**ПРОВОЗВЕСТНИК ГРЯДУЩЕГО**

**(вступительная статья Владислава Иноземцева к переводу книги Ульриха Бека «Космополитическое мировоззрение» с моими комментариями по тексту, В. Шевров)**

В этом году исполняется двадцать лет со времени выхода в свет книги об «организованной безответственности», которая стала первой получившей широкую известность работой оригинального европейского социолога и философа - Ульриха Бека. Ее автор, родившийся за год до завершения Второй мировой войны в принадлежавшем в то время Германии, а ныне находящемся на территории Польши городе Слупск (немецкое название - Штольп), прожил большую часть жизни в Мюнхене, где изучал социальные науки, получил докторскую степень, а в 1992 году стал профессором социологии и директором Института социологии при университете Людвига-Максимилиана - одном из лучших университетов Германии, основанном в 1472 году. С середины 90-х годов Ульрих Бек - еще и профессор социологии Лондонской школы экономики и социальных наук. Его работы удостоены многочисленных премий и принесли ему звание почетного профессора 16 зарубежных университетов.

**Оценка У. Беком современного мира как неупорядоченного и все более хаотичного, будучи заложенной в его ранних работах, красной нитью прошла через все его сочинения - от знаменитых трактатов об «обществе риска»? до исследований глобализации, демократии\* и нового мирового порядка.**

В каждой из своих книг профессор Бек придерживается двух принципов, поднятых им чуть ли не на «методологический» уровень: **во-первых, он уверен в исчерпанности существующей модели миропорядка; во-вторых, с использованием все новых и новых аргументов он доказывает самоценность и значимость великого эксперимента ХХ века - европейской интеграции.**

Первый из этих принципов воплощен в книге, которую мы сейчас представляем российским читателям, второй - в недавно выпущенной им совместно с Эдгаром Гранде работе о космополитической Европе. **И хотя может показаться, что становление более справедливого миропорядка напрямую не связано с превращением Европы в единое целое, книги У. Бека убеждают нас в обратном; по мнению автора, условием формирования подлинно безопасного и стабильно развивающегося мира является распространение космополитических идей и практик, а объединенная Европа представляется наилучшим воплощением этого процесса.**  (Ш. Историческое время нынче летит настолько со все большим ускорением, что в начале двадцатых этого столетия вполне актуальны и уверенность Ульриха Бека в величии эксперимента с космополитическим Европейским Союзом, и сомнения Владислава Иноземцева о связях этого эксперимента с установлением справедливого миропорядка. Это единение противоположных представлений и ожиданий не является странным для тех, кто внимательно следит за развитием мировых процессов. Мало того, нынешнее разрушение в головах старых сложившихся представлений и идеологем, деградация миропорядка, маргинализация элит и всплывание на властные поверхности национальных государств прослойки серой массы «рабов живота своего» - стало фактом, не требующим доказательства, а значит закономерностью. Но какой? Думается, что Фукуяма был прав, утверждая о конце истории противостояния в социуме людей по аналогии с противоборством «нанайских мальчиков». («На сцену выходят два мальчика в национальных костюмах и начинают бороться. Несмотря на кукольные лица, их движения естественны. В конце «мальчики» скидывают костюм — в костюме двух мальчиков прятался один человек!») Так уж случилось, что мы живем в период серого безвременья. Однако Фукуяма был не прав в том, что человека ожидает безмятежное либеральное будущее. Скорее всего, если социум людей сумеет ближайшие 20-30 лет потратить с умом для запуска новой парадигмы космополитизации своего бытия, то его ждет начало качественно новой истории, основным признаком которой будет управляемая целевая программа периодической, а может быть и непрерывной реформации в условиях действия внешних и внутренних процессов реальной космополитизации (ПРК), т.е. тех самых процессов, которые по уверенности Ульриха Бека определяют «общество риска». Начнется новая история человека в условиях возрастающих глобальных рисков. Вся история человека до начала этой эры покажется эволюцией на уровне освоения детского лепета.)

**В ситуации, когда в отечественной политологии практически всецело доминируют представления о «суверенной демократии» как совершенном типе государства, а внешний мир видится чуть ли не враждебным и чуждым «богоизбранной» и «поднимающейся с колен» России, знакомство с взглядами автора - разумная доза «противоядия»,** о котором напоминает название той книги Ульриха Бека, которая увидела свет двадцать лет тому назад.

Однако, прежде чем представить книгу; следует сказать несколько слов о ее предмете. Слово «космополитизм» происходит от греческого kosmopolites, которое в свою очередь складывается из kosmos (вселенная, мир) и роlites (гражданин). **Понятие приписывается Диогену, полагавшему, что не существует единственно верных норм поведения, да и культуры, которая могла бы считаться совершенной.**

В качестве элемента целостной концепции космополитические идеи появляются у стоиков, чья философия начала формироваться в период создания империи Александра Македонского и расцвела в эпоху Римской империи - хотя античный космополитизм никогда не содержал в себе принципов универсализма, отчетливо заметных в христианской доктрине.

Христианство возникло как универсальная религия, и ее космополитический характер проявился в проповедях Иисуса и первых священных текстах, начиная с Посланий апостолов. «Нет предо мною ни эллина, ни иудея», - писал ап. Павел в Послании к галатам\*. У св. Августина мы читаем о том, что «Господь сотворил человека одного и единственного - но не для того, чтобы лишить его общения, а чтобы показать, сколь любезно Ему единство среди множества». В дальнейшем космополитические воззрения постепенно утрачивали религиозную составляющую и обретали сначала политический (как в рассуждениях о «Всемирной монархии» у Данте), а позже и гуманистический (в трудах Эразма, Г. Гроция и С. Пуфендорфа) контекст. К началу ХУШ века понятие «космополитизм» стало уже широко распространенным: Ф. де Монброн во Франции и К. Виланд в Германии выносили его в названия своих романов, а космополитами считали себя Ш. Монтескье и Ж.-Ж. Руссо, Вольтер и Д. Дидро, Д. Юм и Т. Джефферсон. Великая Французская революция стала мощным толчком к распространению космополитических идей, и наиболее ярким их приверженцем выступил Жан-Батист де Валь-де-Грас, барон де Клоотс, впервые призвавший к упразднению государственной власти и созданию «всемирной республики свободных людей, связанных обязательствами только друг с другом». Он же стал автором идеи «народного суверенитета» в наиболее яркой ее форме, предполагающей, что единственным носителем суверенитета является лишь все человеческое сообщество как единое целое! В более позднее время космополитические призывы в той или иной степени ассоциировались с идеями всеобщего мира и всемирной федерации государств, но не с отрицанием государственности как таковой".

**Пожалуй, нет ни одной философской концепции, сущность которой была бы извращена в ХХ веке так, как сущность космополитизма. У. Бек пишет об этом на первых же страницах своей книги, напоминая:**

«Тот факт, что [этот термин] оказался забытым, претерпел немало видоизменений и унижений, превратившись в бранное слово, следует отнести на счет его невольной ассоциации с Холокостом и сталинским ГУЛАГом.

В коллективной системе символов эпохи нацизма “космополитизм” был синонимом смертного приговора. Все жертвы запланированного массового истребления изображались “космополитами”. Неудивительно, что и само слово пало жертвой схожей судьбы. Нацисты говорили “еврей”, подразумевая “космополит”; сталинисты говорили “космополит”, подразумевая “еврей”. Вследствие этого по сей день во многих странах “космополитов” ставят в один ряд с проходимцами, врагами и паразитами, которых можно или даже нужно демонизировать, изгонять и уничтожать» (стр. 3-4). (Ш. История социума людей до наших дней была историей становления локальных национальных государственных образований и формирования правил международной коммуникации в различных ее направлениях (от ресурсообменных до семейно-династических).

Но именно из-за судьбы, которая выпала в ХХ столетии на долю космополитической теории, она оказалась в центре внимания на рубеже тысячелетий, когда политические противостояния «холодной войны» ушли в прошлое и важнейшим вызовом мировому порядку стали межкультурные и религиозные конфликты, распространение гражданских войн, этнических чисток и геноцида. Пытаясь найти точку опоры для новых юридических норм и политических институтов, исследователи и обратились к «космополитической перспективе». Книга Ульриха Бека — попытка осмыслить непростые проблемы, возникающие вокруг современных трактовок космополитизма. (Ш. Актуальность космополитической парадигмы сегодня определяется завершением как-то осознанной истории человека (по Фукуяме). Эволюция человеческого разума исторически (в смысле понимания старой истории) начинает тормозиться теми самыми достижениями, которые сегодня обречены на извращенное повторение прошлого, ибо для нового качественного ускорения развития общечеловеческого коллективного разума требуется новая парадигма в теории человеческих коммуникаций на основе осознания системного влияния процессов реальной космополитизации (ПРК) на бытие человеческого социума.)

**Космополитизация: теоретический аспект**

Представляемая читателю книга - продолжение исследований У. Бека о глобализации, «обществе риска» и «рефлексивной модернизации»; отчасти потому автор не стремится подробно изложить свои методологические подходы и дать определения используемым понятиям. **Он принимает глобализацию и рост неопределенности как две характерные черты современного мира, с чем, скорее всего, готовы согласиться и читатели.**

В то же время **трудно не заметить, что профессор Бек если и не идентифицирует глобализацию и космополитизацию, то считает их процессами близкими и взаимообусловленными.** Из текста вытекает, что в актив космополитизации автор заносит практически все те следствия глобализации, которые обладают заметным социальным измерением. (Ш. Что касается осмысления глобализации и космополитизации. Внешние по отношению к человеческому социуму ПРК человек всегда замечал и принимал как божескую кару целенаправленную на локальную общность людей, т.к. все эти ПРК космического характера происходили чаще всего внезапно («мгновенного» или в пределах жизни одного поколения точечно). То, что происходило постепенно (например, климатические изменения под влиянием земных или космических явлений) чаще всего не осознавалось и принималось как должное для своего локального привыкания. Глобальными эти ПРК человек стал воспринимать только по мере научно-технологического прогресса. Еще позже человек начал осознавать глобальность результатов своей деятельности на земле. Запущенные человеком осознанно и неосознанно ПРК (внутрисоциумные) как локальные приводили к глобальным результатам. Примеров можно привести множество. Именно эта осознанность ПРК космического характера и внутрисоциумного делает понятия глобализация и космополитизация близкими для Ульриха Бека. Космополитизм 21 века – это мировоззрение, которое стоит на фундаменте признания действия внешних и внутренних ПРК. При этом на действие внешних ПРК космополитизм реагирует, как на возрастание безусловно неотвратимых космических рисков, своими попытками вырваться в космос для обеспечения выживания человека как вида. А на действие внутренних ПРК космополитизм 21 века реагирует целенаправленными действиями, минимизирующими риски от уже запущенных негативных ПРК и оптимизирующие результаты позитивных ПРК (к этим последним можно отнести и космополитический эксперимент с созданием и реформациями Европейского Союза. Трактовки глобального и космополитического в этом эксперименте до сих пор не осознаются на уровне теории космополитизации).

\* **Модернизация рефлексивная**

1) современный процесс детрадиционализации, уменьшающий роль социальных ожиданий, сакральности, поддерживающих норм в повседневной жизни людей, которые ныне вынуждены жить в неопределенном и фрагментарном социальном порядке, отслеживая его усложняющуюся динамику; 2) по У. Беку – процесс, обусловленный условиями модерна рефлексивного, позволяющий людям не принимать институты и социальные практики как нечто неизменное, выбирать желательные социальные группы и избегать нежелательных, равно как изменять для этого свои идентичности. - Литература: Beck, U., Giddens, A. and Lash, S. Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order: Cambridge: Polity, 1994; Beck, U. and Williams, J. Conversations with Ulrich Beck. Cambridge: Polity, 2004.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

В числе «качественных показателей космополитизации» в таком случае оказываются: распространенность знания иностранных языков и института двойного гражданства; активность импорта и экспорта культурных продуктов и интенсивность трансграничных коммуникаций; мобильность граждан и представительство тех или иных этнических меньшинств в органах власти; наличие диаспор и активность транснациональных неправительственных организаций (см. стр. 139-140). Эти новые явления свидетельствуют, по мнению У. Бека, если не о возникновении предпосылок для формирования нового типа общества, организованного без принятия во внимание границ между отдельными национальными государствами, то о кризисе традиционной модели государственно международного устройства мира. **«...Распространение космополитизма, - пишет он, — означает, что закрытое общество исчезает навсегда» (стр. 163), и это настоятельно требует поиска форм организации нового, «открытого», общества.** (Ш. Системный анализ утверждает, что закрытые системы не работают вообще нигде и никогда (перпетуум мобиле не реальны). Все работающие, функционирующие системы всегда открыты. Человек только мыслит закрытыми системами, называя их моделями реальных или виртуальных систем. Причина здесь проста. Человеческий разум так устроен, что вводит ограничения (явные или неявные) в свои мыслительные модели для удобства мышления. И решения для своего поведения в реальном бытии принимает на этих моделях из-за невозможности объять необъятное. Поэтому всегда остается место рискам в реальности. Абсолютно четкое утверждение Ульриха Бека о том, что закрытое общество исчезает навсегда, связано с двумя моментами. Во-первых, речь идет не об абсолютно закрытых системах человеческого общества, а о таких, которые в значительной степени изолируются (изнутри или извне) от коммуникаций и взаимодействий с внешним миром. Во-вторых, закрытые общества в человеческом социуме возникали за счет укрепления и повышения роли национальных государств в старой истории становления социума людей. В новой истории речь будет идти о выживании социума в целом. Поэтому функции государства будут меняться в сторону оказания обществу чисто чиновничьих услуг и минимизации господствования государства над территориальной частью социума).

Не будет преувеличением сказать, что для автора (и это, несомненно, отличает его от многих читателей книги) формирование такого «открытого общества» выглядит несомненным фактом, не требующим доказательств. В данном случае я с ним вполне согласен, **но следует подчеркнуть, что большинство жителей не только России; но и многих других государств, не сталкиваясь так прямо и так часто с той космополитической реальностью, о которой пишет У.Бек, могут усомниться в его положениях и выводах.** Книга написана автором-космополитом на собственном космополитическом опыте – и адресована она не последовательным националистам, переубедить которых ему не под силу, а людям схожего достатка, стиля мышления и образа жизни, которые пока не стали сторонниками космополитического восприятия, хотя и имеют для этого необходимые предпосылки. (Ш. Очень важное замечание Владислава Иноземцева. Тексты Ульриха Бека, несмотря на их выверенность, не имеют целью быть популярно доступными. Они требуют определенных усилий для усвоения. Космополитическая реальность является пока областью размышлений и аналитики тех, кто-либо профессионально распространяет системный подход на современное бытие человеческого социума, либо в поисках («палочки выручалочки») способа вытаскивания социума людей в целом из затягивающейся петли на его шее, вследствие элементарного наращивания «веса» (численности, развитости коммуникаций и сложности взаимодействия). Для того чтобы «космополитическая реальность» стала осознанной и понятной каждому придется всем вместе придумывать простые и понятные доводы, находить реальные и убедительные примеры, наконец создавать теорию на основе уже сложившейся системной методологии, доступную для изучения в учебных заведениях).

С целью убедить читателя в изменении характера современного мира автор говорит о необходимости отхода от абстрактных теоретических рассуждений и выступает за большее внимание к эмпирике. «**Как, - спрашивает он, - разрушить традиционную метафизику национального государства, как раскрыть ее в сторону реальной космополитизации и кардинально перестроить?» и отвечает: «Это задача скорее историческая, нежели теоретическая...»** (Ш. Скорее всего Ульрих Бек здесь прав. Нужны историки новой формации, способные пересмотреть историю социума людей через призму, действовавших и действующих ПРК всех видов. Для этого нужна прежде всего их классификация.)

**На наших знаменах надо начертать лозунг: “Назад к подлинным проблемам! Прочь от чистых теорий, зацикленных на самих себе! Прочь от книг!” Здесь принципиальное значение имеет разница между чем-то усвоенным, что устоялось в соотносящейся только с собой академической манере, и космополитизацией действительности, представляющей собой нечто осмысливаемое. Нужно задавать острые вопросы, благодаря чему ложные постулаты традиционного обществоведения отступят перед реальной космополитизацией»** (стр. 113-114). (Ш. «…ложные постулаты традиционного обществоведения» должны уступить доказательствам новых смыслов в событиях и процессах уже состоявшейся истории людей и возникающих в настоящей реальности. Без этого понятие космополитизации останется уделом книгочеев).

**У. Бек подчеркивает, что современную глобализацию пора перестать воспринимать в качестве «новой стадии» интернационализации; основую роль играют не взаимодействия между национальными государствами, а процессы, разворачивающиеся помимо воли национальных правительств и не находящиеся под их контролем (см. стр. 133).** (Ш. Очень точное замечание Ульриха Бека. Фундаментом осмысления происходившего и происходящего в человеческой истории являются процессы реальной космополитизации (ПРК), которые объективно действуют «**помимо воли национальных правительств и не находящиеся под их контролем»**. Это касается большинства запущенных человеком внутрисоциумных ПРК и уж тем более всех без исключения внешних ПРК космического характера. Если «стреноживание» первых как-то еще может стать под силу космополитизированному социуму в рамках планеты Земля, то понимание и осознание вторых может только способствовать целенаправленным действиям социума людей не только по их учету, как «форс-мажора», но и принятия мер по выживанию человека, как вида. Иных путей, кроме как поиска новых внешних сред обитания, здесь у человека нет.)

Более того: сегодня порождаемые глобализацией вызовы и угрозы становятся всеобъемлющими, и им практически в равной степени подвержены даже те, кто, казалось бы, был прежде надежно защищен государственными институтами (см. стр. 121). В результате **«в мире глобальных кризисов и угроз, порожденных развивающейся цивилизацией, все прежние разграничения между внутренней и внешней сферами, между национальным и международным, “нами” и “ними” уже не годятся для жизни»** (стр. 20) - **и поэтому принятие космополитической точки зрения является не одной из возможных опций, а настоятельной необходимостью.** (Ш. С точностью до миллиметра. Уже одно это должно заставить социум в целом делать определенные выводы по поводу своей дальнейшей судьбы в условиях действия ПРК. Космополитическая точка зрения вторична, но она неизбежна. Первичным является пересмотр всей прошлой и настоящей истории людей через призму ПРК или, иначе говоря, с помощью создаваемой космосоциологии, основателем которой, безусловно, можно, считать Ульриха Бека. Основные ребра (а может быть, грани) этой многоаспектной призмы (космосоциологии) принципе сегодня уже известны. Это, как минимум, мировоззренческий аспект бытия социума, культурологический аспект, научно-технологический аспект, социально-экономический аспект, политико-управленческий аспект, традиционно социологический аспект и экологический аспект. В системном переплетении этих точек зрения совершенно иначе будет освещено прошлое и настоящее человеческого бытия: в пространстве и времени, в процессах и событиях, в человеческих деяниях и в изменениях среды обитания и т.п.)

Однако такую «установку» легко дать, но куда сложнее изменить взгляды, привычки и стереотипы поведения людей, наблюдающих за прогрессом глобализации изнутри своих локальных сообществ. Это неудивительно - ведь многие социологические исследования показывают: сколь стремительно ни изменялся бы мир, поведенческие стереотипы, сформировавшиеся к моменту вступления человека в самостоятельную жизнь, почти не подвержены переменам! Это и констатирует У. Бек, неоднократно обращаясь к оценке разрыва между реальностью космополитизации и ее восприятием. (Ш Увы! Таков человеческий удел. Человек чаще всего: «задним умом крепок». Поэтому и сотворял себе стереотипы в попытках исправлять результаты своих деяний и недомыслия (иногда объективно неизбежных, но, чаще, в угоду живота своего). Но, если в прошлой истории человеку как-то удавалось выпутываться из множества сотворенных ошибок и негативов, то нынешние условия, а тем более будущие, не оставят (не дадут) человеку такой форы. Пришло время сводить свои ошибки до минимума и форсировать свою целенаправленную эволюцию для оптимального выживания вида в целом во всем его разнообразии. Без этого судьба человеческого социума глубоко печальна.)

Само название его работы подчеркивает, что **предметом исследования выступает как раз этот усиливающийся диссонанс между реальностью и сознанием, а задачей работы - создание «наброска теоретической и эмпирической программ новой дисциплины - космополитического обществоведения»** (стр. 25). По мнению автора, сегодня налицо как теоретическое основание для такого шага, так и насущная потребность в нем. (Ш. Возможно, эту новую интегральную дисциплину лучше назвать космосоциологией (см. статью З. К НАЧАЛАМ КОСМОСОЦИОЛОГИИ, ПОЛОЖЕННЫМ УЛЬРИХОМ БЕКОМ). Она должна быть системной и интегральной, т.е. должна включать разделы по всем базовым взаимосвязанным аспектам бытия и развития человеческого социума)

Основание обусловлено уже упомянутыми эффектами глобализации, превращающими космополитические представления из прекраснодушных мечтаний в нечто, вполне соответствующее окружающему нас миру. **«Космополитизм, - подчеркивает У. Бек, - перестает быть лишь противоречивой идеей, игрой разума... он покидает сферу философских воздушных замков и врывается в действительность. Фактически он становится определяющей чертой новой эпохи — эпохи “рефлексивной модернити”, когда национальные границы и различия размываются и подлежат пересмотру» (стр. 2)**. Этот факт отмечается все большим числом людей, но далек еще тот день, когда он станет общепризнанным. Почему?

Автор отвечает однозначно: **«Космополитизация кажется нереальной, потому что происходит вне сферы видимости с точки зрения прежних категорий. Что остается национальным? Мышление. Что таковым более не является? Действительность!»** и добавляет: **«Космополитизация - это программа принудительного обучения открытости миру** (курсив мой. - В.И.)» (с. 152). Здесь как теория, так и практика космополитизации сталкиваются с серьезным препятствием. Космополитизация, быть может, и зря связывается автором с принуждением, но практика глобализации, лежащей в ее основе, безусловно императивна; она вынуждает людей приспосабливаться к происходящим изменениям вне зависимости от того, готовы они их принять или нет. Подобное принуждение не может не вызвать ответной реакции, тем более если таковая опирается на стереотипы сознания, И У. Бек верно указывает на радикальное отличие статуса космополитических теорий в рамках традиционного (индустриального) и современного. (постиндустриального) обществ, которые называются им «Первой» и «Второй» модернити. «В эпоху Первой модернити, - пишет он, - космополитизм постигался лишь разумом, но не в качестве жизненного опыта. Национализм же, напротив, владел сердцами людей. В условиях Второй модернити эта двойственность восприятия оказывается перевернутой. Космополитизмом пронизана повседневная жизнь в своих бытовых проявлениях; но коварные националистические понятия продолжают почти с прежней частотой посещать головы людей, не говоря уж об их присутствии в теориях и исследовательской практике общественных наук» (стр. 26). (Ш. Под принудительностью Ульрих Бек, скорее всего понимает создание условий для трансформации стереотипов сознания людей, связанных с противостоянием привычного национального и непривычного космополитического. Эти условия возможно создать только в отказе от этого противостояния в трех направлениях. **Первое** – приведение толкования патриотизма к новой космополитической реальности, т.е. к его триединству: патриотизм к Малой Родине индивида, к стране его гражданского проживания и его патриотизм принадлежности к миру (социуму) людей на планете Земля. В понятие Малой Родины человек включает (семью, дом, место рождения и детства, село, город, регион и др. Малая Родина для каждого, видимо, является «печкой», от которой начинается его осознанное бытие. Она, как говорят, впитывается с молоком матери. Если Малая Родина и страна проживания являются для нас одним целым, то мы говорим о национальном патриотизме, о патриотизме к стране, к государству (иногда реже, т.к. государства, сменяясь в стране проживания не всегда отвечают нашим требованиям. В этом случае один шаг к борьбе с таким государством). Наконец, продвинутые индивиды осознают себя также и гражданами мира. Именно, как плюс к первым двум, т.к. общечеловеческие ценности никак не могут исключать первого и второго патриотизмов.

**Второе направление** – проявление того или иного из этих трех патриотизмов. Оно связано с задачами в нашем бытии во времени и пространстве. Человек должен научиться четко идентифицировать и решать задачи, которые возникают перед ним в то или иное время и в том или ином пространстве. Примером тому является великий Эразм Роттердамский, который в зависимости от задач менял свою точку зрения, становясь то ярым роттердамцем, то заядлым голландцем, то Гражданином Мира. Масштаб и вес задачи определяет наш статус патриота. Менять свою точку зрения не означает предавать в себе того или иного патриота (если мы продвинуты, то остаемся триедиными всегда), а означает всего лишь соответствие нашего поведения конкретному моменту и пространству. **Третье направление – духовное.** Патриотизм понятие и осознаваемое по смыслу, и психологически духовное. Не всегда человеку удается ранжировать при проявлении своего патриотизма стоящие перед ним задачи. Особенно при дефиците времени и сложности ситуации. Его реакция на стоящую перед ним задачу зависит от личностной духовной подготовки, неминуемо связанной с его Верой в Создателя. Так современный космополитизм связывает воедино все три вида патриотизма индивида и его Веру в Сотворение Мира).

Строго говоря, такое противопоставление хотя и эффектно, но не вполне четко отражает реальное положение вещей.

Националистические идеи сегодня по-прежнему владеют не столько умами, сколько именно сердцами миллионов людей во всем мире. С рациональной точки зрения даже среднему человеку крайне сложно убедить себя в том, что люди не должны иметь равных прав или в равной степени защищаться законами; что национальные границы, легко пронизываемые финансовыми и товарными потоками, должны строго охраняться от иммигрантов; что в глобальном мире, где большинство проблем имеют транснациональную природу, их решения и впредь должны формулироваться правительствами национальных государств. Зато на уровне бессознательного изменения практически не усваиваются, а знакомые практики кажутся способными пережить еще многие поколения. (Ш. Вот это исторично привычное и «бессознательное» и предстоит менять новой парадигмой космополитищации в сторону осознанного и высокодуховного. Естественно не требуя («принудительно») от каждого быть единым в трех лицах. Наверняка, продвинутых в современный космополитизм будет меньшинство. Но именно оно должно делать погоду в 21 веке, снижая уровень противостояния со всеми другими, т.к. это меньшинство всего лишь подмножество иных патриотов, если, конечно, они не маргиналы и не зашоренные «привычным» квасным или «ложно идеологическим» патриотизмом прошлого.).

 **У. Бек подчеркивает, что «логика дифференциации национального и международного, а также все, что относится к государству и политике, демократии и обществу, не улавливают [происходящего] исторического метасдвига. Такая невосприимчивость отражает консенсус, сложившийся в широком спектре теорий, дебатов и программ эмпирических исследований в социологии и политологии. Они исходят из аксиоматики национального мировоззрения» (стр. 230).** (Ш. Здесь Ульрих Бек и поясняет то самое прошлое, которое еще долго будет не восприимчивым к новом космополитическому мировоззрению. Но это только подчеркивает необходимость ускоренного запуска новой космополитической парадигмы для обсуждения. Привычное засасывает человека. Социум начинает деградировать.)

Но эта особенность мировосприятия не рациональна, а иррациональна; она вытекает, на мой взгляд, не столько из осознаваемых теоретиками практических выгод, приносимых им следованием «национальной парадигме» в социологии, сколько из традиционных взглядов, отвергнуть которые для каждого исследователя - значит признать ошибочность многого из того, что было написано и сказано им прежде. Поэтому приверженность «национальному мировоззрению» - не фантом, который можно развеять силой убеждения; она уйдет в прошлое только по мере того, как сойдет со сцены поколение, воспринимающее этот подход как выстраданный и прочувствованный.

**Проблема, однако, состоит в том, что у человечества сегодня нет времени ждать, пока это случится.** **Тут мы сталкиваемся уже не с основаниями для распространения космополитических взглядов (которых становится все больше, но которые влияют в различной степени на разных людей), а с потребностью в их «обязательном внедрении» в общественное сознание.**

Естественно, «как всякое насильственное обучение, [проповедь космополитизации] может встречать и зачастую действительно встречает упорное отстаивание национализма. Мир национального изо всех сил отторгает уроки космополитизации, противостоит обучению ей, отказывается от ее восприятия, поскольку она настолько назойлива, что кажется разумным коллективно сопротивляться ей» (стр. 152). Именно поэтому, хотя угрожающие миру опасности становятся транснациональными (см., например, стр. 32, 185 и др.), «в области международных отношений... “взаимоувязка” все более сложного глобального общества по-прежнему подчинена порядку, установленному Вестфальским миром 1648 года, в котором действуют независимые суверенные государства» (стр. 177). (Ш. Владислав Иноземцев здесь сам отвечает на вопрос «что делать?» Нельзя ждать, когда уйдут старые поколения и придут новые, готовые к восприятию новой парадигмы космополитизации. С «назойливостью» новой парадигмы он также ошибается. Все с точностью до наоборот. Ульриха Бека уже нет, и его идеи даже ЕС за сиюминутными проблемами английского «брекзита» и импорта миграционных потоков отложены в «дальний ящик»).

В этом автор видит один из главных вызовов, брошенных историей современному человечеству, - и он пытается любыми доступными способами убедить читателей в том, что к этому нельзя относиться с пренебрежением. **«Глобальные проблемы, - пишет он, - оставляют нам мало времени для создания мирового политического порядка, при котором закон был бы не просто формальностью, а реальной силой. Если человечество не сумеет придать политическую форму своему фактическому единству, то есть не создаст организации, позволяющие обеспечить основные приоритеты, дни нынешних властей предержащих, вероятно, уже сочтены» (стр. 55).** (Ш. Что тут можно добавить? Ульрих Бек хорошо понимал, что может происходить в человеческом социуме, если он и дальше будет возвращаться к прошлому. Сегодня мы все это наблюдаем воочию.)

Более того, он подчеркивает, что **«антикосмополитизм— сдержанный или громогласный, правый или левый, подталкиваемый профсоюзами или церковью, - имеет антинационольную ‘направленность, так как равносилен клинической утрате чувства реальности и, следовательно, в глобальную эру является предательством национальных интересов (курсив мой. - В.И.)» (стр. 175).**

Однако эти заклинания вряд ли способны убедить большинство тех, кто твердо привержен традиционному государственническому стилю мышления. (Ш. У. Бек здесь прав. Противоположности сходятся. «Антикосмополитизм» извращает понимание «национальных интересов». И если В. Иноземцев воспринимает предупреждение Ульриха Бека как «заклинание», то это его беда.).

И поэтому **автор переходит к следующему уровню аргументации**. Он как бы «заходит на новый виток» в своих рассуждениях, во-первых, доказывая возрастающее реальное единство мира и призывая к его адекватному отражению в социальной теории и восприятию в общественном сознании; во-вторых, все жестче критикуя принципы национализма и доказывая несостоятельность его основных аргументов.

Обращаясь к проблеме взаимозависимости отдельных частей современного мира, профессор Бек апеллирует не к «позитивной» глобализации, которую обычно имеют в виду, говоря о нарастающих торговых, инвестиционных, финансовых или информационных потоках, или о взаимопроникновении культур, а к «негативной», проявляющейся в распространении опасностей и рисков. К ним он относит риски экономические, экологические, а с недавнего времени (разумеется, в 90-е годы это не было актуальным) –и террористические (см. стр. 32). Соответственно и реакция на эти риски имеет не «позитивный», а, скорее, «негативный» (оборонительный) характер. **«Возникающая трансграничная ответственность за общий риск.., - пишет автор, - ориентирована не на то, чему следовало бы существовать, а на то, что ни в коем случае не должно появиться. Это единение людей не на основе общих ценностей.., а перед лицом опасности - причем сила сближения растет вместе с предполагаемой угрозой»** (стр. 52).

Этот «поворот» в общественном мнении начался еще в 90-е годы; в нем сыграли свою роль экологические и природоохранные движения, интенсивно воздействовавшие на общественное мнение в связи с угрозой глобального изменения климата, а также антиглобалисты, резко оживившиеся после азиатского финансового кризиса 1997-1998 годов, показавшего масштабы угроз, которые исходят от неконтролируемой финансовой глобализации. Однако, разумеется, фундаментальный сдвиг случился после терактов в Нью-Йорке и Вашингтоне 11 сентября 2001 года и начатой в ответ на них «глобальной войны с терроризмом». С этого времени «в восприятии общественного порядка произошла качественная трансформация. Его перестали рассматривать в категориях конфликта по поводу производства и распределения «благ», и начали анализировать в контексте способности властей оградить человека от тех «зол», которые производятся в глобальном масштабе и во все нарастающем количестве (стр 31). Всемирный масштаб этого «производства зла» - залог того, что прежние представления о международной политике как сфере взаимодействия между отдельными государствами должны уйти в прошлое, уступив место новому концепту, который автор называет «глобальной внутренней политикой» (см. стр. 185-186).

В ходе осуществления этой «внутренней политики» должны будут перестроиться все международные институты, которые не могут сегодня адекватно реагировать на глобальные угрозы; измениться менталитет людей, более склонных принять наднациональные органы власти и управления, и так далее.

Хотя У.Бек не говорит об этом прямо, из текста легко сделать вывод о том, что террористическая угроза, в западном мире воспринимаемая как нечто совершенно «внешнее» (автор сравнивает события 11 сентября 2001 года с атакой инопланетян) (см. стр 51), способна убедить человечество в неэффективности «национальных» действий в эпоху глобального «общества риска». **«В эпоху, когда прочность и основательность таких концептов, как общественный класс, народ и прогресс, стали подвергаться серьезным сомнениям, всемирное восприятие глобального риска представляет собой, возможно. Последний источник новой общности целей и сетей взаимодействия»**, - пишет он (стр. 51-52). С этим можно согласиться, но совершенно очевидно, что и тут в «космополитизации» присутствует определенный момент насильственности, который несомненно будет вызывать отторжение новых требований значительной частью членов общества; сегодня прекрасно видно, сколь непродолжительным оказалось «глобальное единение» вокруг жертв террористической атаки, которое в 2001-2002 годах казалось нерушимым, и насколько спорной является сейчас тема борьбы с терроризмом (что отчасти признает и сам автор – возлагая, правда, ответственность за это на Соединенные Штаты).

Но если обоснование взаимозависимости мира («позитивной» или «негативной») имеет скорее общетеоретический характер, то **возражения против национализма, с которыми выступает У.Бек, более практичны и конкретны. Он организует «наступление» на этот концепт по трем направлениям.**

**Во-первых, автор акцентирует внимание на неадекватности (а отчасти и на двуличности) тех, кто выступает сегодня критиком космополитизации.** Напоминая о том, что великие империи прошлого объективно способствовали распространению космополитическиъх представлений , идей и практик (к чему мы еще вернемся), профессор Бек подчеркивает: сегодня критика космополитизма ведется с позиций не «наступательного», а «охранительного» национализма (подробнее см.стр 5). Сторонники такого подхода выступают не за утверждение величия своей нации так, как это делали фашиствующие националисты ХХ века, а «лишь» за сохранение самобытности и замкнутости перед лицом внешнего мира – что, по мнению автора, в современных условиях попросту невозможно. У.Бек подчеркивает, что этот подход диссонирует не только с объективной реальностью, но и с образом жизни большинства его адептов.

Даже в объединенной Европе, где отсутствуют любые препоны для передвижения людей и капитала, а права граждан охраняются общеевропейским законодательством во многих случаях даже лучше, чем национальным, «интеллектуальные элиты живут в национальной лжи. Они жалуются на безликую евробюрократию и дефицит демократии, исходя из совершенно нереалистического предположения, будто возможен возврат к идиллии национального государства» (стр. 257). Аналогичное обвинение автор адресует и альтерглобалистам, которые «выступают против чисто экономической глобализации («глобализма») – но тут же, даже не переведя дыхания, начинают пропагандировать всеобщность прав человека, трудящихся, женщин и так далее. Воспринимаемые как противники глобализации, они одновременно оказываются ее сторонниками, если тщательнее присмотреться к их мотивам» (стр. 176).

Социалисты, которые на протяжении почти всего ХХ. столетия представляли себя в качестве наиболее последовательных интернационалистов, совершили в последние несколько десятилетий разворот чуть ли не на 180 градусов, и превратились в жестких националистов как только дело доходит до любых интеграционных проектов. Автор издевательски пишет о том, что если бы К. Маркс оказался прав и «рабочие действительно не имели бы отечества», то «транснациональное рабочее движение, проводя политику реальной или потенциальной готовности. к забастовкам. в глобальном масштабе, совершенно затравило бы территориальный капитал» (стр. 161) - но ничего подобного не происходит. Вместо этого «капитал сегодня транснационален и всемирен, а труд (и профсоюзы) остаются национальными, Мобильный капитал способен сполна эксплуатировать “политику перспективы”», а «группы занятости, привязанные в территориальном и национальном отношении к местным системам благосостояния и профсоюзам, организованным по национальному принципу, становятся протекционистами» (стр. 126). По сути, оказывается, что **«самые передовые» общественные классы полностью утратили видение исторической перспективы или вынуждены эксплуатировать взаимоисключающие идеологические постулаты** (см. стр. 18).

**Во-вторых,** автор указывает на сомнительность фундаментальных основ национализма, проистекающих из важнейшего для данного мировоззрения концепта «исключающей» дифференциации. Сам этот подход определяет большинство теорий идентичности: для выделения определенной группы необходимо максимально четко указать, чем она не является или к какой иной группе ее члены, не относятся. В результате, с одной стороны, порождается стремление свести идентичность к какой-то одной черте человека - его цвету кожи, национальности, этносу или религии (причем, как правило, большинство таких черт являются не приобретенными и даже не политическими, а данными при рождении").

В последние десятилетия сторонники такого метода аргументируют выпячивание различий тем, что опасаются обвинений в насильственной ассимиляции или культурной экспансии. У. Бек подчеркивает: **«Рассуждения в категориях “или-или” преобладают не только в классической социологии, но и в социальной биологии, а также в этнологических теориях агрессий и конфликта.** Практика “исключающей” дифференциации считается необходимым принципом в антропологии, биологии, политической теории и логике. Отбросив ложный идеализм, все они заставляют нас проводить различие между любыми разновидностями групп, будь то племена, нации, религиозные группы, классы или семьи. Всякий, кто по наивности отказывается от подобной “логики”, способствует агрессии – таков их аргумент» (стр. 7).

Следствием этого подхода становится распространение мультикультурализма - теории, проповедующей «равнозначность» отдельных культур”. Однако на деле его сторонники стремятся законсервировать различные культурные традиции - прежде всего с тем, чтобы лишить их представителей повода обвинять власти в любого рода дискриминации; главной целью мультикультурализма, таким образом, становится ограничение личности «существованием в качестве члена одного из меньшинств в рамках присущей ему культуры» (стр. 171). Последнее, однако, может вести и к настоятельным требованиям обеспечения культурной автономии - вплоть, как подчеркивает профессор Бек, чуть ли не до апартеида, пусть и организованного по «культурным», а не «расовым», основаниям (см. стр. 172 и сл.).

Однако **более серьезная проблема связана не с обеспечением «сосуществования» представителей различных культур, а с сочетанием национального и государственного в глобальной политике.** У. Бек подчеркивает, что мононациональные государства, выступающие «идеальными образами» для теоретиков государственности, на деле в большинстве случаев являются если не пустой абстракцией, то редкими исключениями, доказывающими совершенно противоположное правило - а именно то, что «чистых» национально - территориальных образований в истории никогда не существовало. «Каждый “коренной житель”, - отмечает он, -— начинал как инородец, вытеснивший прежних коренных жителей, прежде чем претендовать на право защищаться от незваных гостей как на свое “естественное право”. Взаимопроникновение арабских, еврейских и христианских культур и религий стало правилом еще в Древнем мире. Поэтому в ретроспективе, отталкиваясь от времени господства национального, трудно различить, что же предстает в виде четко разграниченных, эссенциалистских “культур” и “религий”» (стр. 103). Так почему же случилось так, что **«всемирно-историческая норма просачивания и смешения культур оказалась ложным образом представленной в виде исключения или полностью стертой из нашего сознания, а исключение из правила, то есть идеал национальной однородности, был возведен в статус вечной истины?»** (там же). Именно поэтому космополитические принципы должны обрести доминирующую роль - не только ради разрешения международных проблем, но и для упорядочения социальных процессов внутри самих национальных государств.

**В-третьих**, констатирует У. Бек, **национализм все более и более демонстрирует неспособность объяснить современный мир.** «Критика со стороны методологического национализма, - отмечает он, - имеет ностальгический характер, да и будущее, которое он вызывает в воображении, застряло в прошлом. **Подразумевается, что нужно защитить добрые старые времена национально-государственной суверенности от жестокой действительности. Проще говоря, национальное мировоззрение уже не дает возможности понять мир, поскольку реальность давно опередила учебники, а все, что не поддается описанию в устоявшихся категориях, подвергается моральному поношению.** Ложен мир, а не концепты, при помощи которых мы его описываем [считают сторонники национально-государственной парадигмы]» (стр. 232). **Он также ставит в вину «националистам» неспособность понять природу и причины глобального неравенства (подробнее см. стр. 56-67),** считает, что в рамках такой парадигмы идет поиск не столько путей объяснения существующего сегодня мира, сколько выяснение того, «кто виноват» в том, что. мир отклонился от «национального» идеала (подробнее см. стр. 93). Особенно удручает У. Бека тот факт, что **даже исследователи, далекие от националистических воззрений, подпадают под влияние того, что он называет методологическим национализмом, и не могут вырваться за пределы логики, доминировавшей в эпоху Первой модернити (см. стр. 38).**

В заключение заметим: У. Бек признает, что космополитизация - явление недавнее, а космополитизм в его современных формах - следствие глобализации ХХ века и тех страшных конфликтов, которые потрясали Европу на протяжении последнего столетия. «Глобальной памяти о всемирном прошлом не существует», подчеркивает он (стр. 118), и сторонники космополитизации не могут апеллировать к истории так, как это с успехом делают адепты национально-государственного подхода. Однако он все же обращает внимание на то, что «полиэтничность составляет правило мировой истории, а национальная и этническая однородность, напротив, исключение», и что **«империи, включавшие множество народов [и являвшиеся основными акторами европейской истории].., в силу своего этнического и коллективно-институционального разнообразия... теснее приближены к европейскому взгляду на историю, чем последующее сочетание множества национальных государств, отделенных одно от другого, но упорно подтверждающих однородность друг друга»** (стр. 45). В ряде случаев автор идет еще дальше и говорит о том, что своими успехами былые империи обязаны «космополитическому единству» своих подданных:

«Великие всемирные завоевания Юлия Цезаря и Наполеона, - пишет он, — стали возможны как раз благодаря многонациональным армиям. Только рекрутируя новых солдат за пределами собственных государств, удавалось строить и защищать империи. Победы Рима были обеспечены его готовностью не ограничивать предоставление гражданства этническими критериями, а, напротив, даровать его все более широкому кругу потенциальных новобранцев» (стр. 131; см. также стр. 119-120). Разумеется, У. Бек не призывает воссоздавать квазиимперские структуры или европейское доминирование над миром; он лишь подчеркивает, что **узконациональное мышление - продукт и особенность последних двух столетий, и дни его, похоже, сочтены.**

Таким образом, на общетеоретическом уровне позиция профессора Бека выглядит вполне понятной и достаточно обоснованной. Автор считает себя наследником прочной исторической традиции, «уходящей вглубь веков - вплоть до философии стоиков» (стр. 209); он выводит необходимость формулирования и насаждения (не будем бояться этого слова) космополитического мировоззрения, с одной стороны, из реальной практики глобализации, с другой - из неспособности традиционной социологии объяснить происходящие перемены и даже вообще адекватно описать нынешнюю глобальную динамику. При этом для У. Бека все рассуждения о космополитизме - не более чем развитие его взгляда на глобализацию и порождаемое ею «общество риска»; недаром он постоянно возвращается к тезису о том, что задачей космополитов является обнаружение путей и средств, которые помогут человечеству дать адекватные ответы на вызовы, стоящие перед цивилизацией как единым целым.

**Шансы космополитизма в современном мире**

Однако мир, в котором мы живем, хотя и порождает потребность в космополитическом мировоззрении, радикально отличается от «царства разума». Все чаще люди забывают о своем единстве; человечество раздирают гражданские, религиозные и этнические конфликты, а глобальные институты оказываются бессильны воспрепятствовать насилию. Мир de facto стал единым целым – и с этим вынуждены согласиться и сторонники, и противники глобализации, - но это функциональное единство не дополняется организационным. **«Мир, - указывает У, Бек, - тщится выработать новые правила глобальной внутренней политики. Основополагающим принципом ООН была нерушимость суверенитета национальных государств. Однако в едином мире, существованию которого угрожают транснациональный терроризм, изменение климата, всемирная нищета и неограниченное военное насилие, это уже не обеспечивает мира, то есть под ударом оказывается внутренняя и внешняя безопасность государств и обществ. Этот принцип не защищает граждан от деспотического нарушения их прав, а мир - от террористического насилия» (стр. 185).** Судя по всему, на рубеже ХХ и ХХІ столетий человечество, оставившее позади почти полувековую эпоху «холодной войны», не готово воспринять новые угрозы и вызовы как сопоставимые по степени серьезности с прежними и относится к ним пренебрежительно, Мы все видели мимолетное единение стран с самыми разными политическими режимами вокруг Соединенных Штатов, подвергшихся террористической атаке, но это иллюзорное единство закончилось практически сразу после того, как американцы попытались обратить его в осознанное политическое действие. Какой бы противоречивой ни была их политика «войны с терроризмом» (см. стр. 60, 187 и 195), она осталась фантомом, использованным не только США, но и рядом других стран для обеспечения собственных интересов. Сегодня сами американцы признают, что борьба с международным терроризмом «создает иллюзии союза и сотрудничества Соединенных Штатов с другими великими державами, подлинный альянс с которыми становится и о. невозможным». В мире не остается идеи, способной сплотить народы и цивилизации, или опасности, которая вынудила бы их сплотиться. Потребность в подлинном единении ощущают лишь немногие.

У. Бек вынужден признать, что мир сегодня выглядит даже более опасным, чем он казался недавно: **«...разбиты надежды, что на руинах биполярного мирового порядка взойдет глобальная космополитическая идиллия, а страны будут мирно сосуществовать под эгидой международного права, На заре третьего тысячелетия зарождение Второй модернити характеризуется не миром, живущим под сенью закона, а откровенным, ничем не ограниченным, повсеместным насилием. На смену “холодной войне” пришли террор, борьба с ним и войны в защиту прав человека» (стр. 228).**

В итоге «разрыв между растущим беспорядком и шансами на проведение политики упорядочения мира продолжает расти; …растет вероятность того, что ХХІ век будет поражен войнами, тогда как возможности учреждения мирного. глобального порядка методами военных интервенций сокращаются» (стр. 217). Особую угрозу, по мнению автора, представляет собой политика отдельных великих держав, которые пытаются воспользоваться ситуацией для достижения своих национальных интересов. Профессор Бек крайне жестко описывает происходящее: «...“‘справедливая война” – это замаскированная война, война за мир, военная мобилизация ради прекращения войны. Понятие “гуманитарная интервенция” - своего рода вербальный транквилизатор, предназначенный для того, чтобы те, кто его глотает, лишались чувствительности к факту объявления войны за мир. Те, кто усматривает разницу между обычными и глобальными полицейскими операциями, считают, что им уже все ясно, так как понятие “полиция” гарантирует внутреннее умиротворение средствами закона и ограничения в использовании силы. Однако “всемирная внутренняя политика” задействует иных акторов, нежели национальная внутренняя политика. Роль “глобального полисмена” играет альянс государств, который сегодня занимается тем, что. всегда делали государства: а именно — ведет войну с другими государствами, только теперь под вывеской полицейской операции» (стр. 237). И это, считает автор, не ограничится войнами Соединенных Штатов в Афганистане и Ираке; можно ожидать, что мир вступает в период нестабильности и беззакония, который продлится, скорее всего, не один десяток лет.

(Ш. В последние годы своей жизни У. Бек видел, что «Роль “глобального полисмена” играет альянс государств, который сегодня занимается тем, что. всегда делали государства: а именно — ведет войну с другими государствами, только теперь под вывеской полицейской операции» (стр. 237). И он был прав. Однако сегодня ситуация меняется в худшую сторону. «Глобальный полисмен» уступает свою функцию, а «альянсы государств», маневрируя с идеями восстановления своего прошлого могущества не только ведут полицейские операции и войны на территориях других стран, но и создают «благоприятные» для себя ситуации по раздуванию национальных и этнических конфликтов. Фактически речь идет о том, что имеет место новая форма терроризма - «государственного», которой не было при «глобальном полисмене». Примерами тому, путинская Россия, Иран и Турция. Кстати, путинская Россия преуспела в деле государственного терроризма и на информационных фронтах (в 2016 при избрании Трампа, и с 2013 года до сих пор в Украине), а также в ликвидации неугодных в течении двух десятилетий).

Следует подчеркнуть: У. Бек не считает Соединенные Штаты «империей зла», как полагают сегодня многие противники американской гегемонии. Он понимает, что американская история (существенно отличающаяся от европейской истории и представляющая собой «облегченный», как он говорит, вариант истории [см. стр. 260]) обусловливает такой же взгляд на мир: с одной стороны - идеалистический, а с другой - примитивный. «Думая, будто

НАТО или США лишь изображают роль мирового полицейского, а на деле преследуют собственные экономические и геополитические интересы в пороховом погребе Балкан и арабском мире, мы превратно оценили бы ситуацию, - подчеркивает автор. - Мы упустим из виду, до какой степени политика прав человека... превратилась в светскую религию Соединенных Штатов. ‚..Возникает особого рода постнациональная политика военизированного гуманизма» (стр. 204).

Разумеется, этот идеалистический порыв сегодня наслаивается на мощный легитимирующий потенциал противостояния вселенской угрозе - и тут, признает профессор Бек, американские политики прекрасно используют для своих целей аргументацию сторонников космополитического подхода. США, пишет он, спекулируют на легитимирующем потенциале борьбы с риском. «Пентагон распознал легитимирующий потенциал глобальных проблем и пытается его эксплуатировать. Появилось мировое общество риска, а в его недрах возник автономный источник глобальной политической легитимации... США как глобальная военная держава обнаружили в террористических рисках источник всемирного “популизма безопасности”» (стр. 188, 189). Этот потенциал оправдания невидимой и не вполне осязаемой угрозой всего, и вся настолько велик, что им стремятся в последние годы воспользоваться различные страны - от единственной сверхдержавы до России, Китая и многих более мелких субъектов международной политики. Америка в данном случае стала инициатором того, что У. Бек называет «всемирным чрезвычайным положением»" (см, стр. 231 и сл.) - и, разумеется, главным выгодоприобретателем от его введения, с того момента, как президент Дж. Буш-мл. заявил: «Либо вы находитесь с нами, либо вы выступаете на стороне террористов»", мир был условно разделен на две части, одна из которых просто выведена за рамки любой законности и права, а в другой «открылось пространство беззакония, “наколдованное” террористической угрозой. В нем дозволено то, что до недавнего времени запрещалось в отношениях между странами, а именно - взаимный карт-бланш. Государство может вести борьбу с внутренними врагами как с “террористами”, имея на то благословение международного сообщества. К нарушениям прав человека союзниками относятся с пониманием.., тем самым поощряя их к этому» (стр. 209). И в этом - главная выгода, которую получили Соединенные Штаты и страны, примкнувшие к предложенной ими трактовке международной ситуации, от истерии «антитеррористической войны».

**Автор совершенно справедливо отмечает, что подобная политика неизбежно натолкнется на естественные пределы, появление которых будет вызвано по меньшей мере тремя обстоятельствами.** **Во-первых,** противостояние традиционных национальных государств, уповающих на военную силу, и разрозненных террористических ячеек контрпродуктивно, так как террористы, как показывает практика, вполне готовы переносить любые лишения и даже умирать за свои идеалы - поэтому обычная для государственной политики тактика запугивания к ним практически неприменима (см. стр. 222). **Во-вторых,** новые возможности «борцов с терроризмом», в том числе и возможность начала агрессивных войн или локальных интервенций против других государств без всякого одобрения со стороны международного сообщества, в конечном счете породят широкомасштабное политическое (а возможно и военное) сопротивление со стороны тех, кто окажется объектом нападения или будет опасаться, что станет следующим (см. стр. 225). И наконец, в-третьих, США и их союзники могут столкнуться с чрезмерной затратностью подобных операций, которые становятся все более дорогими - как в человеческом, так и в финансовом отношениях\*” (см. стр. 204), Он уверен: предложенная американцами модель несовершенна и будущее - за альтернативными вариантами упорядочения мира.

Однако отметим еще раз: хотя У. Бек и критикует со всей решительностью политику Соединенных Штатов, он относится к ней не как публицист, а оценивает ее сточки зрения социального философа. Он подчеркивает, что политика бушевской Америки - это курс страны, которая провозгласила себя исключительной и единственной. Исключительность несовместима с «космополитической перспективой», в которой особое внимание обращается на равенство людей и народов и на верховенство права. Более того, попытка поставить себя вне международных норм приводит не только к появлению у государства особых возможностей, но и к его большей уязвимости, так как не признающий права не может рассчитывать на его защиту. «...Власти США, - пишет он, - абсолютистским образом позиционируют себя над всеми границами, одновременно требуя, чтобы все прочие народы и правительства их соблюдали — даже принуждаемые к этому силой, если потребуется. Тем самым они ставят под удар не только легитимность, но и действенность своего вмешательства. Например, поскольку США категорически отказываются подчиниться нормам разоружения, соблюдение которых во всемирном масштабе сама Америка поддерживает (военными средствами), они тем самым разрушают договорный механизм, в конечном счете являющийся единственно надежной гарантией безопасности американских граждан» (стр. 187). В то же время профессор Бек подчеркивает, что Соединенные Штаты, проект которых он называет «антикосмополитическим» (см. стр. 204, 188), отчасти вынуждены действовать так, как они действуют - и, по сути, выступает против методов, но не сути американской политики. (Ш. Нужно, наверное, отметить, что, начиная с югославских событий, по пути США («глобального полисмена») пошла и Россия, возможности которой возросли накачкой углеводородными долларами).

**Как гуманист и космополит У. Бек уверен: мы живем в период, когда человечеству предстоит сделать решающий выбор между космополитическим порядком и национально-государственным хаосом. Он убежден: безответственность за судьбы мира сегодня недопустима, и на смену эпохе разобщенности когда-нибудь придет время более организованного мира.**

В ответ на формирование «антикосмополитической» американской модели неизбежно будут возникать другие. Одну из них, полагает автор, «можно назвать всемирным космополисом, что подразумевает федеративную систему государств, имеющую планетарный масштаб; она не вращается вокруг “солнца” мировой державы, а состоит из региональных и континентальных альянсов (Европа, Латинская Америка, Азия, Африка, Северная Америка) как “точек кристаллизации”» (стр. 196). Несомненно, наиболее важным среди этих регионов выступает Европа (к данной теме мы еще вернемся) - но весьма характерно замечание профессора Бека о том, что и американский (антикосмополитический), и европейский (прокосмополитический) варианты организации нынешнего глобального мира не так сильно противоречат друг другу, как часто кажется (и как это пытаются изобразить те, те кто считает Америку воплощением «силы» а Европу прибежищем «слабости»). Он пишет: «…не следует выпускать из виду или недооценивать определенные, в целом сокрытые от глаз, общие элементы: обе модели глобального порядка ***являются вариациями принципа глобальной ответственности***; как на словах, так и на деле они ***поддерживают преодоление прежнего международно-правового уклада, основанного на суверенных национальных государствах*** (курсив мой. – В.И.)» (там же).

\_\_\_\_

" Эта позиция перекликается с мнением А, Этциони, считающего, что альтернативой гегемонии великих держав может стать «мир регионов», каждый из которых реализовывал бы свою интеграционную модель (см.: Этциони, Амитаи. От империи к сообществу. Перевод с англ. под ред. и со вступительной ‘статьей В.Л. Иноземцева, Москва: Ладомир, 2004, стр. 218-942).

Таким образом, сейчас нет альтернативы изменению мирового порядка в направлении большего единообразия. Единообразия подходов к правам человека, к соблюдению этих прав, к ответственности всего международного сообщества за их нарушение в любом регионе мира. **Выбор сегодня заключен не между формированием единого (в том числе и политически) мира или сохранением национально-государственной фрагментированности, а между различными методами, какими оформится мировое сообщество наций. « Мы переживаем период принципиальной важности, - пишет профессор Бек, - когда у народов есть выбор между космополитическим режимом, интерпретирующим модернити таким образом, который позволяет действенно отражать новые угрозы, и возвратом к описанной Т. Гоббсом «войне всех против всех», когда военная сила заменяет всемирное право» (стр 185).**

**Но такое «действенное отражение новых угроз» отнюдь не предполагает всеобщего мира: «При космополитическом глобальном порядке отказаться от средств насилия тоже не удастся. Если нельзя принудить к соблюдению космополитического закона, он не будет действовать. …Здесь мы сталкиваемся с аналогом проблемы квадратуры круга: как во времена глобальных угроз увязать воедино право, силу и мир?» (стр.189).**

На этот вопрос ни у нас, ни у автора нет ответа. Его нет и не может быть потому, что право – как во внутренней политике, так и на международной арене, - требует силы для своего утверждения. Эта сила в общемировом масштабе предполагает необходимость жесткого – а порой и военного – «принуждения к миру»; предполагает то, что У. Бек называет «постнациональной войной», ведущейся во имя глобального права, а если быть точным, то во имя соблюдения прав человека.

Эта «постнациолнальная война не соответствует критериям Клаузевица; она не ведется в национальных интересах (не является продолжением политики иными средствами) и не может быть понята в категориях прежнего соперничества государств», - подчеркивает автор, - **«…Космополитическая ответственность делает постнациональную войну возможной, поскольку *аннулирует* ограничение ответственности государств национальной территорией. Права человека необходимо гарантировать и насаждать поверх национальных границ суверенных государств, а также *внутри* отдельных из них, при чем порой и *преодолевая* их сопротивление. … Нарушения гражданских прав со стороны правительств могут быть предотвращены лишь в случае, если ограничено действие принципа государственного суверенитета». (стр.203).** Сформулировав этот тезис, он снова уходит от анализа существующей реальности «межгосударственного» хаоса и обращается к сфере должного – описанию того, каким, по его мнению, должен быть космополитический мир и на что из мира нынешнего он может быть похож.

**Взгляд оптимиста**

Формируя свои **представления о должном будущем**, Ульрих Бек подчеркивает, что задачей выступает не создание его идеальной картины, а реалистический анализ существующих возможностей. «После такого столетия, как прошедший ХХ век, когда идеологии подвели человечество к грани полного самоуничтожения, простой веры в великодушие добра недостаточно, - подчеркивает он. – Чтобы заработать почтенный титул «реалистичного», космополитическое мировоззрение должно учитывать дилеммы - как мечты, так и кошмары; как благие намерения, так и предсказуемые катастрофы. Иначе говоря, ***оптимист с космополитическими представлениями может стать и пессимистом с космополитической миссией (курсив мой. – В.И.)»*** (стр.66).

**Какой же принцип может быть, по мнению автора, оказаться центральным в мире,** характеризующемся, по практически всеобщему признанию, нарастающим многообразием и даже несопоставимостью элементов? **Способны ли люди найти стержень, вокруг которого стоит начать упорядочение мира?** Этот вопрос, полагает У. Бек, во многом сводится к вопросу о том, есть ли в мире ХХІ века универсальные (или, точнее, универсализирующие) принципы.

**Отвечая на него, автор указывает: да, таким принципом может стать защита и утверждение доктрины прав человека.**

«Доктрина прав человека» в последнее время подвергается жесткой критике - в первую очередь за свою сохраняющуюся неопределенность и за нарастающую политизированность. Профессор Бек, похоже, считает, что ни то, ни другое основаниями для критики не является; неопределенность представляется ему надуманной, а политизированность - недостаточной. Сегодня, полагает он, в мире борются две тенденции: одна - к унификации и стандартизации (или, как он ее называет, «макдоналдизации»); другая – к выпячиванию различий и несравнимости «цивилизаций» и культур (см. стр. 42). Вторая из этих тенденций обусловлена тем, что на протяжении столетий западный мир проповедовал универсалистские подходы, основанные на распространении на всю планету собственных норм и практик. Автор подчеркивает, что обе стороны, сошедшиеся в знаменитой дискуссии в Вальядолиде в 1555 году – и философ Хуан Гинес де Сепульведа, и монах-доминиканец Бартоломео де Лас Касас, - придерживались, несмотря на все различия в их взглядах, универсалистского подхода, хотя **первый исповедовал «универсализм различия», а второй - «универсализм сходства» (см. стр. 77).** Это следование универсальной парадигме привело к триумфу Запада над остальным миром, но в то же время вызвало и отторжение его принципов и практик во многих регионах. Задачей нашего времени профессор Бек считает вычленение того ценного, что имеется в`западном универсализме и примирение его с современной реальностью,

Он пишет; с двуликой природой западного универсализма сочетается «..то, что только он один требует уважения к принципу свободы и равенства во всемирном масштабе. Невозможно, с одной стороны, провозглашать всемирные права человека, а с другой - иметь мусульманскую, африканскую, еврейскую, христианскую или азиатскую хартию фундаментальных прав. Уважение к “другим” с их отличиями и собственной историей предполагает признание их принадлежности к тому же, а не к какому-то иному, второго сорта, человечеству. Права человека лишают состоятельности право защищать культуры от “внешнего нападения”» и заключает: «Уважение к традициям, нарушающим права человека, было бы равносильно неуважению к их жертвам» (стр. 81). У. Бек, разумеется, видит все «подводные камни» сочетания доктрины прав человека с идеями доминирования Запада и предлагает, по сути, отказаться от второго ради торжества первой: «...выбор между иерархией и всеобщим равенством ложен, поскольку преодоленными оказываются и расизм, и неопровержимый универсализм.

Космополитизм зарождает сомнения в будущности, казалось бы, вневременного расизма. Тем самым подразумевается и то, что этноцентричный универсализм Запада может также стать анахронизмом» (стр. 89). **По его мнению, в мире должна быть создана система всеобщего космополитического права, основанная не на «западных», а на космополитических представлениях.**

Скажем прямо: этот пункт авторской доктрины воспринимается тяжело, так как в принципе сложно отличить в доктрине прав человека «западное» от «космополитического». **У. Бек прав, утверждая, что «трудно найти убедительные причины возражать против морально-политического влияния режима прав человека или противиться ему», что «призыв.к человечности и гуманитарным правам несет требование, от которого трудно уклониться»; он прав даже в том, что следует защищать элементарные права в том числе и тех людей, которые «не только лишены механизма защиты своих прав, но даже не формулируют запроса на них» (стр. 208).**

**В то же время вызывает сомнение его заявление о том, что «в международном праве содержатся правила использования силы, проведена грань между справедливой войной и неспровоцированной агрессией.** Но сделано это неудовлетворительно, так как не учтено, имеют ли право на существование сами государства или, точнее говоря, удовлетворяют ли они требованиям Всеобщей декларации прав человека (курсив мой. - В.И.)» (стр. 180). Мы согласны с общей формулировкой о том, что не могут считаться легитимными государства, не признающие права человека или допускающие массовые насилие и геноцид на своей территории, - но проблема заключена в том, что сама Всеобщая декларация прав человека была выработана и принята в рамках западного сообщества и отражает понимание прав человека в то время, когда de facto их нарушение не могло стать и не становилось основой для каких бы то ни было международно-правовых действий. Поэтому, **в целом солидаризируясь с автором в желательности построения космополитического права на фундаменте доктрины прав человека, хотелось бы подчеркнуть, что выработке этих правовых норм должно предшествовать достижение консенсуса по вопросу современной трактовки прав и свобод личности.** Замечу: учитывая то, насколько права человека оказались инкорпорированы в современный политический дискурс, эта задача выглядит выполнимой - но при условии некоторого сокращения числа и конкретизации содержания тех «базовых прав», чье нарушение ведет к серьезным последствиям.

Если принять такое уточнение, можно согласиться с большей частью авторских замечаний относительно конфигурации нового космополитического миропорядка. У. Бек прав, считая, что необходимо заново формализовать и активнее использовать обвинение в «преступлениях против человечности», подчеркивая важность утверждения «ответственности отдельных преступников помимо национального правового контекста, в сущности - ответственности по отношению к сообществу наций, человечеству» (стр. 251). Он прав, говоря о том, что «если государство становится преступным, его служащие должны ожидать наказания и осуждения за свои деяния на основании решения Международного суда» (там же). Мы согласны с автором также и в том, что «принцип “права человека важнее международного права” нужно понимать в плане не только соотношения ценностей, но и применения силы» (стр. 183) - и с вытекающим отсюда тезисом, что политический космополитизм «не обязан запрашивать» санкций ООН на интервенцию против государства, «ведущего тотальную войну с собственными меньшинствами» (см, стр. 90). Проблема, однако, заключается туг в том, как институционализирован «политический космополитизм», о котором ведет речь У, Бек.

**В этом мы видим самую большую проблему имплементации «космополитического права». В его основу положен тезис о том, что в новых условиях субъектом права может выступать уже не nолько государство, но и отдельный индивид”. «Государства, — пишет профессор Бек, - не являются единственными законными субъектами космополитического права. Ими становятся также люди, чьи права власть надгосударственного уровня должна защищать от суверенных государств» (стр. 203). Именно такая постановка вопроса лежит в основе легитимизации «космополитического принуждения». Последнее не обязательно обеспечивается военными действиями; со всех точек зрения угроза применения силы предпочтительнее ее реального использования. «Только риторика и стратегия военной силы, не позволяющей себе отклониться от угрозы принуждения даже при временных успехах, способны привести к мирной смене режимов. Гибкость, готовность к компромиссу, колебания не заставят диктаторов осознать, что они обречены, - подчеркивает автор.**

**— Чем непреклоннее военная сила, тем бессмысленней попытки диктатора, тирана или деспота сопротивляться разоружению военными средствами... Конечно, так называемые мирные средства равнозначны непрестанной подготовке к войне. В сущности, их “мирный потенциал” опирается именно на убедительность угрозы силы. Они оказываются “мирными средствами” только ‘на фоне реального вооруженного столкновения» (стр. 190).**

По мнению У. Бека, подобный подход может в относительно близком будущем обрести широкое международное признание, так как конфликты, провоцируемые его применением, носят «несимметричный» характер - ведь «наказание государств и групп, попирающих гуманитарные права, правомерно, а порицание государств, навязывающих права человека другим - нет»; следовательно, «возникает асимметрия конфликтов: не отказ от гуманитарных прав, а только их безусловное признание и реализация оправдывают невмешательство одних государств в дела других» (стр. 211).

Однако и после всех этих рассуждений **остается открытым вопрос о том, как и где «космополитическое мировоззрение» может воплотиться на практике. Ответ, который дается на этот вопрос в книге, вполне ожидаем: главным адептом нового мировосприятия является современная Европа (а точнее - Европейский Союз).**

Сегодня это уже не удивляет: в западной политологии начинает доминировать оптимистичный (а иногда и гипероптимистичный) взгляд на европейские достижения. Можно суверенностью утверждать, что убогие рассуждения о никчемности европейцев, подобные спекуляциям Рейгана“, ушли в прошлое. Сейчас даже американцы ждут от ЕС то «позитивного примера, который он может продемонстрировать постсоветским государствам» (М. Мандельбаум); то привнесения в мир «европейской мечты», становящейся альтернативой американской (Дж. Рифкин)"; а порой даже успешного решения проблем и Балкан, и Ближнего Востока, и чуть ли не всего постсоветского пространства (П. Ханна)”. У. Бек обосновывает особую роль Европы в мире, исходя из исторических и политических соображений. (Ш. Увы! Реалии таковы, что после Обамы хаос в мире только увеличился. В мутной воде путинская Россия и ряд других государств начали свои преступные игры для укрепления интересов своих диктатур.)

Исторически Европа подготовлена к восприятию космополитических представлений, во-первых, по причине глубокой укорененности самой данной традиции в европейской культуре и интеллектуальной жизни (см. стр. 214, 18, и др.); во-вторых, в силу наличия в Европе мощного «комплекса вины», вытекающего из трагического опыта Второй мировой войны в целом и Холокоста - в особенности (в результате «всякая попытка распространять и практиковать идеал этнического единства в рамках существующих государств возрождает в памяти нацистский ужас», а «мысль об ассимиляции этнических меньшинств... неизменно вызывает с тех пор политические подозрения» (стр. 104)); в-третьих, из-за опыта общения европейцев с представителями других культур и цивилизаций – в том числе и в постколониальный период распространения иммиграции в самой Европе (см. стр. 105 и сл.). И даже если хотя бы один из отмеченных моментов и отсутствовал в Европе, ей бы все равно не существовало альтернативы - ведь **Соединенные Штаты, хотя и обладают большими возможностями в продвижении космополитических идей, отвергают их по политическим причинам.**

Америка не готова ни к космополитическому диалогу с другими народами, ни к допущению нескольких равнопорядковых центров силы в современном мире, ни даже к преодолению «двойных стандартов» в вопросах, использования военной мощи.

Политически Европа выступает воплощением космополитизации, потому что она осознала ее как единственный вариант действий, позволяющий разрешить веками накапливавшиеся противоречия между национальными государствами. **Именно к Европе вполне применимы слова автора: «Что же нового можно найти в космополитическом реализме начала ХХІ века? Его осознание!» (стр. 100). Космополитизм в Европе - это осознанная политика, которая уже привела к впечатляющим результатам: «Нигде в мире транснационализация и космополитизация не зашли так далеко, как в Европе. Мы должны рассуждать в категориях “институционализированного космополитизма”, который в ЕС, например, демонстрируют Европейский Совет, европейское право (и Европейский суд), единая валюта (заместившая некогда неприкосновенные национальные), общеевропейские рубежи (ставшие важнее национальных границ, символизировавших суверенитет) и ‘так далее» (стр. 169). У. Бек несомненно прав, подчеркивая успехи политической интеграции Европы и четкие космополитические ориентиры, которые несет в себе нынешний курс Европейского Союза.**

В то же время он справедливо отмечает, что ЕС- не замкнутая конфедерация государств, занятых по преимуществу своими внутренними проблемами, а новое сообщество народов с четкой глобальной повесткой дня: **«Впервые в истории мы являемся свидетелями подъема империи, основанной на добровольности и процедурном согласии, а не на военной силе. Контраст со старой, раздираемой войной Европой вряд ли мог быть разительнее» (стр. 259).** Эта новая империя обладает огромным кредитом доверия со стороны соседей, и ее роль в мире ХХІ века может оказаться куда большей, чем допускают сегодня сторонники традиционной Realpolitik.

«Космополитичность Европы, — подчеркивает У. Бек, - состоит в регулярной переоценке собственного пути. Процесс этот в разгаре; в сущности, его невозможно пройти до конца; более того, он лишь начат. Мы движемся по пути от Просвещения через постмодернити к космополитической модернити. Не отличается ли Европейский Союз от США и мусульманских обществ именно такой радикальной самокритикой? Не в ней ли секрет того, почему Европа так привлекательно выглядит в соревновании по поводу определения будущности модернити в нашем едином мире? Космополитическая Европа порывает с собственной историей и в ней же черпает силы; она самокритично экспериментирует» (стр. 253). Между тем эти эксперименты сталкиваются с массой препятствий - как внутренних, так и внешних.

Во внутренней политике европейский эксперимент осложняется проблемностью восприятия нового состояния «транснациональности» (то есть таких жизненных форм и практик, которые «замещают национальное противопоставление “или-или” сонациональным “и то, и другое”» (стр. 95)). Хотя отдельные страны ЕС практически не могут обходиться сегодня друг без друга; хотя экономика Европейского Союза давно уже представляет собой единое целое; хотя национальные правительства более не контролируют границ собственных государств, а законодательство и правила, одобряемые на общеевропейском уровне, обладают приоритетом по отношению к местным законам, в сознании большей части населения сохраняются представления о том, что национальные государства живы и процветают: «Британцы ведут себя так, будто все еще существует Великобритания. Немцы верят в незыблемость Германии. Французы уверены, что жива Франция, - и так далее» (стр. 256). Граждане европейских стран время от времени посылают своим правительствам (да и общеевропейским институтам) сигналы, свидетельствующие о том, что те забегают вперед, пренебрегая если и не политической целесообразностью, то мнением населения. В 2005 году на референдумах в Голландии и Франции избиратели отказались поддержать проект общеевропейской конституции; три года спустя альтернативный проект, известный под названием Лиссабонского договора, был отвергнут на референдуме в Ирландии. **У. Бек признает, что «неудивительна причинно-следственная связь между успехами “европеизации”, с одной стороны, и подъемом неонационализма и популизма в Европе, с другой. Когда государства вовлечены в процесс взаимного поглощения, комбинирования и синтеза, в головах людей сильнее прежнего работает национальное воображение. Испуганные и сбитые с толку, они ищут укрытие и надежду на будущее в сентиментальных призраках и риторических привычках» (стр. 258).** Однако следовало бы признать, что попытки переубедить их быстрее, чем такие привычки разрушит практика повседневности, обречены на провал.

Кроме того, серьезной проблемой для европейских стран становится иммиграция, которая как способствует космополитизации европейского общества, так и препятствует ей. С одной стороны, она трансформирует дискуссию о «границах европейскости», порождая сложные и многообразные идентичности, затрудняющие, а то и делающие бессмысленными диалоги о происхождении и статусе того или иного человека {подробнее см. стр. 35-36, 109-110). Появление значительного числа мигрантов (полезность которых для Европы оспаривается все реже) вызывает массу вопросов об адекватности национальных норм и традиционного законодательства современной эпохе, что также развивает элементы космополитического мышления. **«Обычный мигрант, — пишет У. Бек, — способствует космополитизации тем, что его существование составляет вызов: это живое отрицание необходимости всегда и повсеместно четко различать “нас” и “них”, “граждан” и “пришлых”. Между тем такую необходимость насаждает и закрепляет национальное государство. Мигранты воплощают все возможные градации “как того, так и другого”: это прирожденные иностранцы или иностранные граждане, чьи социальные навыки не только незаменимы, но и обогащают культурную и общественную жизнь, делая ее красочнее, противоречивее и контрастнее. Мигранты - это то, что выводится за скобки при анализе с национальной позиции полного противопоставления. Их положение функционально, легитимно и незаконно одновременно; оно “разрешено, но не признано"» (стр. 155).**

С другой стороны, миграция, приобретшая в последние 20-30 лет значительные масштабы, приводит к смешению прав человека и гражданина, что, на наш взгляд, станет одной из наиболее значимых проблем в глобальной политике ХХІ столетия. Приверженность доктрине прав человека требует участия в судьбе тех, кого притесняют или преследуют на родине - однако из нее не вытекает необходимости распространять на этих людей те социальные права граждан европейских стран, за которые эти граждане боролись долгие десятилетия и которые обеспечиваются из средств, которые ими же и были заработаны в предшествующие годы. Поэтому миграция все чаще расценивается как аномалия, располагающаяся в «сумеречной зоне между (не)легальностью и (не)легитимностью» (стр. 165). **В результате «европеизация» на политическом уровне идет медленнее, чем на экономическом, а на уровне сознания — еще медленнее, чем в политике.** (Ш. Такова реальность. Нужно движение по развитию космополитического тренда. Без забегания вперед в зону космополитической неопределенности)

Во внешней политике Европа пока не может осознать и продемонстрировать всю масштабность своего космополитизма прежде всего потому, что ее модель выглядит столь же односторонней, как и американская. Весьма радикально «космополитизируясь» внутри себя, Европейский Союз de facto выступает на мировой арене сторонником сохранения status quo «...В противоречиях между “Рах Аmеriсаnа” и глобальным космополисом, - констатирует ‘автор, - отражено столкновение вертикального и горизонтального принципов: американская глобальная односторонность, с одной стороны, и многосторонность, с другой; демонтаж глобального права против его расширения; ослабление ООН против ее усиления и так далее. Тем самым запрограммированы встречные обвинения. Рассчитывающим на усиление ООН (назовем их европейцами) не удается продемонстрировать твердость; они не готовы столкнуться с безжалостными реалиями мира, балансирующего на грани бездны... Европа в качестве адвоката глобального космополитизма (сама того не желая) защищает сложившееся положение дел, которое вряд ли стоит сохранять» (стр. 200). Ситуация может измениться только в случае, если «воинственная Америка поймет, что даже самая подавляющая военная сила бессмысленна, если ей противостоит всемирное право, а склонная к миру Европа тоже станет военной силой» (стр. 192). Однако такая перемена в ближайшие годы представляется, увы, крайне маловероятной.

Определенные возражения могут вызвать и утверждения автора, касающиеся, если так можно сказать, пределов европеизации и космополитизации Старого Света. По мнению У. Бека, космополитизация неостановима; более того, ее нужно всячески поддерживать и ускорять. Он утверждает, что «в условиях ХХ! века больше нет замкнутого пространства, называемого “христианский Запад”... С постоянно умножающимися транснациональными связями и обязательствами. Европа становится открытой сетью с подвижными границами, где все внешнее уже заключено внутри» (стр. 246). Успехи европейского эксперимента настолько впечатляют автора, что он, может показаться, ставит знак равенства между европеизацией и космополитизацией. «Европеизация» выглядит для него эквивалентом самой радикальной открытости, какую только можно себе представить (см. стр. 253 и сл.); он требует тотального слома всех и всяческих препон на пути интеграции внутри Европы (см. стр. 246), а также серьезного переосмысления отношения к внешнему миру. Профессор Бек пишет; «Подлинная “европейскость" - это, напротив, способность соединять в одно целое то, что при узколобом этническом менталитете кажется взаимоисключающим. Можно быть мусульманином и демократом, социалистом и мелким предпринимателем, ценить баварские пейзажи и образ жизни, но поддерживать меры против притока иммигрантов. (Ш. К сожалению, сегодня это видно еще более ясно. ЕС слабеет на фоне роста агрессивности путинской России. Многое в европейском пространстве нуждается в реформациях, естественно, космополитических. Однако отставание космополитической концепции налицо. Мало того, все больше возникает ожиданий, что космополитическую концепцию придется постепенно испытывать экспериментально на всеобщем мировом уровне. При этом и Европе снова придется начинать не с институционального уровня, а с уровня фундаментальной подготовки космополитического мировоззрения и внедрения его, возможно, в модельно-игровой форме в системе образования. Оптимизм Ульриха Бека в неизбежности этого пути не исчезает, но реальное продвижение по нему будет скорее медленным, но зато всеобщим. Для этого оно должно быть встречным: условно «сверху» от институциональных международных и государственных структур и снизу от индивидов, распространяющих эту концепцию на мировоззренческом, научном, культурном, политическом, социально-экономическом и других коммуникационных площадках).

Европейское понимание человечности не предполагает доброты. В точном смысле оно негуманно и антисущностно. Оно отбрасывает все претенциозные концепты человека и влиятельные, но наивные посылки морализаторской метафизики. **Радикальная открытость - вот определяющая черта европейского проекта и настоящий секрет его успеха. Европейское гражданское общество возникает только там, где по поводу политической реальности Европы ведут борьбу христиане и мусульмане, демократы с белым и черным цветом кожи. Европа без мусульманских демократов была бы христианской, а значит - неевропейской Европой» (стр. 246-247),** и добавляет: **«Допустить, чтобы из массовых захоронений Европы [ХХ столетия] восстал христианско-западный призрак этнического происхождения - значит не понимать внутренней космополитизации Европы», доказывать, «что приблизительно 17 миллионов ее жителей не в состоянии принять этнокультурное наследие “европейскости” как свое собственное» (стр. 245).**

Приведенные выше слова заключают в себе, пожалуй, самую радикальную позицию, которую в последние годы можно услышать от европейца. У нас нет сомнения в том, что она гораздо более последовательна и прогрессивна, чем рассуждения американцев о мультикультурализме, азиатов - о собственном пути к демократическому и толерантному обществу, а россиян — о «суверенной демократии». У. Бек формулирует свое кредо весьма последовательно: **разделение всех живущих на Земле людей на «воображаемые сообщества» или приписывание им «врожденных идентичностей» противно гуманистическому взгляду на настоящее и будущее цивилизации. В то, что его позиция в обозримом будущем станет доминирующей, трудно поверить – но в том, что она представляется исторически верной, у меня нет сомнений.**

\*\*\*

Оценивая новую книгу Ульриха Бека, сложно преодолеть ощущение двойственности: **с одной стороны, его теоретические рассуждения выверены и аргументированы, с ними сложно не согласиться, его идеалы способен разделить каждый,** кто хотя бы раз задумывался о том, какие неисчислимые бедствия принесла человечеству эпоха его разделенности на национальные государства; **с другой стороны, практически невозможно отделаться от мысли о том, что автор то тут, то там постоянно переходит границу между теорией и реальностью, идеологемами и предрассудками.** (Ш. При создании «наброска теории» (см. начало статьи В.Иноземцева) такое блуждание и переход границ реального и желаемого естественны. Но, кто еще из людей приблизился к такому реальному и комплексному пониманию действия процессов космополитизации социума, не признающих никаких границ ни национальных, ни традиционно мировоззренческих, ни сложившихся духовно-психологических? Уже за одно это Ульрих Бек заслуживает роли отца новой комплексной науки –космосоциологии. Время ее пришло, а будущее очень нелегкое, но скорее всего уже отмечено в вечности).

Наблюдая реалии ХХІ века, я все более убеждаюсь в том, что как для современного человечества в целом, так и для большинства составляющих его народов нет большего врага, чем государство. Вестфальская система, сложившаяся три с половиной столетия тому назад, не только не остановила эпидемию войн, но сделала их более частыми и кровавыми.

Из противоборств, провоцируемых династическими спорами и религиозными расколами, войны превратились в самое обыденное средство разрешения межгосударственных конфликтов. С формированием национальных государств закрепилась фрагментарность Европы и мира, сменившая полиэтничные империи прошлого. В ХХ веке человечество увидело апофеоз государственного безумия. Две великие страны – Германия и Советский Союз – на долгие годы возвели геноцид народов в ранг национальной политики с той единственной разницей, что в первом случае он проводился по этническому, а во втором – по идеологическому и классовому признакам. Не успело человечество победить фашизм в Европе, немногим более гуманные режимы укоренились в большей части отсталых стран Африки, Азии и Латинской Америки.

В междоусобных войнах и гражданских конфликтах в периферийных странах в 1955-2000 годах погибло больше людей, чем в первой мировой войне, а методы и масштабы государственного насилия становятся все более ужасающими. При этом, в отличие от тех же Италии, Германии и Советского Союза, перед Второй мировой войной исключенных из главной на тот момент международной организации - Лиги Наций, **недееспособные диктатуры благополучно состоят в рядах членов Организации Объединенных наций, а поддерживающие их великие державы входят в Совет Безопасности ООН. Государственный суверенитет становится главной угрозой выживанию если не всего человечества, то многих из составляющих его народов. И в такой ситуации страстная проповедь космополитических идеалов, содержащаяся в исследовании Ульриха Бека, представляется нам в высшей степени актуальной и ценной.**

В то же время идеи космополитизма разделяются сегодня далеко не всеми жителями планеты – строго говоря, их сторонники и в начале ХХІ века остаются в явном меньшинстве, а **оппозиция новым подходам укрепляется по мере того, как изменения в казавшемся привычном «национальном» мире становятся все заметнее. В таких условиях главной задачей сторонников космополитического мировоззрения, на наш взгляд, становится скрупулезное доказательство преимуществ нового подхода, и – что не менее важно – убеждение его активных или латентных оппонентов в том, что распространение космополитических практик не станет воплощением еще одной безумной идеи, каких немало выдвигалось в ушедшем столетии.**

**И в этом отношении книгу Ульриха Бека вряд ли следует считать идеальным образцом «апологии космополитизма». Ее автор слишком уверен в правильности своего подхода, чтобы убедить в ней сомневающихся; его аргументы слишком часто многословны и исполнены патетики, но за словами порой скрываются утверждения, сводящиеся к тому, что события должны развиваться в том или ином направлении просто потому, что все остальные способны принести больше страданий и бед. Позитивные доводы слишком часто заменяются «доказательствами от противного», а предлагаемые читателю формулировки порой способны напугать, чем поверить в близость заявленных целей. Отождествление «европеизации» с космополитизацией и открытостью, безусловно, эффектно - но при этом оно не в полной мере раскрывает потенциал и задачи европейского интеграционного процесса, и, будем откровенны, может скорее заронить сомнения в его дальнейших успехах, чем их рассеять.**

Однако все отмеченные недостатки относятся не столько к идеологии автора, сколько к стилю изложения, к особенностям ведения диалога с читателем. И нам остается лишь выразить надежду на то, что российский читатель будет снисходителен к автору и согласится с ним если и не в отдельных частностях, то по существу.

(Ш. Можно согласиться с В. Иноземцевым в том, что книга Ульриха Бека не является классической «апологией» космополитического мировоззрения 21 века. Однако автор и не ставил своей задачей ее создать. Он прекрасно понимал, что таковой оно может стать только усилиями многих сторонников концепции космополитизации. Его задачей было создание «наброска» к будущей теории даже не космополитизма, а новой системной науки – космосоциологии, в которую космополитическое мировоззрение войдет составной постоянно развивающейся частью. Кстати, в английском оригинале книга называется «*Beck Ulrich* (2006) *Cosmopolitan Vision*. Cambridge:», которое точнее было бы перевести на русский, как «Космополитическое видение». Понятие «видение» может быть, как далеко от понятия «мировоззрение», так и очень близко. Думается, Ульрих Бек отдавал себе полный отчет, что от его «видения» до классического мировоззрения дорога долгая и не прямая. Если бы судьба добавила ему еще хотя бы пять лет жизни, то мы бы услышали от него очень четкий уточненный анализ реальности в мире с безусловной корректировкой очень многих практических рекомендаций, а может быть и дополнений к «наброску» будущей универсальной научной дисциплины – космосоциологии.
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