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**Провозвестник грядущего**

В этом году исполняется двадцать лет со времени выхода в свет книги об «организованной безответственности»', которая стала первой получившей широкую известность работой оригинального европейского социолога и философа - Ульриха Бека. Ее автор, родившийся за год до завершения Второй мировой войны в принадлежавшем в то время Германии, а ныне находящемся на территории Польши городе Слупск (немецкое название - Штольп), прожил большую часть жизни в Мюнхене, где изучал социальные науки, получил докторскую степень, а в 1992 году стал профессором социологии и директором Института социологии при университете Людвига-Максимилиана - одном из лучших университетов Германии, основанном в 1472 году. С середины 90-х годов Ульрих Бек - еще и профессор социологии Лондонской школы экономики и социальных наук. Его работы удостоены многочисленных премий и принесли ему звание почетного профессора 16 зарубежных университетов.

Оценка У. Беком современного мира как неупорядоченного и все более хаотичного, будучи заложенной вего ранних работах, красной нитью прошла через все его сочинения - от знаменитых трактаков об «обществе риска»? до исследований глобализации, демократии\* и нового мирового порядка.

В каждой из своих книг профессор Бек придерживается двух принципов, поднятых им чуть ли не на «методологический» уровень: **во-первых, он уверен в исчерпанности существующей модели миропорядка; во-вторых, с использованием все новых и новых аргументов он доказывает самоценность и значимость великого эксперимента ХХ века - европейской интеграции.** Первый из этих принципов воплощен в книге, которую мы сейчас представляем российским читателям, второй - в недавно выпущенной им совместно с Эдгаром Гранде работе о космополитической Европе. И хотя может показаться, что становление более справедливого миропорядка напрямую не связано с превращением Европы в единое целое, книги У. Бека убеждают нас в обратном; по мнению автора, условием формирования подлинно безопасного и стабильно развивающегося мира является распространение космополитических идей и практик, а объединенная Европа представляется наилучшим воплощением этого процесса. В ситуации, когда в отечественной политологии практически всецело доминируют представления о «суверенной демократии» как совершенном типе государства, а внешний мир видится чуть ли не враждебным и чуждым «богоизбранной» и «поднимающейся с колен» России, знакомство с взглядами автора - разумная доза «противоядия», о котором напоминает название той книги Ульриха Бека, которая увидела свет двадцать лет тому назад.

Однако, прежде чем представить книгу; следует сказать несколько слов о ее предмете. Слово «космополитизм» происходит от греческого kosmopolites, которое в свою очередь складывается из kosmos (вселенная, мир) и роlites (гражданин). **Понятие приписывается Диогену, полагавшему, что не существует единственно верных норм поведения, да и культуры, которая могла бы считаться совершенной.**

В качестве элемента целостной концепции космополитические идеи появляются у стоиков, чья философия начала формироваться в период создания империи Александра Македонского и расцвела в эпоху Римской империи - хотя античный космополитизм никогда не содержал в себе принципов универсализма, отчетливо заметных в христианской доктрине.

Христианство возникло как универсальная религия, и ее космополитический характер проявился в проповедях Иисуса и первых священных текстах, начиная с Посланий апостолов. «Нет предо мною ни эллина, ни иудея», - писал ап. Павел в Послании к галатам\*. У св. Августина мы читаем о том, что «Господь сотворил человека одного и единственного - но не для того, чтобы лишить его общения, а чтобы показать, сколь любезно Ему единство среди множества». В дальнейшем космополитические воззрения постепенно утрачивали религиозную составляющую и обретали сначала политический (как в рассуждениях о «Всемирной монархии» у Данте), а позже и гуманистический (в трудах Эразма, Г. Гроция и С. Пуфендорфа) контекст, К началу ХУШ века понятие «космополитизм» стало уже широко распространенным: Ф. де Монброн во Франции и К.Виланд в Германии выносили его в названия своих романов, а космополитами считали себя Ш. Монтескье и Ж.-Ж. Руссо, Вольтер и Д. Дидро, Д. Юм и Т. Джефферсон. Великая Французская революция стала мощным толчком к распространению космополитических идей, и наиболее ярким их приверженцем выступил Жан-Батист де Валь-де-Грас, барон де Клоотс, впервые призвавший к упразднению государственной власти и созданию «всемирной республики свободных людей, связанных обязательствами только друг с другом». Он же стал автором идеи «народного суверенитета» в наиболее яркой ее форме, предполагающей, что единственным носителем суверенитета. является лишь все человеческое сообщество как единое целое! В более позднее время космополитические призывы в той или иной степени ассоциировались с идеями всеобщего мира и всемирной федерации государств, но не с отрицанием государственности как таковой".

Пожалуй, нет ни одной философской концепции, сущность которой была бы извращена в ХХ веке так, как сущность космополитизма. У. Бек пишет об этом на первых же страницах своей книги, напоминая:

«Тот факт, что [этот термин] оказался забытым, претерпел немало видоизменений и унижений, превратившись в бранное слово, следует отнести на счет его невольной ассоциации с Холокостом и сталинским ГУЛАГом.

В коллективной системе символов эпохи нацизма “космополитизм” был синонимом смертного приговора. Все жертвы запланированного массового истребления изображались “космополитами”. Неудивительно, что и само слово пало жертвой схожей судьбы. Нацисты говорили “еврей”, подразумевая “космополит”; сталинисты говорили “космополит”, подразумевая “еврей”. Вследствие этого по сей день во многих странах “космополитов” ставят в один ряд с проходимцами, врагами и паразитами, которых можно или даже нужно демонизировать, изгонять и уничтожать» (стр. 3-4).

Но именно из-за судьбы, которая выпала в ХХ столетии на долю космополитической теории, она оказалась в центре внимания на рубеже тысячелетий, когда политические противостояния «холодной войны» ушли в прошлое и важнейшим вызовом мировому порядку стали межкультурные и религиозные конфликты, распространение гражданских войн, этнических чисток и геноцида. Пытаясь найти точку опоры для новых юридических норм и политических институтов, исследователи и обратились к «космополитической перспективе». Книга Ульриха Бека — попытка осмыслить непростые проблемы, возникающие вокруг современных трактовок космополитизма.

**Космополитизация: теоретический аспект**

Представляемая читателю книга - продолжение исследований У. Бека о глобализации, «обществе риска» и «рефлексивной модернизации»; отчасти потому автор не стремится подробно изложить свои методологические подходы и дать определения используемым понятиям. **Он принимает глобализацию и рост неопределенности как две характерные черты современного мира, с чем, скорее всего, готовы согласиться и читатели.**

В то же время **трудно не заметить, что профессор Бек если и не идентифицирует глобализацию и космополитизацию, то считает их процессами близкими и взаимообусловленными.** Из текста вытекает, что в актив космополитизации автор заносит практически все те следствия глобализации, которые обладают заметным социальным измерением.

В числе «качественных показателей космополитизации» в таком случае оказываются: распространенность знания иностранных языков и института двойного гражданства; активность импорта и экспорта культурных продуктов и интенсивность трансграничных коммуникаций; мобильность граждан и представительство тех или иных этнических меньшинств в органах власти; наличие диаспор и активность транснациональных неправительственных организаций (см. стр. 139-140). Эти новые явления свидетельствуют, по мнению У. Бека, если не о возникновении предпосылок для формирования нового типа общества, организованного без принятия во внимание границ между отдельными национальными государствами, то о кризисе традиционной модели государственномеждународного устройства мира. **«...Распространение космополитизма, - пишет он, — означает, что закрытое общество исчезает навсегда» (стр. 163), и это настоятельно требует поиска форм организации нового, «открытого», общества.**

Не будет преувеличением сказать, что для автора (и это, несомненно, отличает его от многих читателей книги) формирование такого «открытого общества» выглядит несомненным фактом, не требующим доказательств. В данном случае я с ним вполне согласен, но следует подчеркнуть, что большинство жителей не только России; но и многих других государств, не сталкиваясь так прямо и так часто с той космополитической реальностью, о которой пишет У.Бек, могут усомниться в его положениях и выводах. Книга написана автором-космополитом на собственном космополитическом опыте – и адресована она не последовательным националистам, переубедить которых ему не под силу, а людям схожего достатка, стиля мышления и образа жизни, которые пока не стали сторонниками космополитического восприятия, хотя и имеют для этого необходимые предпосылки.

С целью убедить читателя в изменении характера современного мира автор говорит о необходимости отхода от абстрактных теоретических рассуждений и выступает за большее внимание к эмпирике. «Как, - спрашивает он, - разрушить традиционную метафизику национального государства, как раскрыть ее в сторону реальной космополитизации и кардинально перестроить?» и отвечает: «Это задача скорее историческая, нежели теоретическая...

**На наших знаменах надо начертать лозунг: “Назад к подлинным проблемам! Прочь от чистых теорий, зацикленных на самих себе! Прочь от книг!” Здесь принципиальное значение имеет разница между чем-то усвоенным, что устоялось в соотносящейся только с собой академической манере, и космополитизацией действительности, представляющей собой нечто осмысливаемое. Нужно задавать острые вопросы, благодаря чему ложные постулаты традиционного обществоведения отступят перед реальной космополитизацией»** (стр. 113-114).

**У. Бек подчеркивает, что современную глобализацию пора перестать воспринимать в качестве «новой стадии» интернационализации; основую роль играют не взаимодействия между национальными государствами, а процессы, разворачивающиеся помимо воли национальных правительств и не находящиеся под их контролем (см. стр. 133).**

Более того: сегодня порождаемые глобализацией вызовы и угрозы становятся всеобъемлющими, и им практически в равной степени подвержены даже те, кто, казалось бы, был прежде надежно защищен государственными институтами (см. стр. 121). В'результате **«в мире глобальных кризисов и угроз, порожденных развивающейся цивилизацией, все прежние разграничения между внутренней и внешней сферами, между национальным и международным, “нами” и “ними” уже не годятся для жизни»** (стр. 20) - **и поэтому принятие космополитической точки зрения является не одной из возможных опций, а настоятельной необходимостью.**

Однако такую «установку» легко дать, но куда сложнее изменить взгляды, привычки и стереотипы поведения людей, наблюдающих за прогрессом глобализации изнутри своих локальных сообществ. Это неудивительно - ведь многие социологические исследования показывают: сколь стремительно ни изменялся бы мир, поведенческие стереотипы, сформировавшиеся к моменту вступления человека в самостоятельную жизнь, почти не подвержены переменам! Это и констатирует У. Бек, неоднократно обращаясь к оценке разрыва между реальностью космополитизации и ее восприятием.

Само название его работы подчеркивает, что **предметом исследования выступает как раз этот усиливающийся диссонанс между реальностью и сознанием, а задачей работы - создание «наброска теоретической и эмпирической программ новой дисциплины - космополитического обществоведения»** (стр. 25). По мнению автора, сегодня налицо как теоретическое основание для такого шага, так и насущная потребность в нем.

Основание обусловлено уже упомянутыми эффектами глобализации, превращающими космополитические представления из прекраснодушных мечтаний в нечто, вполне соответствующее окружающему нас миру. **«Космополитизм, - подчеркивает У. Бек, - перестает быть лишь противоречивой идеей, игрой разума... он покидает сферу философских воздушных замков и врывается в действительность. Фактически он становится определяющей чертой новой эпохи — эпохи “рефлексивной модернити”, когда национальные границы и различия размываются и подлежат пересмотру» (стр. 2)**. Этот факт отмечается все большим числом людей, но далек еще тот день, когда он станет общепризнанным. Почему?

Автор отвечает однозначно: «Космополитизация кажется нереальной, потому что происходит вне сферы видимости с точки зрения прежних категорий. Что остается национальным? Мышление. Что таковым более не является? Действительность!» и добавляет: **«Космополитизация - это программа принудительного обучения открытости миру** (курсив мой. - В.И.)» (с. 152). Здесь как теория, так и практика космополитизации сталкиваются с серьезным препятствием. Космополитизация, быть может, и зря связывается автором с принуждением, но практика глобализации, лежащей в ее основе, безусловно императивна; она вынуждает людей приспосабливаться к происходящим изменениям вне зависимости от того, готовы они их принять или нет. Подобное принуждение не может не вызвать ответной реакции, тем более если таковая опирается на стереотипы сознания, И У. Бек верно указывает на радикальное отличие статуса космополитических теорий в рамках традиционного (индустриального) и современного. (постиндустриального) обществ, которые называются им «Первой» и «Второй» модернити. «В эпоху Первой модернити, - пишет он, - космополитизм постигался лишь разумом, но не в качестве жизненного опыта. Национализм же, напротив, владел сердцами людей. В условиях Второй модернити эта двойственность восприятия оказывается перевернутой. Космополитизмом пронизана повседневная жизнь в своих бытовых проявлениях; но коварные националистические понятия продолжают почти с прежней частотой посещать головы людей, не говоря уж об их присутствии в теориях и исследовательской практике общественных наук» (стр. 26).

Строго говоря, такое противопоставление хотя и эффектно, но не вполне четко отражает реальное положение вещей.

Националистические идеи сегодня по-прежнему владеют не столько умами, сколько именно сердцами миллионов людей во всем мире. С рациональной точки зрения даже среднему человеку крайне сложно убедить себя в том, что люди не должны иметь равных прав или в равной степени защищаться законами; что национальные границы, легко пронизываемые финансовыми и товарными потоками, должны строго охраняться от иммигрантов; что в глобальном мире, где большинство проблем имеют транснациональную природу, их решения и впредь должны формулироваться правительствами национальных государств. Зато на уровне бессознательного изменения практически не усваиваются, а знакомые практики кажутся способными пережить еще многие поколения. **У. Бек подчеркивает, что «логика дифференциации национального и международного, а также все, что относится к государству и политике, демократии и обществу, не улавливают [происходящего] исторического метасдвига. Такая невосприимчивость отражает консенсус, сложившийся в широком спектре теорий, дебатов и программ эмпирических исследований в социологии и политологии. Они исходят из аксиоматики национального мировоззрения» (стр. 230).**

Но эта особенность мировосприятия не рациональна, а иррациональна; она вытекает, на мой взгляд, не столько из осознаваемых теоретиками практических выгод, приносимых им следованием «национальной парадигме» в социологии, сколько из традиционных взглядов, отвергнуть которые для каждого исследователя - значит признать ошибочность многого из того, что было написано и сказано им прежде. Поэтому приверженность «национальному мировоззрению» - не фантом, который можно развеять силой убеждения; она уйдет в прошлое только по мере того, как сойдет со сцены поколение, воспринимающее этот подход как выстраданный и прочувствованный.

**Проблема, однако, состоит в том, что у человечества сегодня нет времени ждать, пока это случится.** **Тут мы сталкиваемся уже не с основаниями для распространения космополитических взглядов (которых становится все больше, но которые влияют в различной степени на разных людей), а с потребностью в их «обязательном внедрении» в общественное сознание.**

Естественно, «как всякое насильственное обучение, [проповедь космополитизации] может встречать и зачастую действительно встречает упорное отстаивание национализма. Мир национального изо всех сил отторгает уроки космополитизации, противостоит обучению ей, отказывается от ее восприятия, поскольку она настолько назойлива, что кажется разумным коллективно сопротивляться ей» (стр. 152). Именно поэтому, хотя угрожающие миру опасности становятся транснациональными (см., например, стр. 32, 185 и др.), «в области международных отношений... “взаимоувязка” все более сложного глобального общества по-прежнему подчинена порядку, установленному Вестфальским миром 1648 года, в котором действуют независимые суверенные государства» (стр. 177).

В этом автор видит один из главных вызовов, брошенных историей современному человечеству, - и он пытается любыми доступными способами убедить читателей в том, что к этому нельзя относиться с пренебрежением. «Глобальные проблемы, - пишет он, - оставляют нам мало времени для создания мирового политического порядка, при котором закон был бы не просто формальностью, а реальной силой. Если человечество не сумеет придать политическую форму своему фактическому единству, то есть не создаст организации, позволяющие обеспечить основные приоритеты, дни нынешних властей предержащих, вероятно, уже сочтены» (стр. 55).

Более того, он подчеркивает, что **«антикосмополитизм— сдержанный или громогласный, правый или левый, подталкиваемый профсоюзами или церковью, - имеет антинационольную ‘направленность, так как равносилен клинической утрате чувства реальности и, следовательно, в глобальную эру является предательством национальных интересов (курсив мой. - В.И.)» (стр. 175).**

Однако эти заклинания вряд ли способны убедить большинство тех, кто твердо привержен традиционному государственническому стилю мышления. И поэтому **автор переходит к следующему уровню аргументации**. Он как бы «заходит на новый виток» в своих рассуждениях, во-первых, доказывая возрастающее реальное единство мира и призывая к его адекватному отражению в социальной теории и восприятию в общественном сознании; во-вторых, все жестче критикуя принципы национализма и доказывая несостоятельность его основных аргументов.

Обращаясь к проблеме взаимозависимости отдельных частей современного мира, профессор Бек апеллирует не к «позитивной» глобализации, которую обычно имеют в виду, говоря о нарастающих торговых, инвестиционных, финансовых или информационных потоках, или о взаимопроникновении культур, а к «негативной», проявляющейся в распространении опасностей и рисков. К ним он относит риски экономические, экологические, а с недавнего времени (разумеется, в 90-е годы это небыло актуальным) –и террористические (см. стр. 32). Соответственно и реакция на эти риски имеет не «позитивный», а, скорее, «негативный» (оборонительный) характер. «Возникающая трансграничная ответственность за общий риск.., - пишет автор, - ориентирована не на то, чему следовало бы существовать, а на то, что ни в коем случае не должно появиться. Это единение людей не на основе общих ценностей.., а перед лицом опасности - причем сила сближения растет вместе с предполагаемой угрозой» (стр. 52).

Этот «поворот» в общественном мнении начался еще в 90-е годы; в нем сыграли свою роль экологические и природоохранные движения, интенсивно воздействовавшие на общественное мнение в связи с угрозой глобального изменения климата, а также антиглобалисты, резко оживившиеся после азиатского финансового кризиса 1997-1998 годов, показавшего масштабы угроз, которые мсходят от неконтролируемой финансовой глобализации. Однако, разумеется, фундаментальный сдвиг случился после терактов в Нью-Йорке и Вашингтоне 11 сентября 2001 года и начатой в ответ на них «глобальной войны с терроризмом». С этого времени «в восприятии общественного порядка произошла качественная трансформация. Его перестали рассматривать в категориях конфликта по поводу производства и распределения «благ», и начали анализировать в контексте способности властей оградить человека от тех «зол», которые производятся в глобальном масштабе и во все нарастающем количестве (стр 31). Всемирный масштаб этого «производства зла» - залог того, что прежние представления о международной политике как сфере взаимодействия между отдельными государствами должны уйти в прошлое, уступив место новому концепту, который автор называет «глобальной внутренней политикой» (см. стр. 185-186).

В ходе осуществления этой «внутренней политики» должны будут перестроиться все международные институты, которые не могут сегодня адекватно реагировать на глобальные угрозы; измениться менталитет людей, более склонных принять наднациональные органы власти и управления, и так далее.

Хотя У.Бек неговорит об этом прямо, из текста легко сделать вывод о том, что террористическая угроза, в западном мире воспринимаемая как нечто совершенно «внешнее» (автор сравнивает события 11 сентября 2001 года с атакой инопланетян) (см. стр 51), способна убедить человечество в неэффективности «национальных» действий в эпоху глобального «общества риска». «В эпоху, когда прочность и основательность таких концептов, как общественный класс, народ и прогресс, стали подвергаться серьезным сомнениям, всемироное восприятие слобального риска представляет собой, возможно. Последний источник новой общности целей и сетей взаимодействия», - пишет он (стр. 51-52). С этим можно согласиться, но совершенно очевидно, что и тут в «космополитизации» присутствует определенный момент насильственности, который несомненно будет вызывать отторжение новых требований значительной частью членов общества; сегодня прекрасно видно, сколь непродолжительным оказалось «глобальное единение» вокруг жертв террористической атаки, которое в 2001-2002 годах казалось нерушимым, и насколько спорной является сейчас тема борьбы с терроризмом (что отчасти призает и сам автор – возлагая, правда, ответственность за это на Соединенные Штаты).

Но если обоснование взаимозависимости мира («позитивной» или «негативной») имеет скорее общетеоретический характер, то возражения против национализма, с которыми выступает У.Бек, более практичны и конкретны. Он организует «наступление» на этот концепт по трем направлениям.

Во-первых, автор акцентирует внимание на неадекватности (а отчасти и на двуличности) тех, кто выступает сегодня критиком космополитизации. Напоминая о том, что великие империи прошлого объективно способствовали распространению космополитическиъх представлений , идей и практик (к чему мы еще вернемся), профессор Бек подчеркивает: сегодня критика космополитизма ведется с позиций не «наступательного», а «охранительного» национализма (подробнее см.стр 5). Сторонники такого подхода выступают не за утверждение величия своей нации так, как это делали фашиствующие националисты ХХ века, а «лишь» за сохранение самобытности и замкнутости перед лицом внешнего мира – что, по мнению автора, в современных условиях попросту невозможно. У.Бек подчеркивает, что этот подход диссонирует не только с объект ивной реальностью, но и с образом жизни большинства его адептов.

Даже в объединенной Европе, где отсутствуют любые препоны для передвижения людей и капитала, а права граждан охраняются общеевропейским законодательством во многих случаях даже лучше, чем национальным, «интеллектуальные элиты живут в национальной лжи. Они жалуются на безликую евробюрократию и дефицит демократии, исходя из совершенно нереалистического предположения, будто возможен возврат к идиллии национального государства» (стр. 257). Аналогичное обвинение автор адресует и альтерглобалистам, которые «выступают против чисто экономической глобализации («глобализма») – но тут же, даже не переведя дыхания, начинают пропагандиро вать всеобщность прав человека, трудящихся, женщин и так далее. Воспринимаемые как противники глобализации, они одновременно оказываются ее сторонниками, если тщательнее присмотреться к их мотивам» (стр. 176).

Социалисты, которые на протяжении почти всего ХХ. столетия представляли себя в качестве наиболее последовательных интернационалистов, совершили в последние несколько десятилетий разворот чуть ли не на 180 градусов, и превратились в жестких националистов как только дело доходит до любых интеграционных проектов. Автор издевательски пишет о том, что если бы К. Маркс оказался прав и «рабочие действительно не имели бы отечества», то. «транснациональное рабочее движение, проводя политику реальной или потенциальной готовности. к забастовкам. в глобальном масштабе, совершенно затравило бы территориальный капитал» (стр. 161) - но ничего подобного не происходит. Вместо этого «капитал сегодня транснационален и всемирен, а труд (и профсоюзы) остаются национальными, Мобильный капитал способен сполна эксплуатировать “политику перспективы”», а «группы занятости, привязанные в территориальном и национальном отношении к местным системам благосостояния и профсоюзам, организованным по национальному принципу, становятся протекционистами» (стр. 126). По сути, оказывается, что «самые передовые» общественные классы полностью утратили видение исторической перспективы или вынуждены эксплуатировать взаимоисключающие идеологические постулаты (см. стр. 18).

Во-вторых, автор указывает на сомнительность фундаментальных основ национализма, проистекающих из важнейшего для данного мировоззрения концепта «исключающей» дифференциации. Сам этот подход определяет большинство теорий идентичности: для выделения определенной группы необходимо максимально четко указать, чем она не является или к какой иной группе ее члены не относятся. В результате, с одной стороны, порождается стремление свести идентичность к какой-то одной черте человека - его цвету кожи, национальности, этносу или религии (причем, как правило, большинство таких черт являются не приобретенными и даже не политическими, а данными при рождении").

В последние десятилетия сторонники такого метода аргументируют выпячивание различий тем, что опасаются обвинений в насильственной ассимиляции или культурной экспансии. У. Бек подчеркивает: «Рассуждения в категориях “или-или” преобладают не только в классической социологии, но и всоциальной биологии, а также вэтнологических теориях агрессий и конфликта. Практика “исключающей” дифференциации считается необходимым принципом в антропологии, биологии, политической теории и логике. Отбросив ложный идеализм, все они заставляют нас проводить различие между любыми разновидностями групп, будь то племена, нации, религиозные группы, классы или семьи. Всякий, кто по наивности отказывается от подобной “логики”, способствует агрессии - таков’их аргумент» (стр. 7).

Следствием этого подхода становится распространение мультикультурализма - теории, проповедующей «равнозначность» отдельных культур”. Однако на деле его сторонники стремятся законсервировать различные культурные традиции - прежде всего с тем, чтобы лишить их представителей повода обвинять власти в любого рода дискриминации; главной целью мультикультурализма, таким образом, становится ограничение личности «существованием в качестве члена одного из меньшинств в рамках присущей ему культуры» (стр. 171). Последнее, однако, может вести и к настоятельным требованиям обеспечения культурной автономии - вплоть, как подчеркивает профессор Бек, чуть ли не до апартеида, пусть и организованного по «культурным», а не «расовым», основаниям (см. стр. 172 и сл.).

Однако более серьезная проблема связана не с обеспечением «сосуществования» представителей различных культур, а с сочетанием национального и государственного в глобальной политике. У. Бек подчеркивает, что мононациональные государства, выступающие «идеальными образами» для теоретиков тосударственности, на деле в большинстве случаев являются если не пустой абстракцией, то редкими исключениями, доказывающими совершенно противоположное правило - а именно то, что «чистых» национально - территориальных образований в истории никогда не существовало. «Каждый “коренной житель”, - отмечает он, -— начинал как инородец, вытеснивший прежних коренных жителей, прежде чем претендовать на право защищаться от незваных гостей как на свое “естественное право”. Взаимопроникновениеарабских, еврейских и христианских культур и религий стало правилом еще в Древнем мире. Поэтому в ретроспективе, отталкиваясь от времени господства национального, трудно различить, что же предстает в виде четко разграниченных, эссенциалистских “культур” и “религий”» (стр. 103). Так почему же случилось так, что «всемирно-историческая норма просачивания и смешения культур оказалась ложным

образом представленной в виде исключения или полностью стертой из нашего сознания, а исключение из правила, то есть идеал национальной однородности, был возведен в статус вечной истины?» (там же). Именно поэтому космополитические принципы должны обрести доминирующую роль - не только ради разрешения международных проблем, но и для упорядочения социальных процессов внутри самих национальных государств.

В-третьих, констатирут У. Бек, национализм все более и более демонстрирует неспособность объяснить современный мир. «Критика со стороны методологического национализма, - отмечает он, - имеет ностальгический характер, да и будущее, которое он вызывает в воображении, застряло в прошлом. Подразумевается, что нужно защитить добрые старые времена национально-государственной суверенности от жестокой действительности. Проще говоря, национальное мировоззрение уже не дает возможности понять мир, поскольку реальность давно опередила учебники, а все, что не поддается описанию в устоявшихся категориях, подвергается моральному поношению. Ложен мир, а не концепты, при помощи которых мы его описываем [считают сторонники национально-государственной парадигмы]» (стр. 232). Он также ставит в вину «националистам» неспособность понять природу и причины глобального неравенства (подробнее см. стр. 56-67), считает, что в рамках такой парадигмы идет поиск не столько путей объяснения существующего сегодня мира, сколько выяснение того, «кто виноват» в том, что. мир отклонился от «национального» идеала (подробнее см. стр. 93). Особенно удручает У. Бека тот факт, что даже исследователи, далекие от националистических воззрений, подпадают под влияние того, что он называет методологическим национализмом, и не могут вырваться за пределы логики, доминировавшей в эпоху Первой модернити (см. стр. 38).

В заключение заметим: У. Бек признает, что космополитизация - явление недавнее, а космополитизм в его современных формах - следствие глобализации ХХ века и тех страшных конфликтов, которые потрясали Европу на протяжении последнего столетия. «Глобальной памяти о всемирном прошлом не существует», подчеркивает он (стр. 118), и сторонники космополитизации не могут апеллировать к истории так, как это с успехом делают адепты национально-государственного подхода. Однако он все же обращает внимание на то, что «полиэтничность составляет правило мировой истории, а национальная и этническая однородность, напротив, исключение», и что «империи, включавшие множество народов [и являвшиеся основными акторами европейской истории].., в силу своего этнического и коллективно-институционального разнообразия... теснее приближены к европейскому взгляду

на историю, чем последующее сочетание множества национальных государств, отделенных одно от другого, но упорно подтверждающих однородность друг друга» (стр. 45). В ряде случаев автор идет еще дальше и говорит о том, что своими успехами былые империи обязаны «космополитическому единству» своих подданных:

«Великие всемирные завоевания Юлия Цезаря и Наполеона, - пишет он, — стали возможны как раз благодаря многонациональным армиям. Только рекрутируя новых солдат за пределами собственных государств, удавалось строить и защищать империи. Победы Рима были обеспечены его готовностью не ограничивать предоставление гражданства этническими критериями, а, напротив, даровать его все более широкому кругу потенциальных новобранцев» (стр. 131; см. также стр. 119-120). Разумеется, У. Бек не призывает воссоздавать квазиимперские структуры или европейское доминирование над миром; он лишь подчеркивает, что узконациональное мышление - продукт и особенность последних двух столетий, и дни его, похоже, сочтены.

Таким образом, на общетеоретическом уровне позиция профессора Бека выглядит вполне понятной и достаточно обоснованной. Автор считает себя наследником прочной исторической традиции, «уходящей вглубь веков - вплоть до философии стоиков» (стр. 209); он выводит необходимость формулирования и насаждения (не будем бояться этого слова) космополитического мировоззрения, с одной стороны, из реальной практики глобализации, с другой - из неспособности традиционной социологии объяснить происходящие перемены и даже вообще адекватно описать нынешнюю глобальную динамику. При этом для У. Бека все рассуждения о космополитизме - не более чем развитие его взгляда на глобализацию и порождаемое ею «общество риска»; недаром он постоянно возвращается к тезису о том, что задачей космополитов является обнаружение путей и средств, которые помогут человечеству дать адекватные ответы на вызовы, стоящие перед цивилизацией как единым целым.

**Шансы космополитизма в современном мире**

Однако мир, в котором мы живем, хотя и порождает потребность в космополитическом мировоззрении, радикально отличает ся от «царства разума». Все чаще люди забывают о своем единстве; человечество раздирают гражданские, религиозные и этнические конфликты, а глобальные институты оказываются бессильны воспрепятствовать насилию. Мир ае #асго стал единым целым – и с этим вынуждены согласиться и сторонники, и противники глобализации, - но это фукциональное единство не долняется организационным. «Мир, - указывает У, Бек, - тщится выработать новые правила глобальной внутренней политики. Основополагающим принципом ООН была нерушимость суверенитета национальных государств. Однако в едином мире, существованию которого угрожают транснациональный терроризм, изменение климата, всемирная нищета и неограниченное военное насилие, это уже не обеспечивает мира, то есть под ударом оказывается внутренняя и внешняя безопасность государств и обществ. Этот принцип не защищает граждан от деспотического нарушения их прав, а мир - от террористического насилия» (стр. 185). Судя по всему, на рубеже ХХ и ХХІ столетий человечество, оставившее позади почти полувековую эпоху «холодной войны», не готово воспринять новые угрозы и вызовы как сопоставимые по степени серьезности с прежними и относится к ним пренебрежительно, Мы все видели мимолетное единение стран с самыми разными политическими режимами вокруг Соединенных Штатов, подвергшихся террористической атаке, но это иллюзорное единство закончилось практически сразу после того, как американцы попытались обратить его в осознанное политическое действие. Какой бы противоречивой ни была их политика «войны с терроризмом» (см. стр. 60, 187 и 195), она осталась фантомом, использованным не только США, но и рядом других стран для обеспечения собственных интересов. Сегодня сами американцы признают, что борьба с международным терроризмом «создает иллюзии союза и сотрудничества Соединенных Штатов с другими великими державами, подлинный альянс с которыми становится и о. невозможным». В мире не остается идеи, способной сплотить народы и цивилизации, или опасности, которая вынудила бы их сплотиться. Потребность в подлинном единении ощущают лишь немногие.

У. Бек вынужден признать, что мир сегодня выглядит даже более опасным, чем он казался недавно: «...разбиты надежды, что на руинах биполярного мирового порядка взойдет глобальная космополитическая идиллия, а страны будут мирно сосуществовать под эгидой международного права, На заре третьего тысячелетия зарождение Второй модернити характеризуется не миром, живущим под сенью закона, а откровенным, ничем не ограниченным, повсеместным насилием. На смену “холодной войне” пришли террор, борьба с ним и войны в защиту прав человека» (стр. 228).

В итоге «разрыв между растущим беспорядком и шансами на проведение политики упорядочения мира продолжает расти; …растет вероятность того, что ХХІ век будет поражен войнами, тогда как возможности учреждения мирного. глобального порядка методами военных интервенций сокращаются» (стр. 217). Особую угрозу, по мнению автора, представляет собой политика отдельных великих держав, которые пытаются воспользоваться ситуацией для достижения своих национальных интересов. Профессор Бек крайне жестко описывает происходящее: «...“‘справедливая война” – это замаскированная война, война за мир, военная мобилизация ради прекращения войны. Понятие “гуманитарная интервенция” - своего рода вербальный транквилизатор, предназначенный для того, чтобы те, кто его глотает, лишались чувствительности к факту объявления войны за мир. Те, кто усматривает разницу между обычными и глобальными полицейскими операциями, считают, что им уже все ясно, так как понятие “полиция” гарантирует внутреннее умиротворение средствами закона и ограничения в использовании силы. Однако “всемирная внутренняя политика” задействует иных акторов, нежели национальная внутренняя политика. Роль “глобального полисмена” играет ‘альянс государств, который сегодня занимается тем, что. всегда делали государства: а именно —

ведет войну с другими государствами, только теперь под вывеской полицейской операции» (стр. 237). И это, считает автор, не ограничится войнами Соединенных Штатов в Афганистане и Ираке; можно ожидать, что мир вступает в период нестабильности и беззакония, который продлится, скорее всего, не один десяток лет.

Следует подчеркнуть: У. Бек не считает Соединенные Штаты «империей зла», как полагают сегодня многие противники американской гегемонии. Он понимает, что американская история (существенно отличающаяся от европейской истории и представляющая собой «облегченный», как он говорит, вариант истории [см. стр. 260]) обусловливает такой же взгляд на мир: с одной стороны - идеалистический, а с другой - примитивный. «Думая, будто

НАТО или США лишь изображают роль мирового полицейского, а на деле преследуют собственные экономические и геополитические интересы в пороховом погребе Балкан и арабском мире, мы превратно оценили бы ситуацию, - подчеркивает автор. - Мы упустим из виду, до какой степени политика прав человека... превратилась в светскую религию Соединенных Штатов. ‚..Возникает особого рода постнациональная политика военизированного гуманизма» (стр. 204).

Разумеется, этот идеалистический порыв сегодня наслаивается на мощный легитимирующий потенциал противостояния вселенской угрозе - и тут, признает профессор Бек, американские политики прекрасно используют для своих целей аргументацию сторонников космополитического подхода. США, пишет он, спекулируют на легити-

мирующем потенциале борьбы с риском. «Пентагон распознал легитимирующий потенциал глобальных проблем и пытается его эксплуатировать. Появилось мировое общество риска, а в его недрах возник автономный источник глобальной политической легитимации... США как глобальная военная держава обнаружили в террористических рисках источник всемирного “популизма безопасности”» (стр. 188, 189). Этот потенциал оправдания невидимой и не вполне осязаемой угрозой всего и вся настолько велик, что им стремятся в последние годы воспользоваться различные страны - от единственной сверхдержавы до России, Китая и многих более мелких субъектов международной политики. Америка в данном случае стала инициатором того, что У. Бек называет «всемирным чрезвычайным положением»" (см, стр. 231 и сл.) - и, разумеется, главным выгодоприобретателем от его введения, С того момента, как президент Дж. Буш-мл. заявил: «Либо вы находитесь с нами, либо вы выступаете на стороне терро-

ристов»", мир был условно разделен на две части, одна из которых просто выведена за рамки любой законности и права, а в другой «открылось пространство беззакония, “наколдованное” террористической угрозой. В нем дозволено то, что до недавнего времени запрещалось в отношениях между странами, а именно - взаимный карт-бланш. Государство может вести борьбу с внутренними врагами как с “террористами”, имея на то благословение международного сообщества. К нарушениям прав человека союзниками относятся с пониманием.., тем самым поощряя их к этому» (стр. 209). И в этом - главная выгода, которую получили Соединенные Штаты и страны, примкнувшие к предложенной ими трактовке международной ситуации, от истерии «антитеррористической войны».

Автор совершенно справедливо отмечает, что подобная политика неизбежно натолкнется на естественные пределы, появление которых будет вызвано по меньшей мере тремя обстоятельствами. Во-первых, противостояние традиционных национальных государств, уповающих на военную силу, и разрозненных террористических ячеек контрпродуктивно, так как террористы, как показывает практика, вполне готовы переносить любые лишения и даже умирать за свои идеалы - поэтому обычная для государственной политики тактика запугивания к ним практически неприменима (см. стр. 222). Во-вторых, новые возможности «борцов с терроризмом», в том числе и возможность начала агрессивных войн или локальных интервенций против других государств без всякого одобрения со стороны международного сообщества, в конечном счете породят широкомасштабное политическое (а возможно и военное) сопротивление со стороны тех, кто окажется объектом нападения или будет опасаться, что станет следующим (см. стр. 225). И наконец, в-третьих, США и их союзники могут столкнуться с чрезмерной затратностью подобных операций, которые становятся все более дорогими - как в человеческом, так и в финансовом отношениях\*” (см. стр. 204), Он уверен: предложенная американцами модель несовершенна и будущее - за альтернативными вариантами упорядочения мира.

Однако отметим еще раз: хотя У. Бек и критикует со всей решительностью политику Соединенных Штатов, он относится к ней не как публицист, аоценивает ее сточки зрения социального философа. Он подчеркивает, что политика бушевской Америки - это курс страны, которая провозгласила себя исключительной и единственной. Исключительность несовместима с «космополитической перспективой», в которой особое внимание обращается на равенство людей и народов и на верховенство права. Более того, попытка поставить себя вне международных норм приводит не только к появлениюу государства особых возможностей, но и кего большей уязвимости, так как не признающий права не может рассчитывать на его защиту. «...Власти США, - пишет он, - абсолютистским образом позиционируют себя над всеми границами, одновременно требуя, чтобы все прочие народы и правительства их соблюдали — даже принуждаемые к этому силой, если потребуется. Тем самым они ставят под удар не только легитимность, но и действенность своего вмешательства. Например, поскольку США категорически отказываются подчиниться нормам разоружения, соблюдение которых во всемирном масштабе сама Америка поддерживает (военными средствами), они тем самым разрушают договорный механизм, в конечном счете являющийся единственно надежной гарантией безопасности американских граждан» (стр. 187). В то же время профессор Бек подчеркивает, что Соединенные Штаты, проект которых он называет «антикосмополитическим» (см. стр. 204, 188), отчасти вынуждены действовать так, как они действуют - и, по сути, выступает против методов, но не сути американской политики.

Как гуманист и космополит У. Бек уверен: мы живем в период, когда человечеству предстоит сделать решающий выбор между космополитическим порядком и национально-государственным хаосом. Он убежден: безответственность за судьбы мира сегодня недопустима, и на смену эпохе разобщенности когда-нибудь придет время более организованного мира. В ответ на формирование «антикосмополитической» американской модели неизбежно будут возникать другие. Одну из них, полагает автор, «можно назвать всемирным космополисом, что подразумевает федеративную систему государств, имеющую планетарный масштаб; она не вращается вокруг “солнца” мировой державы, а состоит из региональных и континентальных альянсов (Европа, Латинская Америка,

Азия, Африка, Северная Америка) как “точек кристаллизации”» (стр. 196). Несомненно, наиболее важным среди этих регионов выступает Европа (к данной теме мы еще вернемся) - но весьма характерно замечание профессора Бека о том, что и американский (антикосмополитический), и европейский (прокосмополитический) варианты

организации нынешнего глобального мира не так сильно противоречат друг другу, как часто кажется (и как это пытаются изобразить те, те кто считает Америку воплощением «силы» а европу прибежищем «слабости»). Он пишет : «…не следует выпускать из виду или недооценивать определенные, в целом сокрытые от глаз, общие элементы: обе модели глобального порядка ***являются вариациями принципа глобальной ответственности***; как на словах, так и на деле они ***поддерживают преодоление прежнего меэждународно-правового уклада, основанного на суверенных национальных государствах*** (курсив мой. – В.И.)» (там же).

\_\_\_\_

" Эта позиция перекликается с мнением А, Этциони, считающего, что альтернативой гегемонии великих держав может стать «мир регионов», каждый из которых реализовывал бы свою интеграционную модель (см.: Этциони, Амитаи. От империи к сообществу. Перевод с англ. под ред. и со вступительной ‘статьей В.Л. Иноземцева,

Москва: Ладомир, 2004, стр. 218-942).

Таким образом, сейчас не альтернативы изменению мирового порядка в направлении большего единообразия. Единообразия подходов к правам человека, к соблюдению этих прав , к ответственности всего международного сообщества за их нарушение в любом регионе мира. **Выбор сегодня заключен не между формированием единого (в том числе и политически) мира или сохранением национально-государственной фрагментированности, а между различными методами, какими оформится мировое сообщество наций. « Мы переживаем период принципиальной важности, - пишет профессор Бек, - когда у народов есть выбор между космополитическим режимом, интерпретирующим модернити таким образом, который позволяет действенно отражать новые угрозы, и возвратом к описанной Т. Гоббсом «войне всех против всех», когда военная сила заменяет всемирное право»** (стр 185). Но такое «действенное отражение новых угроз» отнюдь не предполагает всекобщего мира: «При космополитическом глобальном порядке отказаться от средств насилия тоже не удастся. Если нельзя принудить к соблюдению космополитического закона, он не будет действовать. …Здесь мы сталкиваемся с аналогом проблемы квадратуры круга: как во времена глобальных угроз увязать воедино право, силу и мир?» (стр.189).

На это вопрос ни у нас, ни у автора нет ответа. Его нет и не может быть потому, что право – как во внутренней политике, так и на международной арене, - требует силы для своего утверждения. Эта сила в общемировом масштабе предполагает необходимость жесткого – а порой и военного – «принуждения к миру»; предполагает то, что У.Бек называет «постнациональной войной», ведущейся во имя глобального права, а если быть точным, то во имя соблюдения прав человека.

Эта «постнациолнальная война не соответствует критериям Клаузевица; она не ведется в национальных интересах (не является продолжением политики иными средствами) и не может быть понята в категориях прежнего соперничества государств», - подчеркивает автор, - «…Космополитическая ответственность делает постнациональную войну возможной, поскольку ***аннулирует*** ограничение ответственности государств национальной территорией. Права человека необходимо гарантировать и насаждать поверх национальных границ суверенных государств, а также ***внутри*** отдельных из них, при чем порой и ***преодолевая*** их сопротивление.

… Нарушения гражданских прав со стороны правительств могут быть предотвращены лишь в случае, если ограничено действие принципа государственного суверенитета». (стр.203). Сформулировав этот тезис, он снова уходит от анализа существующей реальности «межгосударственного» хаоса и обращается к сфере должного – описанию того, каким, по его мнению, должен быть космополитический мир и на что из мира нынешнего он может быть похож.

Взгляд оптимиста

Формируя свои представления о долженом будущем, Ульрих Бек подчеркивает, что задачей выступает на создание его идеальной картины, а реалистический анализ существующих возможностей. «После такого столетия, как прошедший ХХ век, когда идеологии подвели человечество к грани полного самоуничтожения, простой веры в великодушие добра недостаточно, - подчеркивает он. – Чтобы заработать почтенный титул «реалистичного», космополитичесукое мировоззрение должно учитывать дилеммы - как мечты, так и кошмары; как благие намерения, так и предсказуемые катастрофы. Иначе говоря, ***оптимист с космополитическими представлениями может стать и пессимистом с космополитической миссией (курсив мой. – В.И.)»*** (стр.66).

Какой же принцип может быть, по мнению автора, оказаться центральным в мире, характеризующемся, по практически всеобщему признанию, нарастающим многообразием и даже несопоставимостью элементов? Способны ли люди найти стержень, вокруг которого стоит начать упорядочение мира? Этот вопрос, полагает У. Бек, во многом сводится квопросуо том, естьли вмире ХХТ века универсальные (или, точнее, универсализирующие) принципы.

Отвечая на него, автор указывает: да, таким принципом может стать защита и утверждение доктрины прав человека.

«Доктрина прав человека» в последнее время подвергается жесткой критике - в первую очередь за свою сохраняющуюся неопределенность и за нарастающую политизированность. Профессор Бек, похоже, считает, что ни то, ни другое основаниями для критики не является; неопределенность представляется ему надуманной, а политизированность - недостаточной. Сегодня, полагает он, вмире борются две тенденции: одна-к унификации и стандартизации (или, как он ее называет, «макдоналдизации»); другая – к выпячиванию различий и несравнимости «цивилизаций» и культур (см. стр. 42). Вторая из этих тенденций обусловлена тем, что на протяжении столетий западный мир проповедовал универсалистские подходы, основанные на распространении на всю планету собственных норм и практик. Автор подчеркивает, что обе стороны, сошедшиеся в знаменитой дискуссии в Вальядолиде в 1555 году- ифилософ Хуан Гинесде Сепульведа, и монах-доминиканец Бартоломео де Лас Касас, - придерживались, несмотря на все различия в их взглядах, универсалистского подхода, хотя первый исповедовал «универсализм различия», а второй - «универсализм сходства» (см. стр. 77). Это следование универсальной парадигме привело к триумфу Запада над остальным миром, но вто же время вызвало и отторжение его принципов и практик во многих регионах. Задачей нашего времени профессор Бек считает вычленение того ценного, что имеется в`западном универсализме и примирение его с современной реальностью,

Он пишет; с двуликой природой западного универсализма сочетается «..то, что только он один требует уважения к принципу свободы и равенства во всемирном масштабе. Невозможно, с одной стороны, провозглашать всемирные права человека, а с другой - иметь мусульманскую, африканскую, еврейскую, христианскую или азиатскую хартию фундаментальных прав. Уважение к “другим” с их отличиями и собственной историей предполагает признание их принадлежности к тому же, а не к какому-то иному, второго сорта, человечеству. Права человека лишают состоятельности право защищать культуры от “внешнего нападения”» и заключает: «Уважение к традициям, нарушающим права человека, было бы равносильно неуважению к их жертвам» (стр. 81). У. Бек, разумеется, видит все «подводные камни» сочетания доктрины прав человека с идеями доминирования Запада и предлагает, по сути, отказаться от второго ради торжества первой: «...выбор между иерархией и всеобщим равенством ложен, поскольку преодоленными оказываются и расизм, и неопровержимый универсализм.

Космополитизм зарождает сомнения в будущности, казалось бы, вневременного расизма. Тем самым подразумевается и то, что этноцентричный универсализм Запада может также стать анахронизмом» (стр. 89). По его мнению, в мире должна быть создана система всеобщего космополитического права, основанная не на «западных», а на космополитических представлениях.

Скажем прямо: этот пункт авторской доктрины воспринимается тяжело, так как в принципе сложно отличить в доктрине прав человека «западное» от «космополитического». У. Бек прав, утверждая, что «трудно найти убедительные причины возражать против морально-политического влияния режима прав человека или противиться ему», что «призыв.к человечности и гуманитарным правам несет требование, от которого трудно уклониться»; он прав даже в том, что следует защищать элементарные права в том числе и тех людей, которые «не только лишены механизма защиты своих прав, но даже не формулируют запроса на них» (стр. 208). Вто же время вызывает сомнение его заявление о том, что «в международном праве содержатся правила использования силы, проведена грань между справедливой войной и неспровоцированной агрессией. Но сделано это неудовлетворительно, так как не учтено, имеют ли право на существование сами. Государства или, точнее говоря, удовлетворяют ли они требованиям Всеобщей декларации прав человека (курсив мой. - В.И.)» (стр. 180). Мы согласны с общей формулировкой о том, что не могут считаться легитимными государства, не признающие права человека или допускающие массовые насилие и геноцид на своей территории, - но проблема заключена в том, что сама Всеобщая декларация прав человека была выработана и принята в рамках западного сообщества и отражает понимание прав человека в то время, когда de facto их нарушение не могло стать и не становилось основой для каких бы то ни было международно-правовых действий. Поэтому, в целом солидаризируясь с автором в желательности построения космополитического права на фундаменте доктрины прав человека, хотелось бы подчеркнуть, что выработке этих правовых норм должно предшествовать достижение консенсуса по вопросу современной трактовки прав и свобод личности. Замечу: учитывая то, насколько права человека оказались инкорпорированы в современный политический дискурс, эта задача выглядит выполнимой - но при условии некоторого сокращения числа и конкретизации содержания тех «базовых прав», чье нарушение ведет к серьезным последствиям.

Если принять такое уточнение, можно согласиться с большей частью авторских замечаний относительно конфигурации нового космополитического миропорядка. У. Бек прав, считая, что необходимо заново формализовать и активнее использовать обвинение в «преступлениях против человечности», подчеркивая важность утверждения «ответственности отдельных преступников помимо национального правового контекста, в сущности - ответственности по отношению к сообществу наций, человечеству» (стр. 251). Он прав, говоря о том, что «если государство становится преступным, его служащие должны ожидать наказания и осуждения за свои деяния на основании решения Международного суда» (там же). Мы согласны с автором также и в том, что «принцип “права человека важнее международного права” нужно понимать в плане не только соотношения ценностей, но и применения силы» (стр. 183) - и с вытекающим отсюда тезисом, что политический космополитизм «не обязан запрашивать» санкций ООН на интервенцию против государства, «ведущего тотальную войну с собственными меньшинствами» (см, стр. 90). Проблема, однако, заключается туг в том, как институционализирован «политический космополитизм», о котором ведет речь У, Бек.

В этом мы видим самую большую проблему имплементации «космополитического права». В его основу положен тезис о том, что в новых условиях субъектом права может выступать уже не nолько государство, но и отдельный индивид”. «Государства, — пишет профессор Бек, - не являются единственными законными субъектами космополитического права. Ими становятся также люди, чьи права власть надгосударственного уровня должна защищать от суверенных государств» (стр. 203). Именно такая постановка вопроса лежит в основе легитимизации «космополитического принуждения». Последнее не обязательно обеспечивается военными действиями; со всех точек зрения угроза применения силы предпочтительнее ее реального использования. «Только риторика и стратегия военной силы, не позволяющей себе отклониться от угрозы принуждения даже при временных успехах, способны привести к мирной смене режимов. Гибкость, готовность к компромиссу, колебания не заставят диктаторов осознать, что они обречены, - подчеркивает автор.

— Чем непреклоннее военная сила, тем бессмысленней попытки диктатора, тирана или деспота сопротивляться разоружению военными средствами... Конечно, так называемые мирные средства равнозначны непрестанной подготовке к войне. В сущности, их “мирный потенциал” опирается именно на убедительность угрозы силы. Они оказываются “мирными средствами” только ‘на фоне реального вооруженного столкновения» (стр. 190). По мнению

У. Бека, подобный подход может в относительно близком будущем обрести широкое международное признание, так как конфликты, провоцируемые его применением, носят «несимметричный» характер - ведь «наказание государств и групп, попирающих гуманитарные права, правомерно, а порицание государств, навязывающих права человека другим - нет»; следовательно, «возникает асимметрия конфликтов: не отказ от гуманитарных прав, а только их безусловное признаниеи реализация оправдывают невмешательство одних государств в дела других» (стр. 211).

Однако и после всех этих рассуждений остается открытым вопрос о том, как и где «космополитическое мировоззрение» может воплотиться на практике. Ответ, который дается на этот вопрос в книге, вполне ожидаем: главным адептом нового мировосприятия является современная Европа (а точнее - Европейский Союз).

Сегодня это уже не удивляет: в западной политологии начинает доминировать оптимистичный (а иногда и гипероптимистичный) взгляд наевропейские достижения. Можно суверенностью утверждать, что убогие рассуждения о никчемности европейцев, подобные спекуляциям Р; Кейгана“, ушли в прошлое, Сейчас даже американцы ждут от ЕС то «позитивного примера, который он может продемонстрировать постсоветским государствам» (М. Мандельбаум); то привнесения в мир «европейской мечты», становящейся альтернативой американской (Дж. Рифкин)"; а порой даже успешного решения проблем и Балкан, и Ближнего Востока, и чуть ли не всего постсоветского пространства (П. Ханна)”. У. Бек обосновывает особую роль Европы в мире, исходя из исторических и политических соображений.

Исторически Европа подготовлена к восприятию космополитических представлений, во-первых, по причине глубокой укорененности самой данной традиции в европейской культуре и интеллектуальной жизни (см. стр. 214, 18, и др.); во-вторых, в силу наличия в Европе мощного «комплекса вины», вытекающего из трагического опыта Второй мировой войны в целом и Холокоста - в особенности (в результате «всякая попытка распространять и практиковать идеал этнического единства в рамках существующих государств возрождает в памяти нацистский ужас», а «мысль об ассимиляции этнических меньшинств... неизменно вызывает с тех пор политические подозрения» (стр. 104)); в-третьих, из-за опыта общения европейцев с представителями других культур и цивилизаций – в том числе и в постколониальный период распространения иммиграции в самой Европе (см. стр. 105 и сл.). И даже если хотя бы один из отмеченных моментов и отсутствовал в Европе, ей бы все равно не существовало альтернативы - ведь Соединенные Штаты, хотя и обладают большими возможностями в продвижении космополитических идей, отвергают их по политическим причинам.

Америка не готова ни к космополитическому диалогу с другими народами, ни кдопущению нескольких равнопорядковых центров силы в современном мире, ни даже к преодолению «двойных стандартов» в вопросах, использования военной мощи.

Политически Европа выступает воплощением космополитизации, потому что она осознала ее как единственный вариант действий, позволяющий разрещить веками накапливавшиеся противоречия между национальными государствами. Именно к Европе вполне применимы слова автора: «Что же нового можно найти в космополитическом реализме начала ХХ] века? Его осознание!» (стр. 100). Космополитизм в Европе - это осознанная политика, которая уже привела к впечатляющим результатам: «Нигде в мире транснационализация и космополитизация не зашли так далеко, как в Европе. Мы должны рассуждать в категориях “институционализированного космополитизма”, который в ЕС, например, демонстрируют Европейский Совет, европейское право (и Европейский суд), единая валюта (заместившая некогда неприкосновенные национальные), общеевропейские рубежи (ставшие важнее национальных границ, символизировавших суверенитет) и ‘так далее» (стр. 169). У. Бек несомненно прав, подчеркивая успехи политической интеграции Европы и четкие космополитические ориентиры, которые несет в себе нынешний курс Европейского Союза.

В то же время он справедливо отмечает, что ЕС- не замкнутая конфедерация государств, занятых по преимуществу своими внутренними проблемами, а новое сообщество народов с четкой глобальной повесткой дня: «Впервые в истории мы являемся свидетелями подъема империи, основанной на добровольности и процедурном согласии, а не на военной силе. Контраст со старой, раздираемой войной Европой вряд ли мог быть разительнее» (стр. 259). Эта новая империя обладает огромным кредитом доверия со стороны соседей, и ее роль в мире ХХ] века может оказаться куда большей, чем допускают сегодня сторонники традиционной Realpolitik.

«Космополитичность Европы, — подчеркивает У. Бек, - состоит в регулярной переоценке собственного пути. Процесс этот в разгаре; в сущности, его невозможно пройти до конца; более того, он лишь начат. Мы движемся по пути от Просвещения через постмодернити к космополитической модернити. Не отличается ли Европейский Союз от США и мусульманских обществ именно такой радикальной самокритикой? Не в ней ли секрет того, почему Европа так привлекательно выглядит в соревновании по поводу определения будущности модернити в нашем едином мире? Космополитическая Европа порывает с собственной историей и вней же черпает силы; она самокритично экспериментирует» (стр. 253). Между тем эти эксперименты сталкиваются с массой препятствий - как внутренних, так и внешних.

Во внутренней политике европейский эксперимент осложняется проблемностью восприятия нового состояния «транснациональности» (то есть таких жизненных форм и практик, которые «замещают национальное противопоставление “или-или” сонациональным “и то, и другое”» (стр. 95)). Хотя отдельные страны ЕС практически не могут обходиться сегодня друг без друга; хотя экономика Европейского Союза давно уже представляет собой единое целое; хотя национальные правительства более не контролируют границ собственных государств, а законодательство и правила, одобряемые на общеевропейском уровне, обладают приоритетом по отношению кместным законам, в сознании большей части населения сохраняются представления о том, что национальные государства живы и процветают: «Британцы ведут себя так, будто все еще существует Великобритания. Немцы верят в незыблемость Германии. Французы уверены, что жива Франция, - и так далее» (стр. 256). Граждане европейских стран время от времени посылают своим правительствам (да и общеевропейским институтам) сигналы, свидетельствующие о том, что те забегают вперед, пренебрегая если и не политической целесообразностью, то мнением населения. В 2005 году на референдумах в Голландии и Франции избиратели отказались поддержать проект общеевропейской конституции; три года спустя альтернативный проект, известный под названием Лиссабонского договора, был отвергнут на референдуме в Ирландии. У. Бек признает, что «неудивительна причинно-следственная связь между успехами “европеизации”, с одной стороны, и подъемом неонационализма и популизма в Европе, с другой. Когда государства вовлечены в процесс взаимного поглощения, комбинирования и синтеза, в головах людей сильнее прежнего работает национальное воображение. Испуганные и сбитые с толку, они ищут укрытие и надежду на будущее в сентиментальных призраках и риторических привычках» (стр. 258). Однако следовало бы признать, что попытки переубедить их быстрее, чем такие привычки разрушит практика повседневности, обречены на провал.

Кроме того, серьезной проблемой для европейских стран становится иммиграция, которая как способствует космополитизации европейского общества, так и препятствует ей. С одной стороны, она трансформирует дискуссию о «границах европейскости», порождая сложные и многообразные идентичности, затрудняющие, ато и делающие бессмысленными диалоги о происхождении и статусе того или иного человека {подробнее см. стр. 35-36, 109-110). Появление значительного числа мигрантов (полезность которых для Европы оспаривается все реже) вызывает массу вопросов.об адекватности национальных норм и традиционного законодательства современной эпохе, что также развивает элементы космополитического мышления. «Обычный мигрант, — пишет У. Бек, — способствует космополитизации тем, что его существование составляет вызов: это живое отрицание необходимости всегда и повсеместно четко различать “нас” и “них”, “граждан” и “пришлых”. Между тем такую необходимость насаждает и закрепляет национальное государство. Мигранты воплощают все возможные градации “как того, так и другого”: это прирожденные иностранцы или иностранные граждане, чьи социальные навыки не только незаменимы, но и обогащают культурную и общественную жизнь, делая ее красочнее, противоречивее и контрастнее. Мигранты - это то, что выводится за скобки при анализе с национальной позиции полного противопоставления. Их положение функционально, легитимно и незаконно одновременно; оно “разрешено, но не признано"» (стр. 155). С другой стороны, миграция, приобретшая в последние 20-30 лет значительные масштабы, приводит к смешению прав человека и гражданина, что, на наш взгляд, станет одной из наиболее значимых проблем в глобальной политике ХХТ столетия. Приверженность доктрине прав человека требует участия в судьбе тех, кого притесняют или преследуют на родине - однако из нее не вытекает необходимости распространять на этих людей те социальные права граждан европейских стран, за которые эти граждане боролись долгие десятилетия и которые обеспечиваются из средств, которые ими же и были заработаны в предшествующие годы. Поэтому миграция все чаще расценивается как аномалия, располагающаяся в «сумеречной зоне между (не)легальностью и (не)легитимностью» (стр. 165). В результате «европеизация» на политическом уровне идет медленнее, чем на экономическом, а на уровне сознания — еще медленнее, чем в политике.

Во внешней политике Европа пока не может осознать и продемонстрировать всю масштабность своего космополитизма прежде всего потому, что ее модель выглядит столь же односторонней, как и американская. Весьма радикально «космополитизируясь» внутри себя, Европейский Союз 4е {асо выступает на мировой арене сторонником сохранения 5111$ Чо. «...В противоречиях между “Рах Атепсапа” и глобальным космополисом, - констатирует ‘автор, - отражено столкновение вертикального и горизонтального принципов: американская тлобальная односторонность, с одной стороны, и многосторонность, с другой; демонтаж глобального права против его расширения; ослабление ООН против ее усиления и так далее. Тем самым запрограммированы встречные обвинения. Рассчитывающим на усиление ООН (назовем их европейцами) не удается продемонстрировать твердость; они не готовы столкнуться с безжалостными реалиями мира, балансирующего на грани бездны... Европа в качестве адвоката глобального космополитизма (сама того не желая) защищает сложившееся положение дел, которое врядли стоит сохранять» (стр. 200). Ситуация может измениться только в случае, если «воинственная Америка поймет, что даже самая подавляющая военная сила бессмысленна, если ей противостоит всемирное право, а склонная к миру Европа тоже станет военной силой» (стр. 192). Однако такая перемена в ближайшие годы представляется, увы, крайне маловероятной.

Определенные возражения могут вызвать и утверждения автора, касающиеся, если так можно сказать, пределов европеизации и космополитизации Старого Света. По мнению У. Бека, космополитизация неостановима; более того, ее нужно всячески поддерживать и ускорять. Он утверждает, что «в условиях ХХ! века больше нет замкнутого пространства, называемого “христианский Запад”... С постоянно умножающимися транснациональными связями и обязательствами. Европа становится открытой сетью с подвижными границами, где все внешнее уже заключено внутри» (стр. 246). Успехи европейского эксперимента настолько впечатляют автора, что он, может показаться, ставит знак равенства между европеизацией и космополитизацией. «Европеизация» выглядит для него эквивалентом самой радикальной открытости, какую только можно себе представить (см. стр. 253 и сл.); он требует тотального слома всех и всяческих препон на пути интеграции внутри Европы (см. стр. 246), а также серьезного переосмысления отношения к внешнему миру. Профессор Бек пишет; «Подлинная “европейскость" - это, напротив, способность соединять в одно целое то, что приузколобом этническом менталитете кажется взаимоисключающим. Можно быть мусульманином и демократом, социалистом и мелким предпринимателем, ценить баварские пейзажи и образ жизни, но поддерживать меры против притока иммигрантов.

Европейское понимание человечности не предполагает доброты. В точном смысле оно негуманно иантисущностно. Оно отбрасывает все претенциозные концепты человека и влиятельные, но наивные посылки морализаторской метафизики. Радикальная открытость - вот определяющая черта европейского проекта и настоящий секрет его успеха. Европейское гражданское общество возникает только там, где по поводу политической реальности Европы

ведут борьбу христиане и мусульмане, демократы с белым и черным цветом кожи. Европа без мусульманских демократов была бы христианской, а значит - неевропейской Европой» (стр. 246-247), и добавляет: «Допустить, чтобы из массовых захоронений Европы [ХХ столетия] восстал христианско-западный призрак этнического происхождения - значит не понимать внутренней космополитизации Европы», доказывать, «что приблизительно 17 миллионов ее жителей не в состоянии принять этнокультурное наследие “европейскости” как свое собственное» (стр. 245).

Приведенные выше слова заключают в себе, пожалуй, самую радикальную позицию, которую в последние годы можно услышать от европейца. У нас нет сомнения в том, что она гораздо более последовательна и прогрессивна, чем рассуждения американцев о мультикульгурализме, азиатов - о собственном пути к демократическому и толерантному обществу, а россиян —о «суверенной демократии». У. Бек формулирует свое кредо весьма последовательно: разделение всех живущих на Земле людей на «воображаемые сообщества» или приписывание им «врожденных идентичностей» противно гуманистическому взгляду на настоящее и будущее цивилизации. В то, что его позиция в оозримом будущем станет доминирующей, трудно поверить – но в том, что она представляется исторически верной, у меня нет сомнений.

\*\*\*

Оценивая новую книгу Ульриха Бека, сложно преодолеть ощущение двойственности: с одной стороны, его теоретические рассуждения выверены и аргументированы, сними сложно не согласиться, его идеалы способен разделить каждый, кто хотя бы раз задумывался о том, какие неисчислимые бедствия принесла человечеству эпоха его разделенности на национальеые государства; с другой стороны, практически невозможно отделаться от мысли о том, что автор то тут, то там постоянно переходит границу между теорией и реальностью, идеологемами и предрассудками.

Наблюдая реалии ХХІ века, я все более убеждаюсь в том, что как для современного человечества в целом, так и для большинства составляющих его народов не большего врага, чем государство. Вестфальская система, сложившаяся три споловиной столетия тому назад, не только не остановила эпидемию войн, но сделала их более частыми и кровавыми.

Из противоборств, провоцируемых династическими спорами и религиозными расколами, войны превратились в самое обыденное средство разрешения межгосударственных конфликтов. С формированием национальных государств закрепилась фрагментарность Европы и мира, сменившая полиэтничные империи прошлого. В ХХ веке человечество увидело апофеоз государственного безумия. Две великие страны – Германия и Советский Союз – на долгие годы возвели геноцид народов в ранг национальной политики с той единственной разницей, что в первом случае он проводился по этническому, а во втором – по идеологическому и классовому признакам. Не успело человечество победить фашизм в Европе, немногим более гуманные режимы укоренились в большей части отсталых стран Африки, Азии и Латинской Америки.

В междоусобных войнах и гражданских конфликтах в периферийных странах в 1955-2000 годах погибло больше людей, чем в первой мировой войне, а методы и масштабы государственного насилия становятся все более ужасающими. При этом, в отличие от тех же Италии, Германии и Советского Союза, перед Второй мировой войной исключенных из главной на тот момент международной организации - Лиги Наций, недееспособные диктатуры благополучно состоят в рядах членов Организации Объединенных наций, а поддерживающие их великие державы входят в Совет Безопасности ООН. Государственный суверенитет становится главной угрозой выживанию если не всего человечества, то многих из составляющих его народов. И в такой ситуации страстная проповедь космополитических идеалов, содержащаяся в исследовании Ульриха Бека, представляется нам в высшей степени актуальной и ценной.

В то же время идеи космополитизма разделяются сегодня далеко не всеми жителями планеты – строго говоря, их сторонники и в начале ХХІ века остаются в явном меньшиснтве, а оппозиция новым подходам укрепляется по мере того, как изменения в казавшемся привычном «национальном» мире становятся все заметнее. В таких условиях главной задачей сторонников космополитического мировоззрения, на наш взгляд, становится скрупулезное доказательство преимуществ нового подхода, и – что не менее важно – убеждение его активных или латентных оппонентов в том, что распространение космополитических практик не станет воплощением еще одной безумной идеи, каких немало выдвигалось в ушедшем столетии. И в этом отношении книгу Ульриха Бека вряд ли следует считать идеальным образцом «апологии космополитизма». Ее автор слишком уверен в правильности своего подхода, чтобы убедить в ней сомневающихся; его аргументы слишком часто многословны и исполнены патетики, но за словами порой скрываются утверждения, сводящиеся к тому, что события должны развиваться в том или ином направлении просто потому, что все остальные способны принести больше страданий и бед. Позитивные доводы сли шком часто заменяются «доказательствами от противного», а предлагаемые яитателю формулировки порой способны напугать, чем поверить в близость заявленных целей. Отождествление «европеизации» с космополитизацией и открытостью, безусловно, эффектно - но при этом оно не в полной мере раскрывает потенциал и задачи европейского интеграционного процесса, и, будем откровенны, может скорее заронить сомнения в его дальнейших успехах, чем их рассеять.

Однако все отмеченные недостатки относятся не столько к идеологии автора, сколько к стилю изложения, к особенностям ведения диалога с читателем. И нам остается лишь выразить надежду на то, что российский читатель будет снисходителен кавтору и согласится с ним если и не в отдельных частностях, то по существу.

Владислав Иноземцев

Лапино, 12-22 июня 2008 года

**Слова**

**благодарности**

Эта книга выросла изактивных споров и дискуссий с Даниелом Леви и Натаном Шнайдером, чьими многочисленными подсказками я воспользовался. Они сделали немало ценных замечаний, касавшихся текста ее чернового варианта. Так моя книга отчасти сталарезультатом нашего исследовательского проекта «Рефлексивная модернизация», финансировавшегося Германским научным обществом (см. также: ВесКк, Геуу апа 5хпа14ег, 2004). Этот проект служит отличной иллюстрацией к основной теме книги: Даниел Леви преподает социологию в Университете Стоуни Брук (штат Нью-Йорк), Натан Шнайдер -вАкадемическом колледже в Тель-Авиве, ая- в Мюнхене и Лондоне. Без международной сети академических обменов, в которую входят также Майкл Поллак, социолог и редактор из Нью-Йорка, и многие коллеги из Лондонской школы экономики и политических наук, эта книга вряд ли появилась бы.

Кроме того, Эдгар Гранде, Борис Хольцер и Ангелика Поферль внимательно прочли отдельные главы и сделали к ним очень полезные комментарии, за что я их искренне благодарю. Наконец, книга выиграла от идей, которые Элизабет Бек-Гернсхейм примерно в то же время представила в своей работе «Мы и “Другие”».

Некоторые результаты более широкого исследовательского проекта, частью которого можно считать эту книгу, будут представлены в монографии «Беспредельность и окончательное решение», выходящей под редакцией моей и Кристофа Лау.

Моя работа получила также щедрую поддержку «Фонда Фольксвагена», за что я выражаю ему свою огромную благодарность.

**Введение**

**В чем суть космополитичности?**

Как возникает космополитическое мировоззрение? Что мы подразумеваем под космополитизмом? Это слово напоминает нам как о самых чудесных, так и о чудовищных фактах.

С ним связаны крупнейшие и самые плодотворные искания европейского Просвещения, которые, впрочем, уже давно позабыты.

**К НОВОЙ ТРАКТОВКЕ ПАТРИОТИЗМА КОСМОПОЛИТА ХХІ**

Кое-кто, например, **Генрих Лаубе в середине ХХ века,** указывал на позитивное значение любви к Отчизне на фоне чрезмерных амбиций космополитизма: **«Патриотизм отличают односторонность и мелочность, однако он практичен и полезен, несет радость и успокоение, Космополитизм великолепен и грандиозен, но, пожалуй, слишком велик для человека; идея прекрасна, но ее результат в этой жизни - скрытое страдание»** (Laube 1973, р. 88). В конечном счете космополитизм - лишь красивая мечта: «Сегодня, беспокоясь о человечестве, мы обычно упускаем из виду людей; между тем в нынешнее взрывоопасное время, когда звучат пушки и пламенные речи, это отдает малодушием, Идея - вещь прекрасная, но она слишком велика почти для каждого и остается только идеей. Если она не принимает конкретной, индивидуальной формы, лучше бы она и не существовала вовсе» (ibid., р. 131).

Напротив, Генрих Гейне, который считал себя воплощением космополитизма, примерно в то же время предсказывал, что **«в конце концов космополитизм получит всеобщее распространение среди европейцев... у него более славное будущее, нежели у наших германских шовинистов - этих ничтожных смертных, принадлежащих прошлому» (Неine 1997, р. 710).** Он отвергал германский патриотизм, который, по его мнению, вел к «сужению’ души, съеживающейся подобно коже на морозе, и ненависти ко всему иностранному - к желанию быть не гражданином мира или европейцем, а оставаться лишь узколобым немцем». Гейне громил «потрепанное, вульгарное, немытое неприятие самого прекрасного и священного чувства из всех созданных немцами, а именно - гуманизма, всеобщего братства и космополитизма, которому всегда отдавали дань великие умы - такие как Лессинг, Гердер, Шиллер, Пете, Жан Поль, да и все образованные люди Германии» (ibid., р. 379).

Уже нет смысла спорить о том, действительно ли патриотизм при всей его практичности слишком жалок, а космополитизм, наоборот, великолепен, хотя холоден и безжизнен. **Сегодня важнее то, что космополитическими стали сами обстоятельства человеческого бытия.** Чтобы доказать это, достаточно обратить внимание на тот факт, что самое последнее воплощение глобальных рисков - террористическая угроза - не знает границ. То. же самое относится и к протестам против войны в Ираке. Впервые война стала событием внутренней политики во многих странах, разбросанных по всему миру. Благодаря средствам массовой ‘информации в него вовлечено все человечество. **Парадокс состоит в том, что само сопротивление глобализации приводит к политической глобализации.**

Глобализация политики, экономических отношений, законов, культуры, а также информационных и коммуникационных сетей углубляет разногласия. **Импульс, производимый глобальными рисками, порождает общемировую политическую общественность.**

**Таким образом, космополитизм перестает быть лишь противоречивой идеей, игрой разума. Пусть и в искаженном виде, он покидает сферу философских воздушных замков и врывается в действительность.** **Фактически он становится определяющей чертой новой эпохи — эпохи «рефлексивной модернити», когда национальные границы и различия размываются и вновь подлежат пересмотру, согласно логике «политической политики».** (Ш. Если кто-то думает, что космополитизм порождается в умах людей, как реакция отказа от «патриотического многообразия» в сторону глобального смешения всего и вся, то он глубоко заблуждается. Во-первых, к новому толкованию космополитизма 21-го века толкают ускорившиеся и усиливающиеся процессы реальной космополитизации (ПРК) как космического характера, так и осознано или неосозанно запущенные человеческим социумом. Первые заставляют человека взвешивать на космополитических весах и оценивать с оценками (плюс-минус) их влияние на выживание социума людей во внешней среде (здесь и космические процессы, меняющие климат, и катаклизмы, создающие опасность для жизни людей на планете и т.п.). Вторые заставляют искать на космополитической основе противоядие негативным явлениям так или иначе состоявшихся результатов. Примерами здесь являются и поиск решения проблемы засорения мирового океана отходами пластиковой продукции, и целевые изменения среды обитания и технологии трансплантации, и процессы накопления оружия массового уничтожения и т.п. Во-вторых, у космполитизма 21-го века нет будущего в случае разрушения многообразия существующих и возникающих патриотизмов (родовых, региональных, национальных, профессиональных, корпоративных и т.п.). Новый космополитизм 21-го века – это многоаспектное и многообразное толерантное мировоззрение, без которого шансы на выживание социума людей в целом в условиях усиливающихся рисков стремятся к нулю. Наконец, политическая составляющая в новом космополитизме 21-го века лишь одна действенная его часть, противостоящая нацонализму в его сложившейся и осознаваемой нынче форме (государственного, методологического в трактовке Ульриха Бека). Космополитизм 21-го века – это системное видение всего многообразия социального бытия человеческого социума в целом через призму комплексной универсальной научной дисциплины космосоциологии, которую предстоит создавать качественным пересмотром всего исторически накопленного общечеловеческого опыта с позиций выявления и оценки действия ПРК всех видов, возможно, представленных в виде своеобразной таблицы Менделеева).

**Поэтому миру, ставшему космополитичным, настоятельно требуется иная точка отсчета - космополитическое мировоззрение, позволяющее ухватить социальную и политическую реальность, в. которой мы живем и действуем. Иначе говоря, космополитический подход — это как исходная предпосылка, так и результат концептуальной трансформации наших способов восприятия.** (Ш. С точностью до миллиметра)

Национальный подход - или, если выражаться формально, методологический национализм — сопротивляется такой структурной трансформации. До сих пор он доминировал в социологии и других общественных науках, таких как история, политология и экономика (Ш. здесь можно было бы продлить перечень наук и аспектов бытия социума в которых влияние методологического национализма велико: религия, культура, наука и технологии, экология, традиционная социальная ментальность и др.), которые анализировали общество, исходя из представления, будто оно поделено на нации, Результатом были система национальных государств и национальные социологические «учения», определявшие конкретные общества в терминах, связанных с национальной государственностью. С этой точки зрения, национальное государство создает и контролирует «контейнер» для общества, одновременно предписывая определенные границы и для «социологии». (Ш. Ульрих Бек, фактически заложивший основы космосоциологии, вынужден говорить с позиций традиционной социологии, которая в космосоциологии будет занимать, скорее всего, свое определенное место.)

Космополитизм, переселившийся в реальность, стал жизненно важной темой для европейской цивилизации и европейского сознания, а также и для всемирного опыта, В космополитическом видении, если понимать его в методологическом ключе, таится нераскрытый потенциал, Он позволяет вырваться за пределы сконцентрированного на себе национального подхода и того нудного недопонимания, которым он заражает мысль и действие, чтобы просветить людей в отношении подлинного, подспудного распространения космополитизма в том мире и в тех институтах, которые их окружают. (Здесь Ульрих Бек говорит об истоках трансформации своего видения мира в космополдитическое под влиянием процессов реальной космополитизации (ПРК), запущенных в Европе при создании и развитии ЕС во второй половине 20-го века)

Что позволяет космополитической концепции выполнить подобную задачу и наделяет ее необходимой силой? Это определяется двумя противоречивыми тенденциями: с одной стороны, космополитизм представляет собой вековую, неиспользованную и неисчерпанную традицию, а с другой - у него долгая и болезненная история. Тот факт, что он оказался забытым, претерпел немало видоизменений и унижений, превративщись в бранное слово, следует отнести на счет его невольной ассоциации с Холокостом и сталинским ГУЛАТом. В коллективной системе символов эпохи нацизма «космополитизм» был синонимом смертного приговора. Все жертвы запланированного массового истребления изображались «космополитами». Неудивительно, что и само слово пало жертвой схожей судьбы. Нацисты говорили «еврей», подразумевая «космополит»; сталинисты говорили «космополит», подразумевая «еврей». **Вследствие этого по сей день во многих странах космополитов» ставят в один ряд с проходимцами, врагами и паразитами, которых можно или даже нужно демонизировать, изгонять и уничтожать.**

Т. Адорно считал, что после Освенцима нельзя писать стихи. Но справедливо и обратное: все стихи говорят или молчат об Освенциме.

Кто из современных авторов не является автором Освенцима? Я имею в виду, что художнику не нужно делать Холокост явно выраженной темой, чтобы мы почувствовали скрытую травму, десятилетиями преследующую европейское искусство. Я бы даже рискнул утверждать, что мне не известно ни одно глубокое произведение искусства, где не ощущался бы такой разлад, как если бы кто-то был разбит и дезориентирован кошмарным сном. С моей точки зрения, Холокост - это некая жизненная ситуация, пункт назначения долгого пути, в который европейцы пришли после двух тысяч лет существования их моральной культуры.

Имре Кертеш также подчеркивает всю мощь этого негативного опыта, чтобы обнаружить новые традиции.

По моему мнению, оценивая травмирующее воздействие Освенцима, я затрагиваю основополагающий вопрос о жизнеспособности и творческой энергии человечества в настоящее время; это значит что, размышляя об Освенциме, я, как ни покажется парадоксальным, сужу скорее о будущем, чем о прошлом (Кеrtesz 2003, рр. 2, 51, 255).

Парафразируя Готфрида Бенна: «Слова, слова - имена! Им нужно только встать на крыло, и тысячелетия уносятся вспять с их полетом». Термину «космополитизм» достаточно взлететь - и европейская травма останется позади в его парении. Тем самым наше сознание обретает спокойную серьезность и легкость, остроту и глубину. Они позволяют добиться успеха, раскрыв железную концептуальную клетку методологического национализма и обнаружив, как и в какой степени мировая реальность может стать космополитичной, придавая ей тем самым видимый облик, вразумительность и даже сделав ее терпимой. (Ш. И все-таки в этих последних абзацах Ульрих Бек дает узкую трактовку космполитизму, привычную людям, знающим его историю со стороны использования его в смысле чисто политического аспекта. Космполитизм 21-го века – это скорее образ жизни и человека как индивида, и человека, как вида. В определенном смысле человек, как вид, космополитичен во всех смыслах своего бытия. Человек рождается как «космос» от взаимодействия двух родительских «космосов», развивается в «космическом» коммуникационном разнообразии и существует в космическом поле человеческого социума и внешней среды. Политика в ее традиционном понимании, безусловно, важная избираемая среда существования человека, но всего лишь одна. Человек, как индивидуум, взаимодействует в этой среде с другими: и как объект – элемент системы, и как субъект, влияющий в той или иной степени, на принятие социумных решений. **Наконец, наверное, самое главное. Если до сих пор человек склонялся к тем или иным измам, делая свой выбор предпочтения, то космополитизм 21-го века мирововоззрение для людей безальтернативное, если они все вместе со своим социумом не страдают стремлением к глобальному суициду. Все остальные измы ведут либо к безумному самоуничтожению всех и вся, либо в надежде господствовать ведут к уничтожению друг друга в бесконечных локальных войнах и в «спланированных» глобальных катаклизмах. Объясняется это все очент просто. Процессы реальной космополитизации (ПРК) действуют независимо от предпочтений тех или иных измов. ПРК первого типа разнонаправлено действовали всегда, действуют сейчас и будут действовать бесконечно. ПРК второго типа запускал, запускает и будет всегда запускать человеческий социум (где-то осознанно, где-то нет) в процессе своей эволюции, приспосабливаясь к меняющимся условиям внешней среды и тем или иным образом совершенствуя свою организационную систему.**

**Что мы подразумеваем под «космополитической перспективой»? Это ощущение глобальности и безграничности**. Это каждодневное, учитывающее опыт истории, рефлексивное осознание двойственного характера различий и культурных противоречий, среди которых мы все блуждаем. Она обнажает не только «страдание», но и возможность выстроить собственную жизнь и отношения в обществе в условиях смешанной культуры. В то же время это взгляд скептический, лишенный иллюзий и самокритичный, Ничто не характеризует его лучше, чем пара следующих примеров. (Ш. Это, безусловно, так. Но есть еще одно, что, с одной стороны, конкретизирует, как бы приземляет, «ощущение глобальности и безграничности» в «космополитической перспективе», а, с другой стороны, захватывает дух, создавая ощущение космического в любом проявлении бытия при осознании его открытости - это осознание всеобщей системности. ).

**Космополитические образы,**

**или Логика «включающей» дифференциации**

В наши дни в социологических исследованиях много пишут о новых идентичностях, в том числе о явном возврате к утверждению по всему миру национальных, этнических и локальных ценностных систем. Что в них нового, выясняется, когда мы начинаем изучать их особенности. Эти идентичности скоропалительно окрестили «неонациональными». Между тем, в отличие от фашиствующего национализма ХХ века, они не нацелены на идеологическую или военную экспансию за пределы собственных границ. Речь идет об интровертных видах национализма, противопоставляющих «агрессии» глобального мира ориентацию на замкнутость, хотя «интровертный» здесь не значит «безвредный». Ведь подобные «замкнутые» национализмы фактически благоприятствуют агрессивной нетерпимости, которая может обернуться против кого и чего угодно, Их новизна в том, что порой они предполагают активное и сознательное сопротивление распространению космополитических тенденций на частные образы жизни, а также противодействие глобализации и ее адептам, которые воспринимаются как угроза местным культурам. Те, кого это затрагивает, ищут выход в стратегии этнического эссенциализма. Они пытаются «как бы» зафиксировать размытые и неустойчивые границы между внутренней и внешней сферами -— между «нами» и «ними». Отсюда следует, во-первых, что такие национализмы, помимо прочего, предполагают постоянное столкновение с тлобализацией. Во-вторых, без глубокого понимания, как именно глобальность преодолевает и меняет конфигурацию существующих границ, то есть вне космополитического взгляда на вещи, новые рельефы облика и памяти, а также интровертные национализмы, которым потенциально благоприятствуют, остаются совершенно непостижимыми.

**ПРИМЕР С ДАТЧАНИНОМ**

Как-то во время полета в Хельсинки сосед по креслу, предприниматель из Дании, вывел меня из терпения, безустали подчеркивая преимущества Европейского Союза для своего бизнеса. Не столько из любопытства, сколько чтобы вставить, наконец, и самому слово, я спросил его, кем он ощущает себя в большей мере- датчанином или европейцем? С едва скрытым изумлением он ответил, что не тем, не другим - он чувствует себя космополитом, «глобальным гражданином». Он как дома в любой стране мира. Куда бы ни направлялся, он говорит там на английском языке, который хорошо знает. Его повсюду ждет ночлег в отеле. Он выбирает широко известные сети гостиниц, где можно быть уверенным в единообразных стандартах независимо от месторасположения. В Китае он дегустирует индийскую кухню, в Индии - французскую. Его деловые партнеры смотрят на вещи точно так же. Будучи человеком опытным, он знает, кому можно доверять, а кому нельзя, будь то в бизнесе или вызывая такси. В тоже время он родился в Дании, вырос там, живет по сей день и идентифицирует себя как датчанина.

На Рождество он христианин, а на период выборов - социал-демократ. Впрочем, недавно он присоединился к гражданскому движению за ограничение иммиграции. Видит Бог, он не против иностранцев, добавил он без тени смущения, - но поток приезжих необходимо остановить! И так далее, и тому подобное. После краткой паузы он вернулся к моему вопросу: нет, он неевропеец – такая мысль никогда не приходила ему в голову.

Вот чудный образец определения идентичности, в котором логика «или-или» заменена логикой «включающей дифференциации»: «и то, и другое». Человек конструирует свою самобытность, свободно запуская руку внекий набор деталей, словно найденных в конструкторе «Лего», где собраны идентичности, доступные всему миру, и выстраивает из них все более всеохватывающую собственную модель. Итог - горделивое утверждение лоскутной, в чем-то космополитической, но в то же время и провинциальной идентичности, основной чертой которой выступает отказ от традиционной ответственности. Она не синонимична гуманистическому космополитизму, обычно связанному с понятием «гражданин мира»: ведь хотя в день выборов наш «глобальный менеджер» и интересуется политикой, в то же время он выступает против иммиграции. **Здесь имеет место совмещение несочетаемых элементов, поскольку такие предпочтения не составляют композиции, нанизанной на стержень внутренних убеждений.** Они похожи на полотна Пикассо или Брака, накоторых наивный зритель ищет привычные образы знакомых мест или людей, хотя живописцы лишь играют с символами реальности. Такое сравнение обоснованно, поскольку наш всемирный бизнес-гражданин из Дании с его ксенофобскими порывами легко парит поверх прежде замкнутых и отживших свое идентичностей, подобно тому, как кубизм и экспрессионизм опирались на руины реализма и классицизма. (Ш. С толкованием этого примера с датчанинином Ульрих Бек оказался в сетях прошлого, настоящего и будущего космополитизма. Говоря о «совмещении несочетаемых элементов» Ульрих Бек требует от датчанина сложившейся в прошлом и исповедуемой нынче последовательности в «композиции, нанизанной на стержень внутренних убеждений». Однако с системных позиций, которые все больше пробивают дорогу будущему, так быть не может. Одну и ту же композицию взаимосвязанных элементов с системных позиций можно и нужно рассматривать, как разные модели систем. В теории систем это называется выбором точки зрения наблюдателя в зависимости от стоящей перед ним в конкретной ситуации и в конкретный момент времени задачи или проблемы. Какие-то цели и ограничения он опускает, а какие-то признает важными и весомыми. Стоять во всех случаях жизни на позиции космополита и избыточно, и нереально, и неверно. Да и человек не может сохранять такое постоянство при любых обстоятельствах, поскольку мыслит категориями вариантов моделей, оценивая их с разных позиций (точек зрения). Именно в этих позициях закладывается ответственность решения той или иной проблемы: либо глобально космополитическая, либо общеевропейская, либо общедатская. При выборе точки зрения и уровня ответственности мы, оценивая модель ситуации, проблемы (задачи), встаем на точку зрения либо глобально космополитическую, либо общеевропейскую, либо общедатскую в зависимости от ее веса, т.е. значимости проблемы (задачи) для того или иного уровня систем социума. Думается, если датчанин признает себя современным космополитом, то в одних частных случаях (датских) он может выступать, как датчанин, в других более весомых для Европы – европейцем, а в-третьих общевесомых для социума в целом – истинным космополитом. Весь вопрос здесь в оценке ситуации, проблемы, задачи индивидуумом, а не в признании его идентичности со стороны).

**Космополитическое сопереживание**

Рассуждения в категориях «или-или» преобладают не только в классической социологии, но и в социальной биологии, а также в этнологических теориях агрессии и конфликта. Практика «исключающей» дифференциации считается необходимым принципом в антропологии, биологии, политической теории и логике, Отбросив ложный идеализм, все они заставляют нас проводить различие между любыми разновидностями групп, будь то племена, нации, религиозные группы, классы или семьи. Всякий, кто по наивности отказывается от подобной «логики», способствует агрессии —таков их аргумент. Соответственно, по сей день миф, будто выделение и вычленение нас из того, что нам чуждо, есть предпосылка оформления идентичности, политики, общества, сообщества и демократии, сохраняет свою кровавую власть в ключевых сферах социальных наук. Назовем это «территориальной» теорией идентичности. Она предполагает, что для формирования самосознания и социальной интеграции необходимо пространство, защищенное [ментальными] барьерами.

**Эта метатеория идентичности, общества и политики противоречит фактам. Она возникла в атмосфере существования жестко ограничивавших друг друга территориальных обществ и государств начального периода модернити. Она обобщает ее исторический опыт в форме «методологического национализма», сводя все к «логике» социального и политического.** Однако, к примеру, страдания людей в других регионах и культурных ареалах мира уже не соответствуют схеме «друг-враг». **С космополитической точки зрения, если спросить, чем порожден всемирный протест против войны в Ираке, ответом будет — космополитическим состраданием.** Протесты движимы тем, что можно назвать «глобализацией эмоций». Каждому известно, что на протяжении ХХ века произошло невероятное усовершенствование систем оружия.

Мы знаем, что и после подписания мирных договоров долго не прекращалось смертоубийство. Когда же телевизионные картины войны и ее жертв передаются по всему миру, становится ясно, что насилие в одном уголке земного шара подстегивает готовность прибегнуть к насилию во многих других местах, так что последующая вереница военных акций вполне может выйти из под контроля. Такое понимание сопровождается способностью и готовностью поставить себя в положение жертв, что также в существенной мере является результатом влияния СМИ. Слезы, которые мы виновато смахиваем с глаз, сидя перед телевизионным экраном или в кинотеатре, конечно, сознательно (и успешно) выжимаются голливудскими приемами или режиссурой новостей. Однако это ни в коем случае не отменяет того, что наше эмоциональное воображение расширилось до транснационального масштаба. Когда страдают и погибают мирные граждане -— взрослые и дети - в Израиле, Палестине, Ираке или Африке, их страдания убедительно передаются средствами массовой информации, что порождает космополитическое сочувствие, заставляющее нас действовать.

Говард Перлмуттер пишет:

**«Впервые в истории человечества под воздействием важнейших политических и технологических изменений появился реальный шанс возникновения глобальной цивилизации. В ней ежедневно случаются события общемирового значения, а международное сотрудничество имеет скорее горизонтальный, чем вертикальный, характер. Сейчас мы видим появление единой общемировой цивилизации, характеризующейся большим разнообразием составляющих ее культур и взаимозависимостью между полюсами. В исторической перспективе просматривается только одна человеческая цивилизация, целостная и глобальная по сути, но населенная чудесным разнообразием врожденных вариаций, в том, что касается жизненного опыта (Perlmutter 1992/ p. 103)».** (Ш. Очень точно о разнообразии «жизненного опыта» в космополитическом будущем человеческого социума)

**Вместе с тем было бы фатальной ошибкой заключить, будто космополитическое сострадание пришло на смену национальному. Наоборот, они пронизывают, укрепляют, видоизменяют и окрашивают друг друга. Ложное противопоставление национального и транснационального породило бы бесконечную цепь непонимания. На деле транснациональное и космополитическое нужно воспринимать как сумму переоценок национального и локального.**

Это не отменяет того факта, что **территориальная теория идентичности – роковая ошибка, которую можно назвать «тюремной ошибкой» идентичности.** Необязательно изолировать и сплачивать людей в противостоящие друг другу группы, даже если речь идет о широких национальных рамках, чтобы они осознали себя и обрели способность к политическому действию.

Социальный образ застывших разделенных миров и идентичностей, господствовавший в эпоху первой модернити с отдельными национально организованными обществами, удастся полностью преодолеть лишь при противопоставлении «исключающей» и «включающей» форм дифференциации; последняя будет изучена и получит развитие в социологии следующего, второго этапа модернити (Beck, Bonss and Lau 2001, 2004). В качестве примера укажем на возникновение транснациональных форм жизни, поддерживаемых средствами массовой информации (Robins and Aksoy 2001). Здесь национальные рамки еще не преодолены, но основы производства и культуры СМИ радикальным образом изменились, а вместе с тем появились разнообразные виды транснациолнальных связей и противостояний. В итоге культурные отношения, лояльность и идентичность вышли за национальные пределы, ускользая от государственных систем контроля. Переключая телевизионные каналы и программы, люди одновременно живут в разных мирах. Как следует социологам охарактризовать мигрантов, говорящих по-турецки и по-немецки; живущих в Берлине и в то же время не только там, поскольку они населяют транснациональные сети ожиданий, амбиций и противоречий? Согласно исходным посылкам методологического национализма, германо-турецкие (как те, так и другие) индивидуумы размещаются и исследуются в одной, либо в другой из ценностных систем. Таким образом, их идентичность лишается «включающего» характера; они предстают как люди «без корней», «отщепенцы», «бездомные», сидящие «между культурными стульями». С мононациональной точки зрения, стремящейся к единой идентичности, они видятся лишенными чего-то или попросту бесцветными (Beck-Gernsheim 2004).

В качестве образа, противоположного «территориально-тюремной» теории идентичности, общества и политики, мы можем в предварительном порядке выделить **пять существенных и взаимосвязанных принципов космополитического мировоззрения.**

**Во-первых,** это учет опыта кризисов в глобальном обществе: осознание взаимозависимости и проистекающей из нее «цивилизационной общности судеб», задаваемой глобальными рисками и кризисами, которые перешагивают границы между внутренней и внешней сферами, между нами и ними, между национальным и международным.

**Во-вторых,** это признание космополитических различий и вытекающего из них *космополитического характера конфликтов,* а также (ограниченное) любопытство по поводу различий в культуре и идентичности.

**В-третьих,** это космополитическое сочувствие и сопереживание, а также фактическая взаимозаменяемость различных ситуаций (и как дополнительная возможность, и как угроза).

**В-четвертых,** это неспособность жить в мире без границ и как результат – стремление перекроить прежние барьеры или заново отстроить их.

**В-пятых,** это комбинирование: локальные, национальные, этнические, религиозные и космополитические культуры проникают друг в друга, они взаимосвязаны и перемешаны – **космополитизм без провинциализма пуст, провинициализм без космополитизма слеп.**

Эти принципы можно рассматривать в нормативно-философском смысле, хотя они поддаются и эмпирико-социологическому толкованию. Можно вскрыть заключенные в них противоречия и исследовать их конкретные проявления. В некотором роде Алексис де Токвиль сделал первый шаг в данном направлении применительно к постиерархической, демократической Америке своего времени. Его наблюдения созвучны постнациональному сочувствию. **В эпоху космополитического подхода, когда все люди думают и чувствуют примерно одинаково, каждый мгновенно способен составить суждение о чувственном опыте остальных.**

Мы бросаем взгляд на самих себя, и этого достаточно. Нет такого несчастья, в которое мы не могли бы без труда погрузиться, причем его глубину открывает нам тайный инстинкт. Неважно, страдают ли люди, не знакомые нам, или даже наши недоброжелатели, воображение ставит нас на их место. Нечто вроде личного чувства смешано с сочувствием к ним и заставляет страдать, если тело такого же, как мы, создания терпит муки (Токвиль 1945, рр. 2.175-2.176).

Натан Шнайдер относит подобные наблюдения к миру транснационального. **Воображаемое сострадание играет ключевую роль в развитии западного гуманизма.**

Мы жалостливы, а если это не так, то нам следует такими стать. Только в демократической среде жалость может стать практической заменой представительству. Публичное сострадание - это не просто индивидуальное проявление человечного поведения и заботы о других. Человечные поступки встречаются повсеместно и в любое время. Социология публичного сочувствия адресуется к социальной и коллективной моделям поведения, при котором существенное число людей полагает облегчение: страданий, боли и унижения других важным и достойным делом (Sznaider 1998, рр. 128-129).

Мир при космополитическом взгляде на него предстает будто стеклянным, Различия, контрасты и границы фиксируются и определяются в осознании принципиальной схожести тех; кто находится от них по разные стороны. Линии, отделяющие нас от других, более не заблокированы и не затушеваны онтологическим несходством; они становятся прозрачными. Это необратимое сходства открывает пространство и для сочувствия, и для агрессии, которые трудно сдерживать. Таково следствие и сострадания, и ненависти - сострадания, поскольку «другой» (но уже не чужой) ныне присутствует в наших чувствах и опыте, причем созерцание себя и наблюдение за другими уже не являются взаимоисключающими действиями; ненависти, поскольку рушатся стены неведения и враждебности, хранившие наш мир.

Оба эти чувства - ошущение безграничности и стремление восстановить старые границы - показывают, что космополитическое видение политически амбивалентно, оно рефлексивно. Когда четкие на первый взгляд разграничения и дихотомии истощены и более не служат нам ориентиром, а растворяются и перемешиваются, когда мир мутирует, превращаясь в «вавилонский сумасшедший дом» (Роберт Музиль), когда исторические фетиши государства и нации не могут упорядочивать и контролировать жизнь и взаимодействие людей, нам остается самим искать способ, чтобы восстановить свои интересы и взаимосвязи среди обломков прежних реалий. Сделать это нужно любым путем, способствующим длительному сосуществованию людей.

**О различии между глобализацией**

**и космополитизацией**

Обрисовывая концептуальную топографию космополитической перспективы, следует различать глобализацию (или глобализм) и космополитизацию.

**В общественном дискурсе модный политический термин «глобализация» в основном понимается как экономическая глобализация; в таком понимании он тесно связан с тем, что можно назвать «глобализмом» (Веск 2005).** Глобализм отстаивает идею всемирного рынка, достоинства неолиберального экономического роста, полезность свободного трансграничного движения капитала, товаров и рабочей силы. Именно это подразумевают экономисты и большая часть обывателей, говоря о «глобализации». Утверждают, будто в последние двадцать лет глобализация обеспечила экономический рост на всей планете, особенно в развивающихся странах, поскольку содействовала «дерегулированию» рынков в 1980-е годы. Даже противники глобализации зациклены на этой точке зрения, так как отстаивают и защищают власть автономного национального государства, которое было характерно для Первой, а не для Второй модернити.

**Космополитизацию, напротив, следует трактовать как процесс, имеющий множество аспектов.** Он необратимо изменил историческую природу общественных миров и положение в них государств. Понимаемое таким образом распространение космополитизма включает развитие множества лояльностей, а также нарастание разнообразных транснациональных жизненных форм, появление негосударственных политических акторов (начиная с Международной амнистии» и заканчивая Всемирной торговой организацией), оформление всемирных движений протеста. против [неолиберального] глобализма и в поддержку космополитической глобализации. Люди проводят кампании, борясь за всемирное признание прав человека, право на труд, глобальную защиту окружающей среды, сокращение бедности и так далее. В этом смысле **наличествуют зачатки (пусть и искаженные) институционализированного космополитизма. Примером могут служить (в парадоксальной форме) и движение антиглобалистов, и Международный [уголовный] суд, и Организация Объединенных наций. Когда Совет Безопасности принимает резолюцию, она воспринимается так, как будто воплощает волю всего человечества.**

Правда, здесь могут возразить: не служит ли космополитизация всего лишь новым обозначением того, что прежде именовали глобализацией? Вся эта книга призвана дать отрицательный ответ на данный вопрос; Предвосхищая дальнейшее изложение, укажем: справедливо именно обратное. Ведь в центр всеобщего внимания выходит не подлежащий сомнению факт: люди от Москвы до Парижа, от Рио-де-Жанейро до Токио уже погружены в реально существующие отношения взаимозависимости. Как производители и потребители они столь же способствуют интенсификации этих отношений, как и глобальные риски, являющиеся следствием их деятельности, но вторгающиеся в их повседневную жизнь.

Если задаться вопросом об интеллектуальных предтечах космополитизации национальных обществ, вспоминаются Адам Смит, Алексис де Токвиль и Джон Дьюи, а также и такие немецкие мыслители-классики, как Кант, Гете, Гердер, Гумбольдт, Ницше, Маркс и Зиммель. Все они оценивали эпоху модернити как период перехода от прежних условий относительно закрытых обществ к «универсальным эпохам» («uneversellen Еросhen», по Гете) - перехода, который предполагал нарастание масштабов торговли и распространение принципов республиканизма.

С точки зрения Канта и тем более Маркса, а также (в ином ракурсе) Адама Смита и Георга Зиммеля, растворение мелких территориальных общин и рост всемирной социальной и экономической взаимозависимости (хотя еще не рисков) - это важная примета и даже закон мировой истории. Будучи поглощенными изучением длительных исторических периодов, они скептически относились к мысли будто государство и общество в их национально однородных проявлениях останутся высшей точкой мирового исторического процесса.

Опыт разграничения и взаимозависимости со временем воплотился и укрепился в формах повседневного космополитизма, который напоминает бытовой национализм, характерный для Первой модернити (и находящий выражение, скажем, в размахивании национальными флагами). Небольшой пример, который красноречивее любого многотомника способен прояснить, в чем здесь суть, - современная одиссея «аутентичной» индийской кухни. Если кто-то полагает, что торговая марка «индийского ресторана» подразумевает его происхождение из Индии, он серьезно ошибается; в самой Индии отсутствует традиция устраивать рестораны для публики. Британский социолог Сами Зубейда обратил внимание на то, что «индийский ресторан», как и «экзотические блюда», которые ныне превозносят и поглощают по всему миру, усматривая в них посланцев индийских традиций, - это изобретение бенгальцев, проживавших в Лондоне. На путях глобализации индийский ресторан и присущее ему меню в конце концов были экспортированы в Индию, что побудило индийцев и в домашних условиях готовить «индийские» блюда по лондонским рецептам. В результате случилось так, что сегодня «индийской» пищи можно отведать даже в Индии, что подтверждает мифический характер ее происхождения.

**Повседневный космополитизм** проявляется повсюду и ежеминутно в том, что различия между «нами» и «ними» лишаются четкости как на национальном, так и на международном уровнях. Скромная, хорошо знакомая, провинциальная, с обозначенными пределами, наша устойчивая защитная раковина становится площадкой для игры универсальных эмоций; любая точка – будь то Манхэттен или Калининград, Мальме или Мюнхен - становится средоточием неожиданных встреч и переплетений или, в других случаях, анонимного сосуществования и частичного совпадения возможных миров и глобальных угроз. Все это требует, чтобы мы переосмыслили отношение между этими отдельными точками и всем миром.

**Космополитичный Мюнхен**

Так случилось, что я живу в Мюнхене. Если верно, что космополитическое мировоззрение обнаруживает космополитический потенциал провинций, должна иметься возможность показать это и на мюнхенском примере. Что подразумевает космополитичность Мюнхена? В духе тривиального космополитизма, это, прежде всего, местный футбольный клуб «Бавария».

Томас Манн писал: «Мюнхен лучезарен». Позволю себе несколько более заурядную формулировку: лучезарна мюнхенская «Бавария», по крайней мере в тот момент, когда профессиональные футболисты этого всемирно известного футбольного клуба красиво забивают голы. Символизирует ли мюнхенская «Бавария» одноименную германскую землю? Вне всякого сомнения, представляет ли она нас «теми, кто мы есть», или, выражаясь на баварском диалекте, «тг зап пиг»? Нет! Конечно же, нет! Кто забивает голы? Нередко это бразилец, чье волшебство придает баварскому футбольному клубу мировой класс. Бесспорно, большинство игроков мюнхенской «Баварии» не происходят из Баварии и тем более из Мюнхена; это люди самых разных национальностей, говорящие на множестве

языков и имеющие паспорта различных стран. Нечто столь близкое сердцу баварца - «мы те, кто мы есть», а остальные - это «другие» - не соответствует действительности, когда баварские сердца стучат быстрее всего. Мюнхенская «Бавария» равнозначна мирскому космополитическому «мы», в котором границы между внутренним и внешним, между национальным и международным давно преодолены. Она символизирует собой Баварию космополитичную, которая формально не может и не должна существовать в Баварии, но тем не менее все же есть, На самом-то деле если бы не было подобного космополитизма, воспринимаемого как должное, мюнхенская «Бавария», а с ней и Бавария как таковая, не существовали бы.

Томас Манн, Лион Фейхтвангер и Оскар Мария Граф писали, в том числе и о Мюнхене, а прославились далеко за его пределами. И в их личностях, и в их произведениях воплотились три четких направления «укорененного космополитизма», у которого имеются не только «корни», но и «крылья», а именно: национальный космополитизм (Томас Манн), немецко-европейский космополитизм (Лион Фейхтвангер) и католический космополитизм (Оскар Мария Граф).

В «Рассуждениях аполитичного человека», написанных под впечатлением от Первой мировой войны, Томас Манн задается вопросом о сути космополитизма. Он находит как слова, свидетельствующие о разграничении: «несклонность к смешению языков и изошренный дилетантизм», «неусмиренный мир эсперанто», так и позитивные определения: «встреча», «переплетение», «глобальный смысл», а также - в предвосхищение споров отлобализации -—«ощущение безграничного». Он отвергает противопоставление национализма интернационализму и формулирует позицию «национального космополитизма» просвещенной Германии, прекрасно сознавая заключенные в ней противоречия. Исходя из этого, он подчеркивает, что «германскому гуманизму на деле свойственно действовать не по-немецки или даже антинемецким образом, Принято даже считать, что приверженность космополитизму, подрывающая национальные чувства, не отделима от немецкого национального характера; что для его обретения порой приходится отказаться от немецкости; что без примеси иностранного невозможно достичь высот германского духа» (Маnn 1983а, р. 71).

**Манн выделяет также принцип «меланжа» - сочетаемости космополитизма и национализма.** Лишнее тому доказательство – спорное различие, которое он проводит между «немецким мировым гражданством» и «демократическим интернационализмом». Он размышляет, «не является ли немецкое мировое гражданство чем-то иным по отношению к демократическому интернационализму, совместима ли, в cущности, позиция немецкого “гражданина мира” с глубокой преданностью своему народу» (159, р. 152). Сколь просто этот буржуазно рационалистический национальный космополитизм способен обернуться невежеством и чванством, раскрывается, когда Манн отождествляет философию с немецкой философией: «Можно ли быть философом, не будучи немцем?» (154. р. 92).

В романе «Успех: три года из истории одной провинции» Лион Фейхтвангер, например, возрождает частицу баварского и мюнхенского космополитизма в лице чиновника из Мюнхена Себастьяна фон Груббера, основателя Мюнхенского политехнического музея, которого описывает следующим образом: «Он был урожденным баварцем и космополитом, способным служить примером образованности для целого поколения, если бы только удалось вылечить его от безудержной мании убогого провинциализма» (Ееисремапрег 1993, р. 505). Роман «Успех» написан в космополитическом ключе: во-первых, его герои представлены в ретроспекции, с точки зрения рассказчика из будущего, и во-вторых, он резко критичен в отношении ограниченного и агрессивного национализма, поднимавшего голову в Веймарской республике.

В то время население планеты составляло 1,8 миллиарда человек, в том числе 750 миллионов белых. Культура белых считалась более высокой, чем остальных, а Европа — лучшим местом на земле. Белые возвели между собой всякого рода спорные границы и говорили на разных языках. Так, они шли войной друг друга по национальным поводам - другими словами, по той единственной причине, что родились в различных частях мира. Они манипулировали коллективными чувствами и объявили доблестью считать ниже себя людей, которым случилось родиться вне официально установленных границ их стран, и убивать их. Эти и подобные добродетели, внушаемые детям с самого нежного возраста, были собраны вместе под названием «патриотизма» (ibid р. 203).

Здесь мы в очередной раз встречаемся с хрестоматийным примером критики теории национальной тюрьмы человеческого существования. То, на какой стороне от произвольной административной границы вы родились, определяет, кто ваши друзья или враги, на каком языке вы говорите, связываете ли вы себя с судьбой одного или другого народа и, когда поступит приказ, объединитесь ли вы со своими соседями или станете в них стрелять (будучи названы за это героями!).

Фейхтвангер подчеркивает превосходство кочевого образа жизни европейской диаспоры над привязанностью к месту.

Сегодня повсюду кочевник стал более важным, более жизнеспособным человеческим типом, замещающим скучных земледельцев. То, чем враги евреев, бывало, попрекали их как самой презренной чертой, им свойственной, внезапно обернулось огромным преимуществом. Тот факт, что они веками скитались из одной страны в другую и были вынуждены постоянно приспосабливаться к новым народам и иному окружению, во время быстрых перемен и нарастающих взаимодействий дает им превосходство над теми, кто умеет действовать лишь в своей собственной местности (Feuchtwanger 1984, р. 465).

**И напротив, фанатичная национальная изоляция приносит опустошение, ограниченность, обнищание и ослабление - то есть является антинародной,**

Во время Второй мировой войны покинувший родину баварец Оскар Мария Граф написал в Нью-Йорке довольно странный фантастический роман, у которого были разные заглавия: сначала - «Завоевание мира», а во втором издании «Уцелевшие в катастрофе». В нем катаклизм, экзистенциальная tabula rasa, становится предпосылкой космополитического миропорядка.

Из безнадежности и неслыханного ужаса явились другие блуждающие орды и повсеместно заложили новые начала... медленно, как соты, миллионы изгоев из всех стран сошлись на бесконечных континентальных равнинах. Так что же сказал однажды, давнымгдавно тот человек, над которым столько смеялись? «Голод, руки и земля есть! В них нет недостатка с самого начала!» Произошло нечто решающее. Спасенные нашли обратную дорогу к земле, колыбели всех начал с незапамятных времен. И внезапно весь мир стал домом! (Graf 1982, р. 445).

Граф называл себя «религиозным социалистом». Он выстроил в своем воображении одновременно демократичную и космополитичную форму католицизма. «Из разрушения и безнадежности католицизм тоже вышел принципиально изменившимся, церковь утратила свой узкодогматический характер. Решительно разорвав с прошлым, верующие теперь избирали Папу, епископов и священников из собственных рядов» (Graf 1982, р. 362). **Точка зрения Графа отражена в его любимой цитате из трактата Л. Толстого «Христианство и патриотизм»: «...стоит лишь поверить в то, что правда - это не то, что говорят вокруг люди, а то, что говорит человеку его совесть, то есть Бог, и мгновенно исчезнет ложное, искусственно поддерживаемое “общественное” мнение и установится истинное». Как сам он выразился в другом месте: «мир должен стать провинциальным; только тогда он станет человечным»** (119. р. 578).

**Итак, в одном только Мюнхене обнаруживается не один космополитизм, а множество различных его концепций и трактовок, замешанных на местных этнических, религиозных и национальных традициях.**

Не случайно три писателя-космополита с мюнхенскими корнями стали (или были вынуждены стать) эмигрантами. Основы космополитичного Мюнхена были заложены не в нем самом, а в изгнании - причем в то самое время, когда сам этот город стал антикосмополитичной столицей движения, из которого выросло государственно-организованное расистское безумие. Космополитичный Мюнхен равнозначен общественной памяти об этом умопомрачении и готовности принять иные точки зрения. Это город с исторической памятью, осознающий разрыв с собственным прошлым и черпающий свою идентичность из прерывания своей истории.

Космополитичный Мюнхен находится в отношениях рефлексивной отстраненности с самим собой, благодаря чему он открыт всему миру. Поэтому он приветствует и даже превозносит богатство, которое складывается из энергии представителей 180 национальностей, живущих в Мюнхене бок о бок, что и делает этот город таким, каков он есть, придавая ему великолепие.

**Так что же предвещает космополитическое мировоззрение? Оно не предсказывает зари всемирной братской любви между народами или рассвета мировой республики, или свободно парящей глобальной перспективы, или принудительной любви к инородцам. Не является космополитизм и неким дополнением, призванным заменить национализм и провинциализм - по той веской причине, что идеям о правах человека и демократии для их воплощения нужна национальная база. Пожалуй, космополитическое мировоззрение означает, что в мире глобальных кризисов и угроз, порожденных развивающейся цивилизацией, все прежние разграничения между внутренней и внешней сферами, между национальным и международным, «нами» и «ними» уже не годятся для жизни. Напротив, чтобы выжить, необходим новый космополитизм.**

(Ш. Видимо, для упрощения осознания космополитического мировоззрения следует четко различать и не путать понятия «реальная космополитизация» и «космополитизм». Реальная космополитизация – это комплексный интегральный процесс или, иначе говоря, совокупность объективных разнонаправленно действующих процессов, порождаемых космической системой Вселенной и человеческим социумом. Фактически они изначально определяли возникновение и определяют существование, развитие или деградацию человеческого социума. Космополитизм — это мировоззрение, которое исповедует тот или иной человек, разобравшийся в процессах реальной космополитизации. Человек разобравшийся в процессах реальной космополитизации по определению не может исповедовать иной «изм». Поэтому изучение первооснов реальной космополитизации неминуемо приводит человека к космополитическому мировоззрению. Ульрих Бек первым выделил предметную область реальной космополитизации и первым посвятил всю свою жизнь ее изучению с позиций выживания человеческого социума в целом. До него космополитизм в старом привычном толковании люди чаще всего связывали со своим личным выбором организации своего бытия вне границ национального. Однако, это лишь частный личный выбор одного аспекта своего личного бытия, в то время, как признание действия объективных процессов реальной космополитизации и их влияния на социум в целом в корне меняет осознание космополитизма 21-го века как мировоззрения не отдельных индивидуумов или их групп, а социума в целом. Космополитическое мировоззрение становится безальтернативным образом бытия и социума в целом, и каждого индивидуума в отдельности. Ульрих Бек пишет о принуждении к этому образу жизни путем реформации социума в направлении всех аспектов его бытия.)

**Часть первая**

**КОСМОПОЛИТИЧЕСКИЙ**

**РЕАЛИЗМ**

**1**

**Глобальное сознание и ощущение**

**безграничности: различие между**

**философским и общественно-**

**научным космополитизмом**

**1. В чем новизна космополитического**

**мировоззрения?**

В применении ключевого понятия «глобализация» в общественных науках можно вычленить три фазы: сначала отрицание явления, затем его концептуальную разработку и эмпирическое изучение, и только потом эпистемологический сдвиг. Первыми реакциями конформистского большинства стали опровержение утверждений о реальности или значимости экономической глобализации и заявления, будто то, что подпадало под рубрику «глобализация», не представляет собой чего-то нового с исторической точки зрения. Подобный подход вскоре стал терять свою убедительность. Тогда обществоведы подвергли связанные с глобализацией феномены концептуальномуанализу и погрузили их в тематику частных теоретических и эмпирических исследований (см., в числе множества других, Неld еt аl. 1999; Веisheim, Zurn et а1. 1999; Весk 2000а; Rаnderia 2001; Sаssen 2003).

В той мере, в какой их усилия принесли плоды, третья фаза сопровождалась эпистемологическим сдвигом. Распространилось понимание, что сферы исследования различных общественно-научных дисциплин размываются ввидуутраты некогда четких различий между внутренним и внешним, национальным и международным, локальным и глобальным (Gille and O’Вrian 2002; Вгеnnег 2000; Schmitt 1963; Веск 2003, 2005 и многие другие). Вопрос, возникающий в связи с изучением глобализации в новых условиях, таков: что происходит, когда распадаются предпосылки и грани, задававшие ранее пределы данных сфер? Ответ, который дается в этой книге, состоит в том, что из прежних пут высвобождается весь мир понятий «национального подхода». Он лишается онтологии и воспринимается отныне как нечто свободное от изъятой у него внутренней неизбежности. Однако обосновать это и продумать вплоть до логических выводов, которые отсюда следуют, можно лишь в рамках альтернативы, заменяющей онтологию методологией, то есть ныне преобладающую онтологию и мнимость национального государства тем, что я предлагаю называть «методологическим космополитизмом».

Обоснование такого взгляда в данной главе я даю **в три этапа**. **На первом** провожу различия между разными видами «космополитизма»; особенно популярно прочтение, призывающее к гармонии, игнорирующей национальные и культурные границы («нормативный», или «философский», космополитизм). Это нормативное представление следует отличать от описательно-аналитического подхода в общественных науках, свободного от национальных категорий («космополитическое мировоззрение», или «аналитико-эмпирический, космополитизм»). С этой точки зрения можно наблюдать рост взаимозависимости между акторами, находящимися по разные стороны национальных границ. Ее особенность состоит в том, что космополитизация рассматривается как нежелательный и поначалу незаметный побочный результат действий, которые сами по себе не были продиктованы космополитическими намерениями в нормативном смысле («реально существующий космополитизм», или космополитизация действительности). При определенных обстоятельствах такая форма космополитизации приводит к появлению всемирных дискуссионных форумов, вследствие чего получают развитие глобальные движения, имеющие отношение к транснациональным конфликтам («институционализированный космополитизм»). **На следующем этапе** мы сосредоточим внимание на нарастании противоречий между «методологическим национализмом» и реальной космополитизацией.
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В этой части исследования приводится набросок теоретической и эмпирической программ новой дисциплины - космополитического обществоведения. Там на примерах представлены четыре набора тем, на которых должен быть сконцентрирован космополитический подход, что помогает прийти к методологическому космополитизму. Риски современного общества по своей внутренней логике транснациональны. Попытки исключить их ведут к развязыванию масштабных к онфликтов и развертыванию глобальных противоречий. Космополитическое мировоззрение позволит нам проанализировать взаимозависимость не только между государствами, но и междуакторами иного рода - причем на разных уровнях. Более того, «денационализированное» обществоведение. способно пролить дополнительный свет на случаи глобальной («глокальной») несправедливости, Наконец, мы можем провести различие между формами более или менее «тривиального космополитизма» и задаться вопросом, при каких условиях возникает их осознание именно в таком качестве.

! О различиях между глобализацией и космполитизацией подробнее см. введение к настоящей работе.

***1.1. Различие между космополитизмом***

***в философии и обществоведении***

Если сосредоточиться нааналитико-эмпирическом космополитизме или на демонстрации того, что в мире без границ космополитический подход необходим с точки зрения эпистемологии, открывается новое поле для исследований и полемики, а именно - космополитические реалии начала ХХГ века. Это требует не только разработки новых научных категорий, но и пересмотра основ социальной и политической теории. Вызов заключается в том, чтобы выработать

новый синтаксис, а именно — синтаксис космополитической действительности. ( подробнее этот вопрос рассмотрен в замечательной книге Зигрида Тилькинга\*. (см. Тhielking, Sigrid Munchen 2001)

Национальный взгляд на вещи вместе с присущей ему грамматикой становится ошибочным. С его помощью неудается уловить, что политические, экономические и культурные действия и их (намеренные и непреднамеренные) последствия не знают границ. В сущности, совершенно игнорируется тот факт, что даже если национализм способен воспрять от столкновения сглобальностью, все происходящее доступно осмыслению лишь под космополитическим углом зрения. Космополитическое мировоззрение необходимо как предварительное ‘условие изучения процесса преодоления границ, который пробуждает неонациональный рефлекс, заставляющий вновь выстраивать ограды и барьеры. Вопросы «почему» и «зачем», преследующие инертные народы, могут найти ответ только в обстановке взаимодействия и сотрудничества. Однако космополитический реализм включает также и чувствительность к непреклонности и суровости, ужасу, злобе и полной бесчеловечности, которые идут вразнос, когда границы между «нами» и «ними» теряют отчетливость.

В эпоху Первой модернити космополитизм постигался лишь разумом, но не в качестве жизненного опыта. Национализм же, напротив, владел сердцами людей. В условиях Второй модернити эта двойственность восприятия оказывается перевернутой. Космополитизмом пронизана повседневная жизнь в своих бытовых проявлениях; но коварные националистические понятия продолжают почти с прежней частотой посещать головы людей, не говоря уж об их присутствии в теориях и исследовательской практике общественных наук.

Ориентируясь на разницу между философией и практикой, в этой книге я провожу различие между космополитизмом и космополитизацией. Такое различение приводит к отрицанию тезиса, будто космополитизм - это сознательный и добровольный выбор, причем нередко сделанный элитой. Понятие «космополитизация» призвано привлечь внимание ктому, что принятие космополитизма есть также, и даже прежде всего, результат вынужденного выбора или побочное следствие бессознательных решений“. Выбор статуса «чужака» или «негражданина», как правило, не бывает добровольным. Его делают в силу острой неjбходимости, вследствие политических репрессий или угрозы голода. В иных случаях космополитизм пересекает границы подобно безбилетнику, как непредвиденное следствие рыночной суеты: у людей развивается вкус к особому типу популярной музыки или индийской кухне. Они могуг реагировать на глобальные риски, изменяя свое меню или инвестируя деньги в страны, где политика лучше согласуется с неолиберальным идеалом подчинения императивам глобального рынка.

\* Концепция Второй модернити как «эпохи побочных эффектов» выдвигается в следующих работах: Веск; Иисй, “Оаз ХенаНет дег Мереп уе ира Че Робияетипу Чег Модегпе” ит: Вес, Улен; Сет, АтНопу ипа Таз, $сои. КеПесие Моетияетити, ЕгапКап/М.:бийгкатр, 1996; Веск, КЛйся; Вопзз, МюНрапе ира Тац, Сьяяорв. “Твеойе 4ег геПехмег Мофетияегиир - РгадемеЙипреп, Нуроезеп, Рогзпипрзргортатиие” Ни Веск, Улеьира Вопз, \Уорапр (е45.) Ре Модетияетине 4 Мофетие, ЕгапКбаи/М,: ЗитКатр, 2001: и Веск, ПЛчев; НаБег, Вой ипа Юезеор, АШтеа, “МеБепбореп а РгоБет зодююресНег ТьеопеБ Чита” п: Веск, Ось ип Воп55, УМоНрапр (е45.) Ге Мофетиёчетити 4ет Модете, гапкГилу/М.: Зи катр, 2001.
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В этом смысле «распространение космополитизма» подразумевает космополитизм латентный, неосознанный, пассивный, который сказывается на действительности как побочный эффект от мировой торговли или таких глобальных угроз, как изменение климата, терроризм или финансовые кризисы. Моя жизнь, мое тело, мое «индивидуальное существование» становятся частью другого мира, иностранных культур, религий, историй и тлобальных взаимных зависимостей, хотя я не понимаю или открыто не желаю этого.

«Бытовой» космополитизм, понимаемый таким образом, распространяется подспудно или за фасадом сохраняющихся национальных пространств, юрисдикций и маркировок, пока по-прежнему взмывают вверх национальные флаги и доминируют национальные подходы, сознание и определения идентичности. Если судить о таком космополитизме с точки зрения высших этических стандартов и академических принципов, то в силу своего скрытого характера он выглядит «тривиальным», не заслуживающим обсуждения и даже сомнительным. Не соглашаться же с тем, чтобы идея, ранее фигурировавшая на сцене мировой истории как элитарная игрушка, пробралась в социально-политическую реальность через черный ход! Так не годится! Не страдает ли откровенной противоречивостью утверждение, будто космополитизм мигрантов и меньшинств, бессознательный или полусознательный, вынужденный космополитизм ставшего всеобщим производства и потребления, глобальных движений и цивилизационных рисков просачивается в мир национальных государств «снизу», видоизменяя его изнутри?

Нет, не страдает, поскольку реально существующий космополитизм - это космополитизм деформированный. Его создают те, у кого крайне мало шансов идентифицировать себя с чем-то более возвышенным, нежели то, что прямо диктуется их жизненными обстоятельствами, считает Скотт Малькомсон.

Решение вступить в политическую сферу, которая была бы шире локальной, иногда принимается на досуге, но чаще обусловлено объективными обстоятельствами. Выбор, который делается в более узких рамках, задаваемых рынком, обычно продиктован стремлением вырваться из бедности или же просто выжить. Решения о выборе развлечений зависят от диапазона вариантов, зачастую не контролируемых индивидуальным потребителем. Эти непреодолимые влечения могут отчасти объяснить, почему множество реальных проявлений космополитизма редко становится предметом научной дискуссии: утверждать, будто выбор в пользу космополитизма в некотором смысле связан с предательством самого себя и делается под давлением, — значит лишить его значительной доли этической привлекательности. Если космополитизм одновременно неуловим и неизбежен, становится сложно теоретизировать по его поводу. Между тем, как я полагаю, обычно дело обстоит именно так (Маlcomson 1998, р. 240).

**Другими словами, космополитизм в кантовском смысле предполагает нечто активное, а именно - упорядочение мира. Космополитизация, напротив, сосредоточивает наше внимание на неконтролируемых событиях, происходящих с нами.** В итоге дело сводится к насаждению мнения, будто глобализация - бич человечества; отсюда стремленине выставить себя в роли жертвы, страдающей от действий Соединенных Штатов или Запада в целом, а также капитализма, неолиберализма и так далее. Возникает парадоксальное ощущение, будто каждый в каком-то. смысле обречен на судьбу меньшинств, особей, которым грозит истребление. Даже представителям большинства чудится, будто они стали чужаками и изгнанниками на собственной земле.

Причина в том, что все сообщества и культуры чувствуют, что им противостоят другие - более сильные. По их ощущениям, им вряд ли удастся сохранить собственное наследие. При взгляде с Юга и Востока доминирует Запад. При взгляде из Парижа господствует Америка. Но что мы видим, отправившись в Соединенные Штаты? Мы видим меньшинства, отражающие все разнообразие мира, которым всем без исключения нужно отстаивать свои традиционные предпочтения. Встретив все эти меньшинства и услышав сотню раз, что власть находится в руках белых мужчин или англосаксов протестантского вероисповедания, вы вдруг узнаете об ужасном взрыве в Оклахома-Сити. Кто же несет за него ответственность? Несколько белых мужчин, протестантов англосаксонского происхождения, которые считают, что именно они принадлежат к самому заброшенномуи презираемому меньшинсгву. Им кажется, что глобализация звучит погребальным плачем по «их» Америке (Мааluf 2000, р. 124).

**Между тем на практике подобные теории заговора оборачиваются терроризмом.**

Нег сомнения, что космополитизм, от которого многие пассивно (и против своей воли} страдают, деформирован. То обстоятельство, что реально существующий космополитизм не есть нечто, достигнутое в борьбе, что его не выбирают, что он не приходит в мир вместе с прогрессом, отражая моральный авторитет Просвещения, а представляет собой нечто искаженное и профанированное, закамуфлированное массой побочных эффектов, - это важная и принципиальная догадка космополитического реализма. Недеформированный космополитизм, напротив, исходит из ощущения причастности к великому общечеловеческому цивилизационному эксперименту - с собственным языком и кульгурными символами, а также с особенными средствами противостояния глобальным угрозам - следовательно, из ощущения вклада, который он сам вносит в мировую культуру.

***1.2. Различие между (латентной) космополитизацией***

***и космополитическим мировоззрением***

Если действительность насквозь пронизана космополитизмом, то мышление и сознание, столь же привычные для нас, как и традиционные методы академического преподавания и анализа, скрывают от человека, что воображаемый мир национальных государств плохо соответствует реальности. Научная критика ирреальности национального, которая предстает перед нами в универсалистском обличье, но не готова ни отвергнуть, ни даже поколебать национальные истоки, предвосхищает космополитическое мировоззрение и его методологическое обоснование.

**Какова же разница между (латентной) космополитизацией и космополитическим мировоззрением?** Это сложный вопрос, к которому по ходу изложения мы будем подходить с разных сторон. Вкратце на него можно ответить так: (вынужденное) перемешивание культур **не есть нечто новое для истории.** Напротив, оно для нее привычно.

Достаточно вспомнить о хищнических и завоевательных походах, массовых миграциях, работорговле и колонизации, мировых войнах, этнических чистках, насильственных репатриациях и переселениях. С самого начала нарождавшемуся мировому рынку требовалось смешение народов, и, как показывают «открытия» Японии и Китая ХГХ века, рынок навязывал его силой, если того требовали обстоятельства. Капитал смывает все национальные границы и перепутывает «отечественное» с «иностранным». Новым является не само их вынужденное смешение, а знание о нем, его сознательное политическое подтверждение, отражение и признание мировой общественностью с помощью СМИ, в новостях и всемирных движениях за права негров, женщин и меньшинств, а также в нынешней культурологической моде на такие старые понятия, как «диаспора». Это осознание, одновременно социальное и общественно-научное, делает космополитический подход ключевым концептом и главной темой рефлексивной Второй модернити\*.

‹ См. настоящую главу (стр. 49-53 ил) и главу 2, параграф 2.8.

***1.3. Различие между космополитизацией и***

***институционализированным космополитизмом***

В конечном счете важно не только отличать космополитическое мировоззрение от космополитизации, но и видеть разницу между этим процессом и институционализированным космополитизмом. При каких условиях, в каких пределах и кем именно определенные принципы космополитизма так или иначе внедряются в практику, становятся тем самым реальностью? В систематическом ключе этот вопрос может быть поставлен и решен в рамках теории «глобального общества риска». По мере растущего признания рисков, вызванных глобальной взаимозависимостью, крепнет и побуждение прийти к космополитическим вариантам ответа на них, возникают соответствующие возможности - как и сопротивление ее реализации, связанное, в частности, с экологической политикой и защитой прав человека.

Некоторое время тому назад в восприятии общественного порядка произошла качественная трансформация. Его перестали рассматривать в категориях конфликта по поводу производства и распределения «благ». Скорее, как раз производство и распределение «зол» противоречит той направляющей роли, на которую претендуют устоявшиеся институты национального государства.

Данный категориальный сдвиг в восприятии самих себя ускорил кризис взаимозависимости современных обществ в том, что касается организации ими своих институтов и функции. Этот кризис нашел самые разные выражения: изменение климата (риск ультрафиолетового облучения), всемирная бедность, транснациональный терроризм, «коровье бешенство», эпидемия СПИДа и тому подобное. Я называю такой кризис взаимозависимости «мировым обществом риска», Он ведет и к кризису в общественных науках и политической теории, которым, вслед за Марксом и Вебером, свойственно характеризовать современные общества как капиталистические и рациональные. Подлинно эпохальное отличие нынешней ситуации состоит в распространении взаимных угроз и уязвимости, имеющих культурное происхождение, как и в вызванном ими господстве в общественном сознании картины того риска, который представлен в средствах массовой информации. **В мировом обществе риска на всех уровнях мы сталкиваемся с навязчивыми претензиями контролировать то, что не поддается контролю, - идет ли речь о политике, праве, науке, экономике или частной жизни.**

В пространственном измерении мы имеем дело с рисками, для которых не существует границ национальных государств, да и границ как таковых; изменение климата, загрязнение окружающей среды и озоновые дыры затрагивают каждого (пусть и в различной степени). Нечто похожее наблюдается и во временном аспекте, Из-за продолжительного латентного периода вызревания таких проблем, как необходимость избавляться от ядерных отходов или неясности долгосрочных последствий употребления пищевых продуктов, содержащих генетически модифицированные организмы, кним становятся неприменимыми привычные меры, которые используются для купирования угроз индустриального типа. Наконец, в общественно-политическом плане проблематично установить ответственность за потенциальные угрозы: трудно определить, кто в строго юридическом смысле ответствен за за-

грязнение окружающей среды или финансовый кризис - ведь эти события возникают в результате действия многих людей. Таким образом, цивилизационные угрозы в значительной мере лишены территориальной привязки, а потому трудно винить в них кого-то конкретно или контролировать их в национально-государственных рамках.

Нужно различать, минимум, три оси конфликтов в мировом обществе риска: во-первых, экологические кризисы взаимозависимости, имеющие собственную глобальную динамику; во-вторых, экономические кризисы взаимозависимости, которые на ранней стадии носят обособленный характер и поначалу могут проявляться на национальном уровне; и в-третьих, угрозы, исходящие от террофистических кризисов взаимозависимости.

Несмотря на различия между ними, эти кризисы имеют важную общую черту: их нельзя представить, как кризисы, вызванные внешним окружением, а следует воспринимать как проявления, эффекты и опасности культурного производства. В таком смысле риски цивилизации способны обострять нормативное осознание глобальных масштабов, порождать глобальные общества и содействовать популярности космополитического подхода. В мировом обществе риска - по крайней мере таково мое утверждение - вопросы, касающиеся причин и факторов всемирных угроз, разжигают политические конфликты нового: рода, что в свою очередь укрепляет институционализированный космополитизм в борьбе вокруг определений и за распределение полномочий.

Конфликты вокруг «рисков цивилизации» возникают по поводу того, сколь обоснованно промышленно развитые страны могут требовать от развивающихся государств сохранения таких. важных общемировых ценностей, как, например, тропические леса, одновременно претендуя на львиную долю энергетических ресурсов: Соблазнительным кажется вывод, что здесь вовсе не происходит никакой глобальной социализации; однако он строится на ошибочном отождествлении общности и консенсуса. Напротив, именно эти конфликты и выполняют сплачивающую функцию,

делая очевидной потребность в космополитических решениях.

Подобные решения вряд ли достижимы вне новых всемирных институтов и правил и, следовательно, без некой доли сближения. Вопросы, касающиеся долговременных трансграничных эффектов и ожиданий чего-то непредсказуемого, встают перед транснациональными сообществами риска, «публикой последствий», что приводит к невольной политизации мирового общества риска.

**Каждодневный опыт космополитической взаимозависимости не выглядит как всеобщий любовный роман. Он накапливаетсяв обстановке нарастающих угроз, ииз-за чего появляется неизбежное давление, которое заставляет всех сотрудничать.**

В результате осознания и признания угроз космополитического масштаба возникает общее пространство ответственности и посредничества, перекрывающие все национальные границы и противоречия. На нем возможна (хотя и не обязательно) совместная политическая деятельность чуждых друг другу людей , по форме аналогичная национальной политике. Она может иметь место, если осознание размаха общих угроз порождает космополитические нормы и договоренности – то есть ведет к институализации космополитизма.

Впрочем, уже проведенные исследования по поводу возникновения наднациональных и транснациональных организаций и режимов продемонстрировали, как сложно перейти от договоренностей по пооду определения угроз к согласию относительно того, каким должен стать ответ на них. «Продолжение контактов» по поводу угроз - важная часть процесса формирования неофициальных космополитических норм.

Мы не сможем адекватно оценить эффект социализации мирового общества риска, если будем сводить его потенциал к новым, еще не созданным институтам успешной всемирной координации.

Уже до образования космополитических институтов глобальные нормы вызывают возмущение обстоятельствами, которые воспринимаются как нетерпимые. Появление их необязательно зависит от сознательных усилий ао их «позитивному» формированию. Она может стимулироваться «от противного2, а именно – оценкой глобальных кризисов и опасностей. Это явствует уже из такого факта: когда разгораются конфликты, их невозможно понять в чисто региональном ключе. Напротив, врагами становятся но иной логике, которая отчасти преодолевает географическую разделенность (скажем, на «первый» и «третий миры»).

* Динамика «космполитизма риска» будет подробнее рассмотрена в параграфе 3.1. и в главе 5 (стр221-223 и сл.)

**Таким образом, аналитико-эмпирический космополитизм отделен от нормативно-политического. Это не только упрочивает «свободный от ценностей» подход к современному опыту и эпистемологии глобального общества риска. Помимо этого, мы вынуждены (хотя и не игнорировать) нормативный и политический космополитизм в мире, которому грозит самоуничтожение.**

В сущности, подобное различение позволяет поставить вопрос: как связаны между собой категории и познавательные способности космополитического восприятия (или критика национального подхода), с одной стороны, и темы космополитической этики и политики, с другой? Космополитическая демократия, судопроизводство, солидарность, политика, государство и тому подобное - как они становятся возможными?

Изменение в представлениях в пользу космполитизма открывает дорогу для лишенной ностальгического налета критики национального, строящейся по модели *космополитической критической теории* (Бек 2003). Речь идет о критике международного права, международных институтов, тенденции к развызыванию новых войн, которые просматриваются в закате главных парных категорий национального и международного. Она включает две стадии аргументирования: во-первых, критику национального мировоззрения и, во-вторых, предварительные соображения по поводу космополитических основ социальной и политической реальности.

**2. Критика национального мировоззрения и методологического национализма**

Космополитический подход заставляет усомниться в одном из самых очевидных суждений относительно общества и политики, воплощенном в утверждении, будто «современное общество» и « современная политика» могут быть организованы исключительно в национально-государственной форме. Общество вообще приравнивается в общности, оформленной как национально и территориально обособленное государство. Когда в это верят социальные акторы, я говорю о «национальном мировоззрении»; когда то же самое определяет кругозор ученого-наблюдателя, я говорю о «методологическом национализме». Разница между взглядами социального актора и обще-

ствоведа важна, поскольку между ними есть лишь историческая, но не логическая связь.

Расцвет социологии совпал по времени с подъемом национального государства, национализма и системы междуна-

родной политики. Такая историческая связь и породилааксиоматику методологического национализма, согласно которой нация, государство и общество - это «естественные» социально-политические формы современного мира.

Мир, до оснований сотрясаемый проблемами, вызванными триумфом цивилизации, не может быть адекватно оценен, изучен и постигнут в рамках национального мировоззрения (обычных людей) или же методологического национализма (как научного подхода).

***2.1. Принципы. и заблуждения методологического***

***национализма***

Изъян национального подхода - полную утрату им чувства реальности - можно продемонстрировать на примере пресловутого диалога «о том, откуда вы родом», описанного Элизабет Бек-Гернсхейм.

Некто по имени Майкл Шмидт или Петра Паульхубер, с голубыми глазами и светлыми или русыми волосами, появляясь в магазине, школе, на дискотеке или в других публичных местах, автоматически причисляется в Германии к коренным жителям. Они соответствуют представлениям о типичных немце или немке. Но все обстоит совсем по-другому для тех, у кого, вероятно, имеется немецкий паспорт, но имя звучит непривычно, кожа темная или черты лица в чем-то необычны. Поскольку они отклоняются от стандартного немецкого типажа, регулярно сталкиваются с вопросом: «Вы откуда?» Это сигнал к началу того, что Сантина Батталья - собственное имя которой тоже звучит как-то по-иностранному - называет диалогом «0 том, откуда вы родом». Он разворачивается согласно определенному ритуалу; причем всегда одинаково. Например:

Вы откуда? - Я из Эссена.

Да нет же, где вы родились? - В Эссене.

А ващи родители? - Моя мать из Эссена.

А ваш отец? — Он итальянец.

Ага!

У вас итальянская фамилия? - Да.

И кто же ваши родителиг..

Подобные разговоры всегда следуют одному и тому же игаблону, их ход легко предсказать, но представления их участников сильно разнятся. «Коренной житель» (типичный немец, белый американец или британец) видит перед собой кого-то, кто не соответствуст ожидаемому мононациональному и монокультурному образу. Он обращается к своему собеседнику с любопытством, даже, как он сам считает, приветливо и с. интересом. Но последний порой ощущает замешательство, дискриминацию и отверженность, Нет ничего случайного в том, что Батталья называет такой диалог «отрицанием укоренения». Он всегда вызывает позыв к самооправданию: вам приходится доказывать, откуда вы и почему вопреки внешнему облику вы, тем не менее, можете быть немцем. Вам приходится сообщать детали. касающиеся вашей семьи, прибавляя к ним все новые и новые сведения, втягиваясь все глубже. Цепочка вопросов погружает вас в состояние растерянности, ставя перед оскорбительным выбором: «Если человек, которого спрашивают, не идет далее определенных пределов, вопрошающий считает его невежливым. Но если он вовлекается в такой разговор, вынужден односторонним образом раскрыться перед собеседником» (Веск-СегазВейт 2004, р. 171).

Люди с непривычно звучащими именами постоянно подвергаются перекрестному допросу, отражающему территориальную общественную онтологию национального взгляда на вещи. Согласно такому мировоззрению, у каждого человека есть одна родина, которую не выбирают; он там рожден, и это соответствует логике «или-или», подчиняющей себе нации и связанные с ними стереотипы. Потому при встрече с кем-то, кто выглядит азиатом, но по-немецки говорит без акцента, ваша общественная онтология приводит к когнитивному диссонансу. Такого ‘человека приходится допрашивать «с пристрастием» и так долго, сколько требуется для восстановления видимости созвучия с предполагаемым национально-государственным единством паспорта, цвета кожи и страны происхождения. Но речь идет лишь о «видимости», так как в нарастающей сумятице глобализированных стилей жизни воображаемый мир замыкающихся на себе культурных целостностей не только обманчив, но и влюбом случае разительно расходится с реальностью.

На вопрос: «Кто я? Где моя родина?» - больше нет простого и неизменного на всем протяжении жизни ответа. Теперь возможно множество вариантов - точно так же, как существует разнообразие форм принадлежности и слоев идентичности. Выбор ответа и приоритетный облик в каждом отдельном случае зависят от внешних обстоятельств, а также от стремлений и намерений действующего лица. Здесь бывает важнее ситуация, особенно политическая, нежели стадии личностного развития. Некто, выросший в Мюнхене в семье греческих иммигрантов, может наслаждаться жарким летом в Греции и своей большой греческой семьей. Находясь в отпуске в Салониках, он ощущает приверженность своим греческим корням, но по возращении в Мюнхен снова с энтузиазмом болеет за футбольную команду «Мюнхен-1860». На работе он не грек, и не баварец, а программист или сотрудник компании «Сименс». Если же ему когда-нибудь доведется попасть в Африку, то там он, разумеется, будет чувствовать себя не греком и не немцем, а просто белым европейцем (ibid, р. 103).

Во всяком случае, территориальная общественная онтология национального взгляда не слишком хорошо сочетается с сегодняшним миром политических партий, средств массовой информации и международной политики, а тем более с правом и особенно с общественными науками. Основополагающее противопоставление национального взгляда (иностранец-коренной житель) более не является адекватным отражением реальности.

Все методы исследования, оперирующие с такими статистически определимыми понятиями, как «иностранец» и «коренной житель», не подготовлены к реальностям все более транснационального мира, предполагающего множественные привязанности, совершенно не связанные с границами стран и национальностью. Поэтому данные, полученные с использованием подобных методов исследования, в лучшем случае неадекватны, а в худшем - ошибочны, даже ложны (Веск-Сегnsheim 2004, р. 106).

Размышления и анализ в категориях «исключающей» дифференциации непригодны для осмысления реальности по принципу «и то, и другое», соответствующему. «включающей» дифференциации, применимой во многих областях (Веск, Воnss аnd Lau 2004).

Хотя в классических трудах можно найти какие-то аргументы, выходящие за грани методологического национализма, тем не менее именно исследования процессов транснационализации, проведенные в последнее десятилетие (правда, в социологии их пока меньше, чем в культурологи, этнологии, этнографии и географии) заставляют усомниться в эмпирических и методологических допущениях господствующего методологического национализма.

Эмпирико-аналитический космополитизм направлен против методологического национализма, но не вступает в перeпалку с политическим космополитизмом (с использованием таких уничижительных эпитетов, как «космополитизм дорогих гостиниц», «космополитизм залов для пассажиров бизнес-класса» или «вульгарный патриотизм»). Не интересуется он (изначально) и нормативно-политической проблемой осуществимости космополитической демократии, Вместо этого он занят исследованием и осознанием социально-политических условий, сложившихся в начале ХХ] века. Критика методологического национализма с позиций космополитического подхода основывается на оценках ученого-обществоведа. Обвинение в методологическом национализме не заключает намека на то, что некоторые (или даже все) социологи - националисты. Даже те, кто таковыми не являются и выступают против националистических идей, осуществляют исследования в рамках методологического национализма, поскольку прибегают к устоявшейся аксиоматике общественных наук в качестве базы для постановки проблем, Используя принятые социологические понятия, они принимают как должное и догмы методологического национализма. Давайте подробнее рассмотрим его принципы.

***Общество подчинено государству***

Согласно первому принципу, национальное государство формирует национальное общество, но не наоборот. Общество не выбирает государство; скорее государство обещает безопасность, укрепляет границы и создает административный аппарат, позволяющий организовать и контролировать «национальное общество». Отсюда сле-

дует; что существует не одно, а много обществ. Говоря точнее, национальных обществ на свете столько, сколько имеется национальных государств и национальных социологий. Методологический национализм предполагает, таким образом, vножественность обществ. Тем самым навязывается территориальная трактовка общества, в основе

которой - установленные и контролируемые государством границы.

\* Одискуссии вокруг методологического национализма см., в частности: Майи,

Негтймю: “Тите апа ТВеогу п Зобююру” п: Кех, ]овп (е4.) Арртоасйех т Зосору, Гопот:

Воицеаве & Керап Рам, 1974; Зтив, 'Апвопу. Майбях ат Манопайут:та Софа! Ета,

Сагльч ре: РоШу, 1995; Веск, Зуев. Мо Вёк босшу, Саш не: РоШу; 1999; Веск,

Исп. Рлейей одет Кариайтих; СезезейаЙ! Пеи Четйет, Етапбип/ М: ЗийгКаттр, 2000; СИгоу,

Раш. Тье Васк АПапис, СатЬпаре (Ма.): Нагуага Ош», Ргезз, 1998; Рйги, МиВае! апа

Мо, Офетег. “Ешгорагес Е ип ппегоабопае 1е Керипе” п: Сгапде, Едраг ег а1. (е45.) Ме

ртоетиозипрзИ Ир 19 её ЕИ? Вадеп-Вадеп: М№отоз, 2000; бсои; ]апез. Зеейцу Г4Ке а Зи,

Мем Намеп (Сь.): УШе пм Ргезь, 1998; Зазжент, базк1а. “Мем’ ЕгопЧетз Растая ОтБап

босюювуаг Ве МИеппйлла” п: Вийбй Доитта! ©} Зосиору, 2000, Мо]. 51, Мо 1, рр. 143-160;

Рак, Есваг4. Оля Нитапе Сошетансе; Саше: РоШу, 1995; Тауюг, СпаПез. “Тмо

арены тт: Рифёс Сийите, 1999, Мо. 11, № 1; Вам, Мапи. Тдеоту о] Ше

вы и Соращу ах Опрпёйей КеюшИот, Сатьчаке: Сатьочее Оп: Ргезз, 2000;

Тмага, Ехал. Тйе Собайзаноп о] Ройцет, Топёоп: МаспиЙап, 1990; МеМей!, \УШапь

Роуййтсиу апа Майота! Стиг гп. Моча Незоту, Тогогио: Ут, оРТогопео Ргезз, 1985.

Эта «модель контейнера», подраз умевающая ограничивающие друг друга национальные общества, подкрепляется принципом взаимной детерминации государства и общества, Территориальное национальное государство в одно и то же время выступает и создателем, и гарантом гражданских прав, а граждане объединяются в политические партии, чтобы повлиять на действия государства и легитимировать их.

В исконном виде такая аксиоматика представлена, к примеру, в социальных теориях Эмиля Дюркгейма и Талкотта Парсонса, а также Джона Роулза (Rawls 15 1993, р. 40 и далее). Роулз выстраивает теорию справедливости в категориях «политического общества», которое он понимает, как «завершенную и закрытую общественную систему». «Она заверщена, так как самодостаточна и в ней есть место для всех целей жизни человека. Она закрыта, так как вход в нее возможен лишь по рождению, а выход - после смерти... Пока что мы полностью оставляем в стороне отношения с другими обществами». Аксиома о закрытости национального общества и [национальных границах] демократии, исключает все скользкие вопросы, порождаемые разъединением нации, государства и общества, Как, скажем, во времена «неустойчивой модернити» (Зигмунт Бауман) отличать инородцев от коренных жителей, граждан от неграждан? Для кого выстроена система прав человека игражданских прав в конкретных социальных условиях - кого следует и кого не следует допускать к голосованию и на каких основаниях? Ведь даже идея конституции неразделимо связана с концепцией нации, которая со своей стороны выглядит все более искусcтвенной и прямо вступает в конфликт с универсальностью транснациональных реальностей и причинно-следственных связей?

\*Возникает вопрос: сколь велико влияние методологического национализма в социологической теории? На первый взгляд, прямые отсылки к «национальным обществам» встречаются редко. Это, разумеется, обусловлено тем, что наиболее оригинальные теоретики-обществоведы наших лней принимают методологический универсализм, который более или менее подчинил себе или сублимировал методологический национализм - вплоть до. того, что последний уже не воспринимается как таковой (особенно это заметно на примере трудов Николаса Лумана, несколько меньше — в работах Клауса Оффе и Пьера Бурдье). Однако можно показать, что, в частности, методологический универсализм «теории систем» Лумана содержит основные допущения методологического национализма в том числе свойственные ему разделения на «свой-чужой» ‘и стремление к воздвижению системных границ.

Для обществоведческих исследований, основанных на принципе методологического национализма, Мартин Шоу предложил метафору: «коллекция марок». Марки выпускаются национальными почтовые ми службами. Это - государственныесимволы, несущие соответствующий «знак». Их коллекционер подобен собирателю «общественных

фактов», подчиненных логике национальных представлений. Как марки, так и общественные факты он сортирует по символам и датам с учетом разницы между внутринациональной и международной почтовой связью. При таком вос-

приятии социальные отношения и символы, ускол ьзающие от согласования территории и государства или идущие вразрез с ним, остаются неохваченными. Как и филателист, социолог исходит из предположения, что общественные барьеры совпадают с государственными, то есть пределы исследования могут и должны быть лимитированы государственными границами.

ГЛОБАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕИ ОЩУЩЕНИЕ БЕЗГРАНИЧНОСТИ 41

***Образ мира в обществоведении определяется***

***с помощью противопоставления национального и международного***

Для обществоведческой теории и практики противопоставление национального и международного является основополагающим. Существенным считается не только внутринациональное, но и внешнее, международное признание обществ и государств.

Отдельное национальное общество как понятие лишено смысла. Возможно только множество национальных обществ, возникающих и существующих вследствие взаимного международного признания. Следовательно, принципы законности, демократии и им подобные, применяемые внутри национальных границ, нельзя прямо переносить на межгосударственные отношения. Национальное предполагает международное, и наоборот.

***Исходное заблуждение -***

***в распространении на глобальное общество выводов,***

***основанных на опыте конкретного национального общества***

Национальный и глобальный подходы внутренне схожи. Собственное общество служит для человека образцом общества как такового, а из этого следует, что базовые черты универсального общества можно извлечь, проанализировав конкретное общество. Маркс, проанализировав основные черты английского канитализма, определявшие облик современного ему британского общества, распространил их на капитализм как таковой, а Вебер

обобщил опыт прусской бюрократии [представив его] в идеальном типе современной рациональности. Ч. Райт Миллз критиковал не только американское, но и все современное ему общество в целом.

Однако умозаключения о всемирном опыте, исходящие из национального опыта, зачастую оказывались ошибочными и подвергались коррекции методом международных сопоставлений, при котором конкретные исследования считаются необходимыми, но не достаточными для генерализаций. Но и этот подход также основывается на сравнениях национальных обществ. Национальные государства берутся в качестве базовых единиц анализа, и отсюда проистекают все прочие допущения методологического национализма. Предположение, будто единство государства и нации может распасться, разложиться или полностью видоизмениться, вообще не принимается всерьез.

Всякому, кто как должное воспринимает взаимоусиливающую дифференциацию национального и международного, приходится интерпретировать глобальное как «максимальное нарастание национального». Так, «миросистемная» теория Иммануила Валлерстайна исходит из дифференциации национального и международного. В результате возникает глобальное видение, в соответствии с которым анализируются отношения национальных государств в мировой системе. В другом варианте глобального подхода Джон Мейер и его исследовательская группа изучали распространение глобальных норм, Здесь тоже не преодолен дуализм национального и международного. Он служит фоном для анализа и прогнозов, касающихся нарастающей глобальной однородности национальных сфер опыта и действия.

***Ложное понимание***

***территориальных аспектов культурной множественности:***

***либо всемирная гомогенизация, либо несоизмеримость подходов***

Методологический национализм подразумевает ложное понимание территориальных аспектов культуры и культурной множественности. Если воспринимать культуру как нечто территориально ограниченное, вопросы о ее множественности приводят к бесплодной (и ложной) альтернативе: либо универсальное однообразие (распространение «Макдоналдсов»), либо подходы, отвергающие любые сравнения («несоизмеримость»).

Многие критики, соответственно, считают космополитическую культуру естественным продолжением или даже продуктом культуры постмодернити. При таком подходе связь между последним и постнационализмом порождает разные варианты культурного эклектизма и дуализма, в конечном счете - общую подвижность культуры. Люди начинают то играючи, то язвительно прибегать к разным стилям, символам и понятиям, восходящим к прежним историческим культурам, в литературе, музыке, живописи, архитектуре, и даже в средствах массовой информации, Однако при более внимательном рассмотрении эта мнимая «множественность» постоянно мимикрирует под недифференцированный универсализм и сливается с ним. Поверхностный «космополитизм цитирования и монтажа» способен эксплуатировать прошлое ради постоянного собственного обновления, однако признано, что он не способен обозначить свое место в истории или опровергнуть принципиальный факт, будто культуры и культурные образы всегда исторически специфичны и национально укоренены, а потому являются феноменами территориального свойства.

Короче говоря, «вневременная» культура не отвечает никаким жизненным потребностям и не вызывает воспоминаний. Если память исключительно важна для‘ идентичности, то мы не видим никакой образующейся сегодня всемирной ‘идентичности или даже намеков на ее появление. Не наблюдается и какой-то коллективной амнезии, которая позволила бы сменить существующие «глубокие» культуры космополитической «плоской» культурой. Последняя остается мечтой небольшой группы интеллектуалов. Она не вызывает отклика среди широких масс людей, разделенных на привычные сообщества ‘по классовым, гендер ным, религиозным или культурным

признакам (А.D. Smith 1995, р. 24),

\* Критику этого подхода см. в: Веуу,

Папе! ип@ $гпаег, Магап, Еттлегиле’ фт

Зийтгкатр, 2001.

Все это зримо отличается от того, к чему взывает космополи тический подход. Смит выписывает злобную карикатуру на космополитизм, подтверждающую предпосылки и ошибки методологического национализма. Его гуманистический универсализм равнозначен заявлению о наличии тенденции к достижению все большего сходства и тем самым к устранению множественности. В конечном счете, взятие на вооружение данного универсализма - это

поощрение самоубийства культуры. Космополитизм, напротив, означает обратное: признание различий на основании отказа от ошибок заземленнности и гомогенизации.

Если в гуманистическом универсализме различие унифицируется вплоть до его’ликвидации, то методологический национализм продлевает жизнь территориальной онтологии различия. В итоге с национальной точки зрения культура подается в терминах, замкнутых на самих себе, и территориально разграниченных единиц. Между культурными крайностями устанавливается натянутое согласие несоизмеримых подходов. Подобная картина избавляет нас от необходимости делать усилие ради инициирования диалога, что практически неизбежно приводит к империализму, конфликту культур и столкновению цивилизаций. Абсурдность контейнерной модели множественности невозможно не заметить. Она отрицает существование транснациональных сетей, форм жизни, видов труда и действия, даже нынешний опыт отсутствия границ для сидящих на своих диванах телезрителей, так как подобные явления размывают и перепутывают лингвистические и групповые границы между культурами.

***Национальное мировоззрение отличается традиционализмом:***

***оно разделяет культурные и политические реальности***

На стадии Первой модернити в мыслях и действиях доминировал принцип «ИЛИ-ИЛИ» — а значит господствовали исторические идентичности и концепции прошлого и будущего. Именно в такой логике Европа, [состоявшая из] национальных государств, не только прочерчивала политические границы на Ближнем Востоке, но и налагала их на историю, искусство и культуру этого региона. В своей культурной и научной политике Европа отделяет еврейские традиции от исламских, тем самым формируя и закрепляя идеологические границы, которые до сих пор препятствуют мирному урегулированию ближневосточного конфликта.

Литература и искусство, кухни и религиозные традиции арабского культурного ареала. переплелись в истории столь тесно. (зачастую до неразличимости), что их можно изучать и описывать лишь в связи друг с другом. Так, исламская теология в существенной мере состоит из ответов иудейских и христианских богословов на обращавшиеся к ним вопросы коронованных особ, а также из результатов исследований, ведшихся в Багдаде, Куфеи Кордове. Без знания этого нельзя понять ислам, То же верно и для иудаизма. Не только христианская Европа, нои талмудизм ассимилировал наследие Древнего мира, главным образом втом виде, в каком оно передавалось и формировалось в

исламской культуре. Не зная этой культуры, нельзя понять не только, как иудаизм повлиял на ислам, но и как ислам в свою очередь позднее повлиял на иудаизм в теологии, а еще сильнее – в мистицизме и литературе (Kermani and lepenies 2003).
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Несколько парадоксальным образом идеал этнического и национального единообразия можно проследить в национальных империях, возникших в эпоху Первой модернити, когда впервые в истории были разорваны связи между культурой и пространством, преодолены этнические границы между культурами, смешаны идентичности. Как пишет Уильям Макнейл (McNeil 1985), полиэтничность составляет правило мировой истории, а национальная и этническая однородность, напротив, исключение. Дэн Дайнет в свою очередь говорит: «Дело не в том, что империи , включавшие множество народов, легитимируясь по лингвистическому принципу, составляют подходящий фон для анализа предлагаемой реконструкции Европы и ее облика. В силу своего этнического и коллективно-институционального разнообразия они тесне приближены к европейскому взгляду на историю, чем последующее сочетание множества национальных государств, отделенных одно от другого, но упорно подтверждающих однородность друг друга» (Diner 2003 p,14).

***Специфическая исключительность противопоставления: национальное мировоззрение***

***исключает космополитизм, а космополитическое – включает национальное***

За последнее десятилетие даже общественные науки открылись глобальным трансформациям и категориям (правда, вотдельных дисциплинах в разной мере). «Глобальное оказалось в фокусе нового самокритичного дискурса. По ходу дела выяснилось, что дискурсивное усвоение глобального затронуло сущность категорий общественной науки, теорий и методов, а также организации исследований. Некоторые ученые пытаются уклониться от вызовов глобальной трансформации, сосредоточившись на региональных и транснациональных изменениях, которые противопоставляются ими глобальным переменам. Между тем реагиональный или трарснациональный взгляд есть вариация национального.

Методологический национализм обусловливает исследование социальных, культурных и политических реалий в категориях противопоставления, тогда как методологический космополитизм подразумевает принцип «как то, так и другое». Национальный подход исключает космополитизм – а космополитическое мировоззрение, напротив, изучает национальное как национальное, вскрывая его конструктивные изъяны. Таким образом, космполитическое мировоззрение иначе раскрывает ту же национальную действительность, а другие, дополнительные реалии – по-новому. То есть оно воспринимает и переиначивает национальное мировоззрение, тогда как последнее не замечает реальностей космополитической эры и не дает возможности их разглядеть.

***Различие между узким и широким пониманием медотологического национализма***

В критике методологического национализма сливается целый хор голосов. Все они посогают становлению космополитической методологии общественных наук, но было бы интересно стравнить критику методологического национализма в узком и широком масштабах. В узком смысле эта критика направлена в самую сердцевину терминологического аппарата общественных наук, а в более широком показывает, как трудно предложить идеи, замещающие методологический национализм или альтернативные ему. Даже концепты диаспоры и гибридизации, не говоря уже о денационализации и транснационализации, в каких-то отношениях остаются привязанными к горизонтам методологического национализма (Robins and Aksoy 2001). Общий вопрос сводится к следующему: что означает лишение суверенитета территориального измерения? Или если взглянуть на проблему еще шире: что могут значить в разных регионах мира и в мировой политике такие понятия, как «неравенство», «справедливость» «народ», «гражданин», «государство», «безопасность», «граница» и «риск», если учесть распад противопоставления национального и международного?

С одной стороны, утрачивают свою действенность механизмы стабилизации национально-международного порядка. С другой стороны, мировая политика не дает нам новых механизмов стабилизации, которые вышли бы за рамки противопоставления национального и международного. С точки зрения традиционных стандартов налицо полный хаос: никаких обязывающих решений, никакой демократии, никакого правительства или оппозиции, Попытка перехода от национального к неограниченному постнациональному пространству по принципу аналогии заводит в тупик. В результате мы имеем не только когнитивный, но и глобальный политический вакуум - хотя первое несколько затушевывает второе.

Увязнув в методологическом национализме, спор вокруг новых глобальных отношений теряется среди ложных альтернатив. По эту сторону Атлантики - в Европе (а также в Южной Америке, Африке и Азии) мы отчаянно цепляемся за ‘осколки прежнего порядка: за «международное право», пронизанное национально-государственными кодексами, как за источник спокойствия при столкновении с неприкрытым стремлением к доминированию со стороны единственной военной сверхдержавы – Соединенных Штатов. Мы отвергаем космополитическую приверженность безграничности и ищем укрытия в руинах методологического национализма, - в добром старом международном мировом порядке — ради спасения того, что еще сохранилось от суверенитета. По другую сторону Атлантики Соединенные Штаты, напротив, пытаются «натянуть» собственное национальное видение на мир в целом.

***Различие между интернациональным и космополитическим***

Как и прежде, сегодня даже «холодная война», а также разграничение Запада и Востока по-прежнему интерпретируются и изучаются в категориях национального и интернационального, а не глобального. Всемирные и космополитические отношения низведены до отношений международных (Shaw 2000 b; Warner and Ruiz 2000 Held and Koenig and Kohler 1998). Появление Всемирной торговой организации, Всемирного банка, Международного валютного фонда, НАТО и им подобных структур трактовалось как институционализация интернационализма - а не космополитизма, который стремился бы структурировать и упорядочивать глобализированный мир внеузких рамок национального и международного. Однако интернационализм и космополитизм нельзя считать двумя способами воплощения одной и той же идеи. Несомненно, космополитические отношения предполагают международные контакты; однако они видоизменяют последние, открывая и перенося границы, переступая или меняя местами полярность взаимоотношений между «нами» и «ними», а также не в последнюю очередь в космополитическом ключе переиначивая связи между государством, политикой и нацией.

Между понятиями международного и космополитического нет знака равенства. Космополитическое мировоззрение позволяет ухватить подвижки в общественных и политических правилах, следовательно, процесс интеграции в том числе, который разворачивается по логике осознания глобальности. Принцип «или внутри, или снаружи», подчеркивающий разницу между национальным и международным, заменяется принципом «и внутри, и снаружи», Космополитический подход позволяет выявить множество пространственных, временных и практических реальностей, подчиненных принципу «и то, и другое», к которым национальное мировоззрение остается слепо.

Так в чем же суть критики методологического национализма? В ее основе - то, что он усматривает в национальном государстве «само собой разумеющуюся точку отсчета» (из беседы с Даниелем Леви), тогда как космополитический подход сохраняет национально-государственный стандарт, но помещает его в принципиально иной контекст. Доводы методологического национализма ошибочны, поскольку он подразумевает анализ национального государства, не ставя под сомнение его предпосылки. Насущной необходимостью становится рассмотрение национального государства и международных отношений с космополитической точки зрения, которая заостряет наше понимание не только глобальной взаимозависимости, но и того, как она сказывается на национальных государствах. Устойчивы они или изменчивы, денационализируются, ренационализируются или транснационализируются они в рамках глобальной взаимозависимости - это отныне открытый эмпирический вопрос, на который можно и нужно отвечать поразному применительно к конкретным условиям.

**3. К космополитической**

**общественной науке, или Новые начала**

**социального и политического**

**Эпистемологический поворот, а именно - эмпирико-аналитический космополитизм, разработанный в этой книге, имеет двоякую направленность: во-первых, критика сложившегося методологического национализма и, во-вторых, разработка новой методологии - космополитической.** Критика национальной точки зрения обрастает конкретикой и становится научно обоснованной, только если дает возможность показать, как космополитический сдвиг в мировоззрении меняет основополагающие правила общественных наук и калибр исследовательских задач.

Постараюсь дать набросок этой важной концептуально-методологической трансформации ведущих общественно-научных тем в четырех рубриках:

(1) космополитизм риска: глобальное общественное мнение как побочный эффект;

(2) интерференция побочных эффектов за пределами международной политики;

(3) скрытое глобальное неравенство;

(4) космополитизация повседневной жизни: бытовой космополитизм.

***3.1. Космополитизм риска:***

***мировое общественное мнение ках побочный эффект***

Выше мы выявили разницу между космополитизмом и космополитическим мировоззрением, представив ее в сочетании с тезисом, согласно которому **распространение космополитизма обычно происходит непреднамеренно и вынужденно, в качестве побочного результата.** Совсем иное дело, если такая побочная космополитизация позже становится сознательной — то есть ведет к формированию космополитического мировоззрения и даже порождает глобальную космополитическую общественность. В теории мирового общества риска (ВесК 1992, 1999; ВесК ап4 Но]лег 2004) представлена модель кризисов взаимозависимости, позволяющая как концептуально, так и на практике рассмотреть связь между латентным, вынужденным распространением космополитизма и его всемирным общественным осознанием. Получила развитие система «космополитизма риска», при которой исключительный уровень космополитической взаимозависимости, которая сама является побочным следствием побочного следствия, состоящего в образовании глобальных обществ, превращает как транснациональные конфликты, так и взаимодействия в повседневную практику. Это делает необходимыми политические (государственные) и субполитические (то есть инициируемые гражданским обществом) действия, В одной из редакционных статей журнала «Тайм» детально прослежено, как люди в развитых цивилизациях сталкиваются с рисками, которые сложно оценить, а также с неизбывными неопределенностями, спровоцированными наукой. Ученые могут определять все точнее (но в пределах вероятного) риски, связанные с генетически модифицированными продуктами питания, мобильными телефонами и постоянным применением химикатов. Однако это ничего не говорит нам о том, имеют ли место подлинные риски и как потребитель может сделать «рациональный» выбор в конкретной ситуации.

Насколько стоит нам беспокоиться по поводу всего этого?

**Где проходит грань, отделяющая благоразумную озабоченность от страха и истерии?** Чье мнение следует считать решающим? Ученых? Но результаты их исследований нередко противоречивы, а на протяжении длительных отрезков времени мнения радикально меняются. То, что сегодня считается безобидной пищевой добавкой, через два года может быть расценено учеными как канцероген. Следует ли в таком случае доверять политикам или СМИ, если первые способны объявить какие-то технологии безопасными, чтобы снизить безработицу, а вторые преувеличивают

их риски, чтобы нарастить тираж? В журнале «Тайм» подробно рассказывается об этом. Но там не говорится, что на самом деле означает риск, не раскрывается его существенная черта: он создает социум, распространяя общественное осознание риска.

Это можно проследить на примере основных рисков, возникавших за последние 20 лет: начиная с чернобыльской аварии, СПИДа, «коровьего бешенства» и генетически модифицированной «пищи Франкенштейна» и заканчивая 11 сентября 2001 года. — датой рождения глобального террористического риска, Они неизменно подтверждают действие «закона двойных побочных эффектов». Саморазрушительная цивилизация порождает побочные эффекты первой степени (риски и неопределенности, хуже, а не лучше, чем прежние, поддающиеся учету). Последние, в свою

очередь, производят вкачестве побочных эффектов второй степени трансграничные общества, а также сопровождающие их обесценение товаров, разрушение обычаев, девальвацию бюрократических процедур, рыночные кризисы, перераспределение ответственности и издержек, новые ‘конфликты, глобальные проблемы и потребность в согласованных действиях. Побочные эффекты как первой, так и второй степени ускоряют космополитизацию через рост взаимозависимости. Связь между ними демонстрирует, как инертная, пассивная космополитизация может обернуться ее осознанием как следствия рисков.

Итак, не стоит путать теорию мирового общества риска с неким вариантом теории надвигающегося упадка Запада. Скорее, ее стоит назвать теорией амбивалентности. С одной стороны, налицо мрачная перспектива, которая обнаружилась 11 сентября 2001 года, а именно - не поддающаяся контролю террористическая угроза, которая ныне незримо присутствует во всех аспектах. жизни развитых стран и изменяет их изнутри. Но есть и обратная сторона. Нередко возникает вопрос: что могло бы объединить мир? Стандартный ответ — атака с Марса. Но ведь в каком-то

смысле именно это и произошло 11 сентября: нападение, пришедшее с нашего «внутреннего Марса». По крайней мере на время мы действительно увидели предсказанное смыкание рядов в международной и национальной политике против общего врага в лице всемирного терроризма. В эпоху, когда прочность и основательность таких концептов, как общественный класс, народ и прогресс, стали подвергаться все более серьезным сомнениям, всемирное восприятие глобального риска представляет собой, возможно, последний - амбивалентный - источник новой общности целей и сетей взаимодействия. Как ни парадоксально, есть основания для надежд, что мировое общество вошло в эпоху, когда глобальная общественность подходит к осознанию (также вынужденному) разворачивающегося процесса космополитизации риска. Так побочные эффекты «второго порядка» выполняют, помимо прочего, и просветительскую функцию.

Сдвиг фокуса внимания имеет большое значение для реализации потенциала космополитического мировоззрения. Вопреки традициям политической теории не решение как таковое, а его непредсказуемые последствия и связанные с этим риски превращаются в источник публичного и политического (Бемеу 1954).

В глобальной общественной сфере с ее чувствительностью к риску вопрос о власти ставится, в частности, в связи с осознанием того обстоятельства, будто последствия ее действий почти невозможно оценить. Возникающая трансграничная ответственность за общий риск определяется от противного, причем двояким образом. С одной стороны, она ориентирована не на то, чему следовало бы существовать, а на то, что ни в коем случае не должно появиться. Это единение людей не на основе общих ценностей (согласно постулатам методологического национализма), а перед лицом опасности —- причем сила сближения растет вместе с предполагаемой угрозой. Тут налицо отличие от интеграции на базе национальных и универсальных ценностей. Всемирный характер опасностей, отраженных в глобальном общественном мнении, влечет за собой иную, чем прежде, диалектику конфликтов и сотрудничества «поверх границ». Только таким способом можно найти нужные формулы согласия и договориться о международных инициативах и институтах, что составляет единственную альтернативу упадку. Правда, остается открытым вопрос: может ли это произойти на самом деле?

С другой стороны, речь идет не столько или, по крайней мере, не только об общественных движениях или революционных переворотах, которые «непреднамеренно» и «невидимо» создают глобальное общество, сколько о’ катастрофическом усилении самих глобальных рисков. Чем активнее пресса трубит о распространении всяческих угроз, тем больше политическая сила, генерируемая их осознанием и направленная на сметение всех и всяческих границ и рубежей (Адат, ВесК ап уап Гооп 2000). Риски можно даже считать негативным средством коммуникации: практически все хотят, чтобы их не было. **В отличие от позитивных связующих элементов - денег, информации и власти, риски помимо нашего желания порождают необходимость действовать вне национальных и системных границ. Это негативное средство коммуникаций заставляет людей общаться; благодаря ему обязанности и издержки распределяются (нередко даже при поддержке действующих законов) среди тех, кто негорит желанием брать их на себя. Иными словами, риски подрывают существующие системы, а также национальные и международные повестки дня. Они переворачивают шкалу приоритетов, порождая элементы единения между равнодушными или даже враждебными сторонами и лагерями.**

***3.2. Взаимная интерференция побочных следствий:***

***постмеждународная политика***

В наши дни происходит переход от политики, строившейся вокруг национальных государств и международной безопасности, к постинтернациональной политике риска, в которой отдельные страны не являются базовыми элементами. Такой парадигмальный сдвиг сочетается с. различением Первой и Второй модернити. Период классических национальных государств эпохи «высокой модернити» породил структурную и политическую логику, которая стала четко различимой только по завершении «холодной войны», что ознаменовало и конец Первой модернити. В ту эпоху были ясно обозначены границы не только между разными народами и государствами, но и (в самом общем плане) между людь ми, вещами, а также функциональными и практическими сферами, что позволяло четко распределять компетенцию и ответственность (по крайней мере, на уровне ожиданий). Сегодня, наоборот, отражение в глобальной публичной сфере побочных результатов радикальной модернизации приводит к осознанию новых всемирных угроз. Глобальность и сложность оценки цивилизационных рисков ломают базовые линии дифференциации и основные институты Первой модернити: тогда мы имели дело с поддающимися определению ограниченными опасностями, сейчас - с беспредельными, трудноразличимыми рисками и уязвимостями. Там были четкое знание и расчеты, отталкивавшиеся от государственного суверенитета, здесь — [сознательное] игнорирование (или неосознанное пренебрежение) и неисчислимость, аннулирующие суверенитет. Тогда предотвращение риска было подчинено логике взаимного сдерживания, сейчас - логике сотрудничества между государствами, хотя сами они и потеряли былую значимость. Все это предвещает начало схваток по поводу формы и содержания институционализированного космополитизма, который подразумевает налаживание сотрудничества на глобальном и местном уровнях между государствами и остальными акторами - гражданским обществом, корпорациями, международными организациями, ООН, религиозными институтами, и так далее. Конечно, речь не может идти об устранении всех преград и двусмысленностей. Важное положение теории рефлексивной модернизации состоит в том, что справедливо как раз обратное (Веск, Вопз5 ап Гаи 2004); делать выбор нас заставляет наличие угроз и препятствий. При их ликвидации нарастает стремление точнее определить свое местопожение в мире; возрождаются временные разграничения; воцаряются перманентные условия для «околограничной» политики и конфликтов по поводу границ. Все действующие лица – правитель ства, международные организации, политические партии и движения гражданского общества — вынуждены по-новому позиционироваться на этом транснациональном поле, Им приходится перераспределять обязанности и издержки, ставить иные цели, искать адекватные способы и средства их достижения, создавать коалиции и думать о будущем общего мира. Отсюда их глубинное сопротивление и конфликты. Именно это имеется в виду в дискурсе о постмеждународной политике, в которой национальные государства не являются центральными элементами (Раазе, ЕедзКе ап4 Реегз 2002; Рашу апа Сгапае 2005).

Космополитическое мировоззрение необходимо в силу «давно сложившегося экономического, общественного и технологического единства мира, коллективной ответственности за сохранение условий для жизни на перенаселенной планете, а также постоянно растущего военного потенциала, защищающего лишь немногих, зато угрожающего всем. В нынешней ситуации качественно новым является то, что глобальные проблемы оставляют нам мало времени для создания мирового политического порядка, при котором закон был бы не просто формальностью, а реальной силой. Если человечество не сумеет придать политическую форму своему фактическому единству, то есть не создаст организации, позволяющие обеспечить основные приоритеты, дни нынещних властей предержащих, вероятно, уже сочтены» (СегВагае 2003, р. 566). Что все это значит для термина «международный», на который поныне ориентировано изучение «международных отношений» (МУ’арпегапа Ки! 2000; Не! ап Коег-АтсЫ Би! 2003)?

Бесспорно, термин «международный» нельзя вычеркнуть из политического словаря и теории. Отношения между государствами остаются принципиально важными, но не имеют прежнего исключительного значения и монопольной роли. Самое главное - изменились их основополагающие правила. Вынужденное, ненамеренное распространение космополитизма в международных отношениях следует примеру интерференции побочных эффектов – потоков капитала, антиглобалистских движений, экологических проблем и финансовых кризисов. Точки отсчета в международных отношениях - фетиши «государства» и «нации» - лишаются смысла, ведь в мировом обществе риска страновые проблемы нельзя решить в национальных рамках. Права человека оборачиваются против государств и «защищаются» одними странами в ущерб другим, а мобильность капитала требует от территориально определенных государств объединять свои полномочия и отказываться от части привычного суверенитета.

Трансмеждународная политика, таким образом, переносит нас на уровень организованной, более или менее неформальной внутренней, внешней, межгосударственной и субнациональной политики, в которой, как в зеркале, отражаются прочие феномены - глобальные соотношения экономических сил; кризисы и стратегии выхода из них; состояние национальных государств и шаги отдельных стран и их групп; действия, инициируемые под влиянием глобального общественного мнения; террористическиеугрозы, итак далее. «Трансмеждународная» политика расчле-

няет и поглощает международную; а последняя со своей стороны становится полем ее действия. Таким образом, космополитический подход инициирует «грамматическое» изменение термина «международный» (см., например, Вам 20005; Неа 2003; Ка!Чог 2003; Глоаег 1998; М’арпег ап@ Вл: 2000). Теория международных отношений слепа - она не видит динамики глобальности, если только глобальность не сводится к пространственным отношениям между государствами. Короче говоря, распространение реального космополитизма противоречит международной теории, так как подрывает авторитет государства, ликвидирует политическую монополию национальных государств и международных отношений. Именно из опасения самоотрицания традиционный подход вызывает ошибки при оценке динамики и реальности распространения космополитизма в международных отношениях. Суть дела не в подрыве или отказе от прежних форм политики и государства, межгосударственных отношений, акторов и движущих сил, а в их трансформации, дополнении и переопределении.

***3.3. Скрытое глобальное неравенство***

® Следующие абзацы суммируют то, м р что я более подробно.и детально изложил в книге «Власть в глобальную эру\* (см.: Веск, ПЛясв. Рошег иле Сони Аре: А Ме СОНИ Ройс Есопоту, Самаре: Рошу, 2006, рр. 24-34),

Налицо парадокс: хотя стремительно растет глобальное неравенство (Войе 2000; Маде 2003), методологический национализм уделяет этому мизерное внимание. Что это означает?!

В социологической теории, нерасторжимо связанной с национальным государством, стандартное оправдание социального неравенства сводится к принципу эффективности. Он действует относительно всего происходящего внутри национальных государств, то есть подразумевает внутренние случаи социального неравенства, Космополитический подход, напротив, позволяет увидеть, как национально-государственный принцип легитимирует

глобальное неравенство. Так как методологический национализм зациклен на неравенстве внутри стран, его невозможно систематически применять, во-первых, для объяснения глобального неравенства и, во-вторых, к проблеме транснационализации социального неравенства.

Принцип эффективности допускает «позитивную» легитимацию внутринационального неравенства, а национально-государственный принцип опирается на «негативную» легитимацию глобального неравенства. Первое означает, что принцип эффективности обеспечивает взаимную и рефлексивную легитимацию существующего неравенства. Эффективность (как бы не определялась) – это критерий, позволяющий различать, по крайней мере в общем плане, законное и и незаконное распределение богатства. В то же время национально-государственный принцип должен быть интегрирован как «негативный» способ легитимации. Это позволяет не замечать бедняков, исключенных из анализа. Таким образом, при более близком рассмотрении национально-гоударственный принцип не легитимирует глобальное неравенство; скорее, направленная внутрь себя природа национального подхода скрывает отсутствие легитимации т тем самым замораживает ситуацию. Какие принципы лежат в основе этой институционализированной незримости глобального неравенства (Stichweh 2000)?

***Национальная фрагментация***

Национальный подход разделяет глобальное сообщество на территориально разграниченные государственно образованные национальные общества, ориентированные вовнутрь и закрытые снаружи. Поэтому глобальное неравенство, а также провоцируемые им конфликтф и порождаемые социальные движения распадаются на национальные, которые перестают выглядеть как глобальные с точки зрения национального подхода и национальной социологии.

В рамках же отдельных стран социальное неравенство помещено внутри взаимоотношений между системой благосостояния и человеком. Ответственность за него возложена отчасти на граждан, но в большей степени – на государство. Поэтому справедливость определяется, а социальные запросы озвучиваются и предъявляются в контексте распределительной концепции властей. Это мобилизует такие социальные движения, как профосоюзы и жеснкие организации, которые отвергают уготованный им непривилегированныйц статус и требуют компенсации государства.

Общее допущение, которое, впрочем, редко глубоко осмысливается и изучается, состоит в том, что неравенство в рамках отдельных стран может вызываться внешними, а не внутренними причинами: что оно спровоцировано глобальными перетоками капитала, финансовыми кризисами и катаклизмами. Эта ограниченность выходит на свет и может быть преодолена только путем космополитического видения национальных (а также глобальных и транснациональных) случаев неравенства. Только в этом случае национальные системы благосостояния перестают казаться просто гарантиями личного социального обеспечения. Становится понятно, как и в какой мере национальные «государства благосостояния» выталкивают риски нищеты в другие страны и общества. Хрестоматийный пример тому имел место летом 2003 года на одной международной конференции, где, демонстрируя трансатлантическое единство (что нынче редкость), американо-европейская «добровольная коалиция» защищала сельскохозяйственный протекционизм Запада от требований африканских и латиноамериканскиъх стран открыть, наконец, западные рынки, то есть от соблюдения фундаментального принципа свободы торговли.

***Ограничительные нормы равенства***

Неравенство признается таковым только в той степени, в какой имеют силу общественные нормы равенства (гражданских прав). Когда различия между гражданами и теми, кто не имеет гражданства, между иностранцами и коренными жителями, между правами человека и гражданскимит правами оишаются четкости, усложняется задача наблюдения голбального неравенства с позиций члена той или иной национальной общности. Иными словами, экспериментальная площадка национального государства во все большей степе6ни служит спекуляциям на темах глобального неравенства, общемировых противоречий, а также несправедливости, творящейся то тут, то там. Если рассуждать реалистически, теперь уже невозможно разглядеть политические и даже социологические понятийные грани между «национальным» и «международным» в чфере общественного неравенства.

***Институционализация несопоставимости***

Чтобы глобальное неравенство разных «национальных пространств» было институционально неразличимым, следует избегать их сравнений. Сопоставление неравенств, являясь политической необходимостью в национальном государстве, может проводиться и между государствами, но тут оно «политически безосновательно», и в этом - специфическое «достижение» интровертного национального мировоззрения. Однако если национальное пространство становится полем для проявления международного и глобального неравенств - отчасти по причине нарастания легальной и нелегальной миграции, отчасти из-за способа подачи в средствах массовой информации различных традиций и стилей жизни, то возведенная в институт несопоставимость утрачивает силу. В отношении транснациональных конфликтов на местах, и в политике национальных государств нельзя выстраивать политико-культурные и социологические расчеты без принятия во внимание этих «несравнимых соизмеримостей».

Как только стабильный мир национальных различий и границ приходит в движение, национальная слепота в отношении глобального неравенства теряет свою значимость. В итоге взаимосвя зи между внутринациональными, международными и транснациональными видами неравенства становятся политически взрывоопасными.

Космополитический подход с присущим ему ощущением безграничности дает противоречивую картину настоящего и будущего: пределов не имеют не только возможности, но и угрозы, Сложно рассеять подозрение, будто беспредельные риски душат безграничные возможности. Ведь мы продолжаем пользоваться концепциями, не подходящими для понимания угроз, и институтами, не способными противостоять им, и по мере роста опасности все

труднее сопротивляться соблазну отрицать ее или сводить к форме, соответствующей имеющимся в наличии средствам ее предотвращения. В случае стеррористическими рисками мы отвечаем на них войной против отдельных государств. Операция в Ираке стала первой битвой с глобальным риском (риском терроризма), которая ведется против государства. Только таким образом на этот риск можно (как нам кажется) отреагировать государственными

средствами. Только так государство способно его «переварить». Негосударственный терроризм делается «съедобным» для государства благодаря тому, что, во-первых, ассоциируется со странами-изгоями, которых подозревают, будто они приютили или поддерживают террористов, и, во-вторых, с ним борются обычными средствами ведения войн между государствами.

Результатом становится новая, замаскированная транснациональная общность, в основе которой лежит отказ обеих сторон признать новизну террористической угрозы. Битва с терроризмом в форме войны против некоторых государств оправдана лишь в том случае, если удастся преодолеть принципиальную разницу между терроризмом и войной. Если террористическую опасность свести к военной угрозе, о ней можно будет рассуждать в привычных категориях и контролировать ее традиционными военными средствами. Только в таком случае самая могучая нация

мира - Соединенные Штаты Америки - сможет наконец забыть о своей уязвимости.

***3.4. Как повседневная жизнь становится***

***космополитичной: бытовой космополитизм.***

Потребители - реально существующее всемирное сообщество. Потребление, в котором трудно различить порыв и расчет, побоч ный эффект и преднамеренный результат, - вот идеальный пример «естественного распространения космополитизма», Оно происходит не только самым незаметным образом (например, когда автомобили, ставшие национальными символами - «фольксваген» или лондонское такси, - собираются из частей, поступающих со всего света). Космополитизм и сам превратился в товар: блестки культурных различий хорошо продаются. Образы иного мира, экзотических красот, музыки, еды и так далее «разукомплектовываются», демонстрируются и потребляются в глобальном масштабе как массовая продукция для массовых рынков. «Люди считают, что чернокожие создают тенденцию в моде; все смотрят, на что мы смотрим, и хотят того же, полагая, что вскоре это станет следующим хитом сезона. Они всякий раз пытаются что-то у нас утянуть. Якобы мы придумываем превосходные футболки. Но мы же не выпускаем никаких футболок».

= " Приведенные цитаты взяты из кии-

шет афроамериканский дизайнер ти: СИгоу, Рам. Арабты Кахе: [партер Рыйшгса!

одежды Карл Уильямс, чьи творе: он 5):

ния выходят на рынок под маркой

«Карл Кани»"

Конечно, не всякий, слушая «музыку черных», разгуливая с негритянскими картинками или цитатами на футболках, идентифицирует себя с культурой, из которой они заимствованы. Тем не менее эти люди становятся носителями имиджей и манер, выходящих за привычные границы и проникающих в ранее чуждые им жизненные пространства.

Негритянскую культуру с ее стилем и креативом потребляет публика, не признающая границ, Здесь мы вновь сталкиваемся с некоей разновидностью «тривиального космополитизма». Отказываясь от демонстрации символов «бытового национализма», люди волей-неволей обретают космополитический образ.

Тривиальный космополитизм тесно связан со. всеми формами потребления. Он проявляется не только в колоритном наборе блюд, продуктов, ресторанов и меню, доступных практически в любом крупном городе мира, Он проникает и в другие сферы обыденной культуры - например, музыкальную:

Здесь происходит удивительно быстрое распространение. Хотя новости из Алжира нередко ужасают, эта страна —‘источник разнообразной, изобретательной музыки, которую разносит повсюду молодежь, изъясняющаяся по-арабски, по-французски или на кабильском наречии... Совершаемое ими путешествие не может не напомнить нам о давнем, более массовом перемещении африканцев, некогда проделанном ими в качестве рабов, отправляемых в Америку. Сегодня их мелодии, исходят ли они из Луизианы или Вест-Индии, разнеслись по всему свету, стали частью музыкальной и эмоциональной традиции для всех.

В этом также заключена часть содержания повседневного космополитизма: «Никогда в прошлом у людей не было технических возможностей, позволяющих слушать так много совершенно разной музыки - мелодии доносятся как из Камеруна, Испании, Египта, Аргентины, Бразилии и Кабо-Верде, так и из Ливерпуля, Мемфиса, Брюсселя и Неаполя. Никогда ранее у стольких людей не было возможности играть, сочинять музыку и петь - и быть при этом услышанными» (Мааlouf 2000, рр. 108-109)12.
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То, что с точки зрения постмодернити смотрится как эклектика или уход от самобытности (а с точки зрения культурной критики, как отсутствие корней и памяти), может быть воспринято и в терминах новой рефлексивности. Элементы множества разных наций и культур постоянно сравниваются, отвергаются, комбинируются и перемешиваются. Если разобраться, то речь идет о возникновении целой системы действий и навыков, позволяющих воспринимать высокую степень взаимозависимости и глобальности.

Вопрос состоит в том, в какой степени внутренняя космополитизация жизненных миров происходит исключительно объективно или становится институционально рефлексивной, в конечном счете сводящейся к роли прессы и средств массовой информации (Аррадига1 1995, 1991; АКзоу апЯ ВоЫптз 2003; ЗсЬШег 1989; Сазаг 2002). Доступность чужих культур и сфер опыта, умноженная возможностью переключать каналы и программы, может способствовать формированию ситуации, когда зрители все больше убеждаются в повседневной космополитической взаимозависимости. Правда, это вопрос эмпирический, к нему мы еще вернемся. Майкл Физерстоун подводит следующий итог: «Потоки информации, знаний, денег, товаров, людей и образов усилились до такой степени, что подорвано представление о пространственной удаленности, спасавшее людей от необходимости принимать в расчет всех других им подобных, составляющих то, что мы называем человечеством» (Ееафегэопе 1993, р. 169). Следовательно, образ человечества кардинально изменился.

Итак, в той мере, в какой глобальный характер повседневной жизни становится неотъемлемой частью миров, порождаемых СМИ, происходит глобализация чувств и сочувствия. Люди ощущают свою принадлежность к состоящей из осколков, находящейся в опасности цивилизации и к гражданскому обществу, которое отличают одновременность происходящих событий и всемирное знание об этой одновременности.

Джон Томлинсон ищет подходящий ‘новый смысл для понятия космополитизма, пытаясь теоретически показать; как изменились отношения глобального и локального (ТотИпзоп 1999, рр. 194-207). По его словам, противопоставлять местное и космополитическое сейчас ошибочно, поскольку принципы поведения, присущие отдельным жизненным мирам, более не соответствуют подобной антитеёзе. Он усматривает появление – как на местах, таки наогромных пространствах, - некой новой формы космополитизма, придающей силы нравственным устремлениям, но в то же время и порождающей неопределенность. Такая связь между локальностью и космополитизмом побуждает нас`к изучению как трансграничных понятий нравственности, так и традиций, складывающихся в конкретном контексте жизненного мира.

Бронислав Шершински и Джон Урри в аналитических целях разграничили следующие космополитические предрасположенности и обычаи:

— пространственная мобильность, которая позволяет многим людям, имеющим для этого достаточные средства, «путешествовать» в физическом смысле, в своем воображении и виртуально;

— способность потреблять множество местностей и окружений во время путешествий;

— любознательность в отношении других местностей, народов и кульгур, а также как минимум рудиментарная способность воспринимать такие места и культуры в историческом, географическом и антропологическом плане;

— способность «определять место на карте» собственного общества и его культуры в историческом и географическом смыслах, умение размышлять и эстетически оценивать разные природные состояния, местности и общества;

— семиотическое умение интерпретировать имиджи разнообразНЫХ «других», видеть, что они предполагают продемонстрировать, и знать, когдаони носят ироничный характер;

— открытость к другим людям, готовность и способность по достоинству оценивать некоторые элементы чужого языка или культуры (бхегзупзКГапа Огту 2002, р. 470).

Анализ, проведенный этими авторами, по сути указывает на широкое распространение - «инфильтрацию» - всеобщего космополитизма. Полученные ими результаты доказывают, что все больше людей осознают, что живут в эпоху глобальных потоков капитала и товаров, а также безграничных рисков; что нарастает их взаимозависимость с другими людьми, местностями и окружениями; что национальные, культурные и религиозные границы размываются и переплетаются, и что они сами странным образом оказываются вплетенными в пространство опыта, отличающееся взаимопроникновением локальных, национальных и глобальных влияний. Как сказал один из визави, проинтервьюированных авторами, распространение космополитизма «стало и возможностью, и явью» (а. р. 472).

Результаты ясно указывают на взаимосвязь привязанности к родным местам, глобальной открытости и нравственной взаимозависимости: «Практически все респонденты выражали активную и благосклонную приверженность своему непосредственному окружению, рассматривая его как фактически существующий уклад жизни; утраченный мир прошлого или идеал будущего. Однако такая общность не всегда базировалась на конкретной географической территории. Люди задумывались также о широких, рассеянных сообществах, основанных не на географии, а на общих интересах или пристрастиях, возникающих в связи с такими занятиями, как игра в футбол, сбор средств на хосписы, студенческие союзы, работа со скаутами, защита природы, автотуризм, автомобильные гонки...» (ИЗ. р. 474). Многие из опрошенных были вполне в курсе существования глобализированной культуры, в которой они живут, и выражали наличие общинных уз словами, по мнению Скотта Лэша, соответствующими Второй модернити.

Эти слова отличают одновременно избирательность и фиксация репрезентаций и воспоминаний (Lash 1999, р. 14)15.

Более подробно «банальная» космополитизация рассмотрена нами втлаве 3.

Существует ли такое явление, как избирательная, или «биографическая», космополитизация? Не дает ли она знать о себе в том, что проницаемость границ повышается для элиты, тогда, как для бедняков те же границы остаются закрытыми? Биографическая космополитизация означает, что мировые противоречия распределены неравномерно: они не где-то вообще, а в жизни каждого.

Если говорить в категориях идеальных типов, то «моногамия места» отличает модернити эпохи национальных государств, тогда как внутренняя биографическая глобализация олицетворяет своего рода «полигамию места» (ВесКк 2000а). Образом, в котором преодолены границы, является уже не бродяга, а пользователь электронной почты. С вами можно связаться или нельзя, вы не отвечаете или делаете это автоматически, вы посылаете и получаете из любой точки мира (на расстоянии, в пространстве или во времени) письма, которые можно прочесть и сохранить при помощи' специальной технологии. Для таких полигамных форм жизни и жизнеописания не имеют значения ранг и класс, легальность и незаконность, мобильность и миграция. Нелегальные иммигранты более кого бы то ни было вынуждены защищать свою трансграничную «полигамию места» в постоянной ‘ежедневной борьбе с вмешательством и контролем со стороны государственной власти.

**4. О необходимости и проблематичности**

**различения эмансипирующего**

**и деспотического космополитизма**

Невозможно полностью отделить то, чем космополитизм является, от того, чем он должен быть. Космополитизм —уже не мечта, а общественная реальность, пусть искаженная и требующая изучения. В этой книге почетное место отводится новому аналитико-эмпирическому измерению космополитизма - отсюда и словосочетание «космополитическое мировоззрение». Но если временно оставить в стороне нормативный вопрос, каким должен быть космополитизм, то это не значит, что о нем можно или нужно забыть вовсе. Напротив, его распространение и переоценка общественнонаучных представлений о нем открывают новые пути и перспективы на подступах к пониманию нормативного и политического содержания глобального космополитизма (Сheah and Robbins 1998;

Vertovec and Cohen 2002; Warner and Ruiz 2000; Held and Koenig-Archibugi 2003).

Космополитизм всегда обвиняли в идеализме. (или сентиментальном пустословии). Парадоксальным образом это может оказаться опасным при переводе на язык политического реализма. У космополитических идей еще небыло шанса исчерпать свой утопический потенциал - в то время как национализм, напротив, воспользовался такой возможностью, произведя на свет кровавое самоотрицание, как и было предсказано пророками космополитизма (которые высмеивали его как немецкий фарс, бесчеловечный патриотизм и так далее). Но даже самая обескураживающая критика национализма никого не сделает космополитом. В отношении национализма и космополитизма можно быть и агностиком. Распад Советского Союза и Восточного блока в очередной раз доказал, «что год за годом народы влекут к краху чисто административные средства и силы, действующие на них извне; тем самым подтверждается несостоятельность национального принципа. Конечно, этот процесс не делает нас космополитами. Даже если национальная идея больше не соответствует ничему объективному или конкретному, она упрямо сохраняется в виде субъективного заблуждения» (Еnzensberger 1992а, р. 192).

После такого столетия, как прошедший ХХ век, когда идеологии подвели человечество к грани полного самоуничтожения, простой веры в великодушие добра недостаточно. Чтобы заработать почтенный титул «реалистичного», космополитическое мировоззрение должно учитывать дилеммы - как мечты, так и кошмары; как благие намерения, так и предсказуемые катастрофы. Иначе говоря, оптимист с космополитическими представлени-

ями может стать и пессимистом с космополитической миссией (ВесКк 2005).

У космополитического проекта неможет быть прямого, однолинейного этического обоснования. Отсутствует непосредственное подтверждение его нравственного, функционального или прагматического превосходства. Есть только «окольный путь» предвидения его фундаментальной двойственности и связанных с ним злоупотреблений. Если мы хотим выработать космополитическую этику и политику, нужно задаться вопросом: какие идеологические

злоупотребления делает возможным космополитизм с его добрыми намерениями? Идеологическая самокритика - критерий правильности нового космополитизма. Согласно ему невозможно избежать различения двух видов космополитизма - эмансипирующего и деспотического.

***4.1. Три этапа истории***

***эмансипирующего космополитизма***

**Изучение истории европейской мысли позволяет увидеть разницу между, по крайней мере, тремя историческими воплощениями эмансипирующего космополитизма: древним (стоицизмом), jus cosmopolitica периода Просвещения (Иммануил Кант) и философией, [построенной на анализе] преступлений против человечности (Карл Ясперс, Ханна Арендт) (см. Fine and Cohen 2002).**

**Древнегреческая философия стоиков заложила концептуально-логический фундамент космополитической идеи,** введя такие понятия как «космос» и «Полис». Двойственность космополитизма — жизнь в космополисе как противовес членству в более или менее разграниченных политических общностях - покоится не на отрицании принципа «либо-либо», а на принципе «и то, и другое».

Это означает, что одно соотносится с другим и ничто не может существовать без всего остального; одно обусловливает и усиливает другое. Однако принцип этот предстает в иерархической форме. Космополис (а в современных условиях - идея прав человека) представляет ценность высшего порядка, и в сравнении с ним отдельные общности имеют меньшее значение. Полис, охватывающий все человечество, с одной стороны, и городские или государственные полисы, с другой, образуют неразрывную пару: Тем самым высвечивается диалектическая связь между двумя полюсами, а именно то, как они делают друг друга политически возможными, одновременно отрицая друг друга; таким образом они придают друг другу устойчивость, а также проливается свет на способ, которым в них можно жить индивидуально и коллективно.

**В качестве космополитического просветителя Кант опубликовал в 1784 году текст**, который, по яркому описанию Патрика Банера, «является секретным основополагающим документом настоящего». В эссе под названием «Идеи всеобщей истории в космополитическом плане» Кант преследовал две цели: во-первых, он превратил стремление к вечному миру, высоко ценимое последователями идеи Просвещения, в квазиэволюционную теорию мирового гражданства и, во-вторых, четко выразил его в категориях права.

Действительно, странным и, по всей видимости, абсурдным является описание истории наоснове размышлений, какой должна была бы быть траектория мирового развития, если бы речь шла о достижении определенной рациональной цели. Как представляется, при таком подходе может появиться только романс. Тем не менее если предположить, что природа не действует без плана и конечной цели даже в игре с человеческой свободой, то такая мысль была бы полезна. Хотя мы слишком близоруки, чтобы постичь скрытые механизмы ее действий, эта идея все же послужила бы путеводной нитью при выявлении, по крайней мере в общих чертах, некоей системы в том, что кажется просто беспорядочным набором человеческих поступков (Капи 198$, р. 38).

Оптимистично-историческая аргументация Канта реалистична, поскольку в ней за основу приняты анархия в отношениях между государствами и свойственная им тенденция вступать в вооруженные конфликты. Так, свое эссе «К вечному миру» Кант начинает с национального и международного права, но jus cosmopolitica он помещает вне того и другого - как бы между ними. Когда каждая страна является республикой, а общее законодательство свободных государств носит федеративную форму, сюда можно добавить третью правовую сферу - «право на гостеприимство». Иначе говоря, доводы Канта имеют не трансгосударственный и не транснациональный характер. Он обосновывает закономерность космополитического права, ‘исходя из предположений о просвещенном оптимизме и о мире государств, развивающемся в направлении реализации республиканско-федеративного принципа.

Уже в кантовом эскизе космополитического республиканского порядка Нового времени обличался ужас войн и насилия, оставляющих за собой кровавый след на протяжении столетий.

**В конце Второй мировой войны Карл Ясперс и Ханна Арендт,** имея перед собой свидетельства санкционированного и организованного государством уничтожения евреев, столкнулись с примерами звериной жестокости, которые ранее нельзя было даже представить. В последующих дискуссиях о политическом примирении и прощении вины Ясперс и Арендт (1992) в своих письмах поучителдьным образом исследуют связанные с этим философские, политические и правовые вопросы. Оба начинают с «краха цивилизации», выразившегося в Холокосте. Если Ясперс говорит о «метафизической вине», которую можно искупить подлинным раскаянием, то Ханна Арендт выделяет политическую сторону ответственности, не нуждающуюся в «искренности». По ее словам, любое действие отличается необратимостью своих последствий. Прощать должен не только Господь, но и одни люди других, причем это должно делаться публично, потому что только так будет восстановлена способность к продолжению действия. Если это справедливо в целом, то применительно к чудовищным преступлениям Холокоста в особенности. Истинное прощение, писал Жак Деррида, состоит в прощении того, чего простить нельзя. Если подразумевать только то, что можно простить, смысл прощения выхолащивается. Новая по историческим меркам категория «преступлений против человечности» позволяет нам установить необходимость выбора политического космополитизма в качестве ответа на Холокост.

**Перечисленные аспекты анализа космополитизма имеют три слабых места, поскольку остаются в пределах нормативно-правового горизонта.** Это означает, **во-первых, что в настоящее время у нас нет достаточно проработанной политической теории космополитизма.** **Во-вторых, в ныне ведущихся спорах не затрагивается проблема эмпирико-аналитического космополитизма.** Последний пункт бегло рассмотрим сейчас, а более детально – в пятой главе.

***4.2. Приоритект прав человека: между вечным миром и нескончаемой войной***

Приоритет прав человека – ключевой пример того, как преодолевается различие между национальным и международным, как космополитизм проникает в национальные общества и как в результате переписываются правила **социально-политической жизни.** Мы видим распространение по всему миру обязательства уважать права человека (как бы их не определяли) и базовые нормы демократии из опасения, что их соблюдение обеспечит кто-то другой ( если потребуется - то с применением военной силы). Внутреннее и международное положение тиранических режимов дестабилизируется благодаря «интернализации» прв человека в глобальном масштабе. Их универсализация создает на нациолнальном уровне дефицит не только легитимности, но и власти, поскольку тираны не могут более совершенствовать свои репрессивные системы под надежным прикрытием суверенитета Равным образом универсализм законности лишает государство атрибутов исключительной власти и неограниченного самоопределения. Диктаторов можно заставить отвечать за их деяния и подвергнуть судебному преследованию; иначе говоря – правящие элиты лишаются неприкосновенности и властных привилегий.

Пока не существует мирового правительства, права человека и инстанции, выносящие суждение об их соблюдении или нарушении, даруют легитимность или отказывают в ней. Целые государства и регионы оказываются под угрозой «оправданной» военной интервенции со стороны других держав. Язык прав человека меняет непосредственно основы мировой политики, так как проникает на оюбые уровни и во все сферы общественно-политической жизни стран, раскрывая их для оценки, контроля и вмешательства извне. Происходит переформатирование конфликтов и форм их урегулирования на локальном, национальном и глобальном уровнях. Противостояния, ранее имевшие чисто местное или страновое значение, интернационализируются и в политическом смысле глобализируются. Права человека ломают, казалось бы, незыблемые границы и создают новые, соответстствующие логике скорее силы, чем права.

Главный вывод состоит в том, что приоритет прав человека имеет глубоко двойственные последствия. Он делает возможными не только новые виды урегулирования конфликтов «поверх границ», но и так называемые гуманитарные интервенции. Подобно извергающемуся вулкану, он покрывает планету огненно-красной лавой вооруженных конфликтов. Для претворения в жизнь прав человека придется преодолевать сопротивление целых государств. Поэтому посулы примирения и стабильности, достигаемых через насаждение прав человека - «вечный мир», по Канту, - могут легко обернуться разжиганием розни и дестабилизацией, развязыванием нескончаемой войны. Открыть дебаты о космополитической этике и политике способен только адвокат дьявола, якобы из лучших побуждений подняв вопрос об эмансипирующей роли космополитизма и о связанных с ним злоупотреблениях.

**2**

**Чужая правда:**

**космополитическая трактовка**

**различия - особенности,**

**разночтения, парадоксы**

Как было показано в предыдущей главе, космополитизация нашей жизни - не результат коварного заговора глобальных капиталистов или игры американцев в мировое господство, а следствие действий, направленных на достижение неких других целей и осуществленных людьми, подверженнными глобальным рискам. Порой непредумышленное, незаметное и нежеланное распространение космополитизма как побочного эффекта ведет к исчезновению знака равенства между национальным государством и национальным обществом, к развитию «транснациональных» форм социальной жизни, коммуникаций, распределения ‘ответственности, а также внутренних и внешних репрезентаций персональных и коллективных образов. Национальное государство оказывается в осаде, оно опутано цепями взаимозависимости, экологическими, хозяйственными и террористическими рисками, соединяющими некогда разделенные миры - развитый и развивающийся.

В той мере, в какой эта историческая ситуация отражается в глобальной публичной сфере, возникает новый феномен - космополитическое мировоззрение, в рамках которого люди рассматривают себя одновременно как часть и всего нашего мира, и своих родных мест с присущей им историей.

Здесь возникает точка отсчета для реалистического космополитизма (или космополитического реализма). Но чем, собственно, космополитическое мировоззрение отличается от универсалистского; релятивистского или мультикультурного? Из-за чего оно становится в начале ХХ] века «реалистичным» в противоположность космополитическому идеализму? Вот вопросы, которые мы рассмотрим в настоящей главе,

Несколько упрощая, термин «реалистический» (с учетом предшествующей аргументации) можно счесть синонимом понятия «общественно-научный», Реалистический космополитизм следует трактовать в контексте фундаментальной проблемы Второй модернити: что «общества» делают с «различиями» и «границами» в условиях развертывания кризисов глобальной взаимозависимости? Попытаюсь выстроить два направления аргументации.

Во-первых, я провожу различие между разными социальными модальностями отношения котличию -универсализмом, релятивизмом, национализмом, этницизмом, космополитизмом, мультикультурализмом и так далее - которые сочетаются, в свою очередь, с историческими общественными формациями - Первой и Второй модернити, а также постмодернити. Отсюда, помимо прочего, следует, что на практике универсализм (как и релятивизм) предполагает сочетание конфликтующих импульсов. Он обязывает нас уважать других как равных нам в принципе, но именно поэтому он не побуждает поинтересоваться, что делает их отличными от нас. Наоборот; особость других приносится в жертву подразумеваемому «всеобщему равенству», заставляющему отвергать свои корни и интересы. Поэтому у универсализма два обличия: уважение и гегемония, рациональность и страх. Аналогичным образом упор на контекст и относительность точек зрения вырастает из побуждения признать особость других; но, когда это абсолютизируется в мыслях и на деле, оборачивается нестыковкой подходов и незнанием друг друга.

Во-вторых, отсюда следует, что реалистический космополитизм нужно понимать, вырабатывать и практиковать не «исключительно», а «включительно» по отношению к универсализму, контекстуализму, национализму, транснационализму и так далее. Именно эту особую комбинацию семантических элементов космополитическое мировоззрение делит с универсализмом, релятивизмом и национализмом, но она же и отличает его от иных подходов.

Реалистический космополитизм предполагает своего рода универсалистский минимум. Он признает существующие нормы, которые надо поддерживать любой ценой; например, женщины и дети не должны продаваться или порабощаться; люди должны иметь возможность выражать свои мнения о Боге или собственном правительстве свободно, не подвергаясь пыткам и без страха за собственную жизнь. Эти нормы столь очевидны, что их нарушение

никак нельзя воспринимать с космополитической терпимостью.

Мы можем рассуждать о «космополитическом здравом смысле», если у нас есть прочные основания верить, что большая часть человечества готова защищать такие минимальные универсалистские нормы.

Вместе с тем реалистический космополитизм включает всеобщие процедурные нормы, обеспечивающие урегулирование различий в культурах. Соответственно, встает болезненный вопрос о пределах реалистического космополитизма: должно ли признание свободы других в равной мере распространяться на тиранов и демократов, антикосмополитических хищников и их вдохновителей? Иными словами, реалистический космополитизм должен согласоваться с идеей, откровенно претящей космополитическому мышлению, - о том, что, поставив признание других в центр общества и политики, космополитизм плодит своих врагов, которых можно удержать в узде только силой. Таким образом, придется принять за данность следующее противоречие: для поддержания базовых принципов защиты личных свобод и обеспечения различий может потребоваться их нарушение,

Космополитический реализм не отрицает национализма, а изначально его предполагает и превращает в космополитический национализм. Без факторов стабилизации, которые обеспечивает национализм при столкновении с различиями, космополитизм может затеряться среди философских химер.

**1. Об общественном отношении к отличию**

Несмотря на различия между ними, все эти кризисы имеют важную общую черту: их нельзя представить как кризисы, вызванные внешним окружением, а следует воспринимать как проявления, эффекты и опасности культурного производства. В таком смысле риски цивилизации способны обострять нормативное осознание глобальных масштабов, порождать глобальные общества и содействовать популярности космополитического подхода. В мировом обществе риска - по крайней мере, таково мое утверждение - вопросы, касающиеся причин и факторов всемирных угроз, разжигают политические конфликты нового рода, что в свою очередь укрепляет институционализированный космополитизм в борьбе вокруг определений и за распределение полномочий.

***1.1. Две стороны универсализма***

Рассмотрим с исторической точки зрения, как в начале ХХ] столетия Запад подходит к проблемам различий, ориентируясь на такие книги, как «Столкновение цивилизаций и переустройство мирового порядка» Самюэля Хантингтона (1996) и «Конец истории» Фрэнсиса Фукуямы (1989). Мы с изумлением обнаружим, насколько нынешние дебаты напоминают споры на легендарной конференции 1550 года в Вальядолиде о том, чем американские индейцы отличаются от европейцев и почему стоят ‘на гораздо более низкой ступени развития.

Хантингтон доказывает, что если основные конфликты времен «холодной войны» были чисто политическими, обусловливаясь императивами национальной и международной безопасности, то сегодня противостояние основано на антагонизмах цивилизационных ценностей. Кульгура, самобытность и религии, прежде находившиеся в тени политико-стратегических и военных задач, ныне сами задают приоритеты международной политики. Мы являемся свидетелями вторжения культуры в политику. Разграничительные линии между цивилизациями воплощаются в угрозы международной стабильности и глобальному порядку. Демократические ценности Запада и патриархальные ценности исламского мира сталкиваются друг с другом все более угрожающе и остро как внутри отдельных государств, так и в масштабе целых регионов.

Что касается Фукуямы, то его ответ на вопрос о перспективах либеральной демократии западного образца несколько упрощенно состоит в следующем: с падением советского коммунизма больше нет альтернативы либеральной рыночной экономике, выстроенной по американскому образуу. «Демократический капитализм» -— единственно верный концепт современности; в силу своей внутренней логичности он призван пронизать и перестроить весь мир. Таким образом, возникнет всемирная цивилизация, приводящая историю «к концу».

Похожие разновидности отношения к различиям столкнулись в Вальядолиде более четырех столетий назад. Последователь Аристотеля философ и историк Хуан Гинес де Сепульведа и монах доминиканец, ставший позже первым епископом Чьяпаса, Бартоломео де Лас Касас представляли там, соответственно, универсализм различия и универсализм сходства. Сепульведа утверждал, как и Хантинггон сегодня, что людям присуща иерархия ценностей, тогда как Лас Касас, подобно Фукуяме, доказывал, что нормой для человечества является схожесть цивилизованности. Сепульведа говорил о различиях между европейцами и американскими индейцами, причем решающее значение для него имело то, что последние ходят обнаженными, приносят людей в жертву, не используют лошадей или ослов, не знакомы с деньгами и христианской религией. Он разделял человеческий род на одновременно сосуществующие народы, находящиеся на разных культурных уровнях; для него различие было синонимично неполноценности. Из наблюдения за варварской Америкой из цивилизованной Испании он заключал, что некоторые люди являются для других богами. Следовательно, подчинить, воспитать и эксплуатировать индейцев - долг испанцев.

Сходным образом Хантингтон рассматривает нынешние отношения между Западом и его культурным антиподом - исламской цивилизацией — как вертикальное различие, включающее два момента: «другим» отказано в претензиях на сходство и равенство, поэтому им придается подчиненный, низший статус в мировой иерархии. Отсюда недалеко и до унижения представителей других культур как «варваров» и соответствующего к ним отношения, преследуется ли цель обратить их лицом к подлинным ценностям христианства или демократического капитализма, или отразить исходящую от них угрозу имеющимися военными средствами. Удивительно, что если в ХУ веке философа-аристотелиста буквально распирало от самоуверенности и ощущения превосходства, то алармистский диагноз Хантингтона провозглашается с апокалиптическим настроем: нам грозит новый «упадок Запада», если только мы не объединимся в крестовом походе против «исламской угрозы».

Доминиканец Лас Касас красноречиво защищал права американских индейцев, по его словам, удивительно напоминавших европейцев. Они следовали идеалам христианской религии, которая не признает различий в цвете кожи, этническом или расовом происхождении; были чрезвычайно дружелюбны и скромны; соблюдали нормы общения; уважали семейные ценности и собственные традиции, то есть были гораздо лучше многих других народов на Земле подготовлены воспринять слово Господне и засвидетельствовать его истинность. Во имя христианского универсализма этот священнослужитель горячо противился иерархичному мировоззрению сторонников дифференциации. Принцип, противоположный иерархическому принижению других, утверждает растворение различий, связанных с антропологией или прогрессом цивилизации (модернизацией).

Как можно видеть, отношение к различию раскрывает двойственность природы универсализма. Она заметна уже в позиции доминиканского священника: в отношениях с другими нужно руководствоваться не их отличиями от нас, а их сходством с нами. С точки зрения универсализма все формы человеческой жизни находятся внутри единого цивилизационного уклада; в результате культурные различия либо преодолеваются, либо исключаются. Отсюда следует, что универсалистский проект подразумевает гегемонию: голосу других дано быть услышанным только как голосу сходства, в качестве подтверждения самих себя, собственного отражения и монолога. При переводе на язык африканского универсализма имелось бы в виду, что у истинно белого человека должна быть душа негра.

Даже в Соединенных Штатах, ставших домом для всех этносов, народов и религий, сохраняется противоречивое отношение к различию. Быть американцем - значит жить в непосредственном контакте с различиями. Зачастую это подразумевает жить «в страхе по Хантингтону», который подсказывает: подчеркивание этнических различий повлечет за собой упадок Запада; между разными этническими группами невозможно перекинуть мост, и если не удастся преодолеть различие способом национальной ассимиляции, то подспудно накапливаемый хаос в любой момент может вырваться наружу. Именно потому, что этнические различия составляют неотъемлемую часть национального сознания американцев, они охвачены страхом из-за того, что их нацию составляют народы, которые невозможно переплавить в «тигле»; это ведет к требованию схожести и конформизма.

Вот что лежит в основе диалектики: различия и соответствия, которую национализм противопоставляет угрозе этнического растворения: чем более разделяющими и непреодолимыми кажутся и публично изображаются этнические различия, тем громче призывы к конформизму национального духа (коммунитаризму)'.

От апостола Павла через Канта и Поппера до Лиотара и Рорти можно усмотреть - в разных. вариациях — одну и ту же диалектику.-

Примечательна тесная связь, которая прослеживается в США между популярностью и политическим влиянием коммунитаризма и хантингтоновским лозунгом, приписывающим намерения разрушить строй цивилизации исключительно незападным обществам, которые к тому же исповедуют религии, отличные от христианства. Два предположения вообще сразу же отбрасываются прочь: никто даже не допускает возможности, что варварство в оче-

редной раз может выплеснуться из глубин самого западного мира; и практически не принимается в расчет, что ростки возникающих конфликтов подпитываются побочными эффектами растущей глобальной взаимозависимости.

Она предполагает ограничение опасности, исходящей от этнических различий, через подчеркивание универсально -обязательной гуманности - другими словами, прибегая к западному универсализму. С такой точки зренияу реально существующего этнического разнообразия нет той истинной ценности, на которую сам универсализм претендует как бы по определению. Обязательство уважать различие не подтверждается; обнаруживается, что все мы в конечном счете в равной мере являемся людьми, претендующими на равные права. В случаях конфликта, когда этническое. разнообразие ставит универсальные ценности под сомнение, мы должны отстаивать универсализм перед лицом партикуляризма.

Чтобы прояснить это утверждение, давайте вернемся к образцу христианского универсализма с присущим ему противопоставлением христиан и язычников. Такой универсализм черпает силу в том, что освобождает человечество от ограничений, связанных с цветом кожи, этническим происхождением, полом, возрастом, национальностью и общественным классом; он относится к людям как к равным перед лицом Господа в экзистенциальном сообществе верующих во Христа. Таким способом двойственность отрицает асимметрию, которую постулирует универсализм: «Контраст между всем человечеством и прошедшими обряд крещения более не находит количественного выражения, как в прежних категориальных рамках, Вместо этого происходит дублирование референтной группы. Каждый должен стать христианином, если желает избежать вечного проклятия» (Koselleck 1985, р. 175).

Таким образом, имперский христианский универсализм провоцирует освободительные импульсы, происхождение которых можно проследить вплоть до движений за освобождение рабов. Феминистские движения тоже апеллировали к апостолу Павлу. Но и здесь очевидно, что универсализм подобен двуликому Янусу: чернота негров, еврейство евреев и женское естество женщин впервые клеймятся позором как нравственно ущербные партикуляризмы в отрицающем границы универсализме христианства и Просвещения. При таком подходе отказываться от сходства - значит исключать или стирать различие. Те, кто отстаивает что-либо, кромеуниверсализма, сами заявляют о своей исключительности, а проповедники универсальной правды и нравственности всенепременно улавливают хаос и разложение (как характерную черту этнической исключительности) в любых сомнениях в универсализме. Его противники не признают его отчетливое моральное превосходство, а потому уязвимы для обвинения в безнравственной приверженности партикуляризму.

Так особенное, заложенное вкаждом изнас, деформируется и подавляется всеобщим. Одновременно большинство возвышает собственную этничность и объявляет свои нормы универсальными. В обществах с преобладанием белых быть белым значит иметь привилегию не замечать чей-то белый цвет кожи, Постулат абстрактной идентичности оборачивается давлением, которое испытывают люди иной этнической принадлежности, заставляя их уступать данной конкретной претензии на равенство и отказываться от положения, отмеченного отличием. **В национальных рамках все попытки связать универсализм и исключительность оборачиваются бессмысленной заявкой, будто истинный негр не черен, истинному еврею не свойственно еврейство, а истинной женщиной является та**, **в которой нет ничего собственно женского. Если негры, евреи, китайцы, японцы и женщины продолжают «держаться» за свои особенности, то на это к них нет теоретической и философской санкции; они отстали от времени, консервативны и остаются в заложниках у старомодного восприятия самих себя. Понимание себя особенного только тогда этнически корректно и, значит, всечеловечн, когда освобождается от своей этничности, покоряясь официальному образу нечерного негра, еврея-выкреста и неженственной женщины.**

Сформулируем эту же мысль в господствующей социологической терминологии: различие – это пережиток, исчезающий в ходе модернизации. Как Лас Касас, так и Фукуяма мыслят исчезновение различия в терминах цивилизующего процесса: в одном случае оно происходит через обращение в христианство и крещение, в другом – через заражение превосходством западных ценностей (свобода рынка, демократия). Тогда, как и теперь, императивом является исключение альтернатив. **Христианско-западный универсализм – единственный путь вперед.** В таком свете «конец истории» начался еще более четырех веков назад – что вызывает некоторую иронию.

**Впрочем, с двуликой природой западного универсализма сочетается и то, что только он один требует уважения к принципу свободы и равенства во всемирном масштабе. Невозможно, с одной стороны, провозглашать всемирные права человека, с другой – иметь мусульманскую, африканскую, еврейскую, христианскую или азиатскую хартию фундаментальных прав.**

Уважение к «другим» сих отличиями и собственной историей предполагает признание их принадлежности к тому же, к не к какому-то иному, второго сорта, человечеству. Права человека лишают состоятельности право защищать культуры от «внешнего нападения». Уважение к традициям, нарушающим права человека, было бы равносильно неуважению к их жертвам.

Это порождает трудноразрешимую дилемму. Те, кто говорят о глобальной ответственности, сегодня снова сталкиваются с соблазнами и опасностями колониализма (который теперь называют гуманитарной интервенцией). Вопрос в следующем: **можно ли в мире глобальных рисков взаимозависимости считать чужие дела просто чужими делами и чужой ответственностью? И разве нельзя не вмешаться во внутренние дела, касающиеся всех», дабы не предать «наши собственные» ценности и не поставить под угрозу «нашу собственную» безопасность?**

Эта дилемма может быть проиллюстрирована на примере военного участия Запада в африканских событиях, в частности, в Либерии летом 2003 года. Для либерийского народа, в течение двух десятилетий страдавшего от войн, бандитизма и сменявших друг друга криминальных режимов, такая интервенция была долгожданной. Он настойчиво требовал западного военного вмешательства под руководством США ради восстановления порядка. Можно ли поддаваться космополитическому сочувствию, не проявив себя при этом бессердечными невеждами, которые пошли на вторжение в Ирак из-за нефтяных интересов, но терпят обвинения в двойных стандартах в Либерии, где нечего искать, кроме разбитого носа? Верен ли по-прежнему вердикт, вынесенный Гегелем: «Тут мы покидаем Африку, чтобы никогда о ней не вспоминать»? допустимо ли по-прежнему предполагать, что «африкаснкие варвары» занятые всякого рода грязными проделками «где-то там», должны жить с последствиями ими же самими вызванных бедствий? И не заставляет ли нас универсализм заняться неким гибридным «колониализмом прав человека» в форме «протекторатов ООН» во все новых частях мира: сначала в Боснии, Косове и Македонии, затем в Афганистане, Ираке, и, возможно, в Либерии?

***1.2. Две стороны релятивизма***

Противостояние универсализму равносильно релятивизму (по крайней мере так представляется тем, кто рассуждает по принципу «или-или»). Если универсализм преодолевает границы культурных отличий, релятивизм допускает, возводит и навязывает новые преграды. Где и как они возникают, зависит от того, соединяется ли релятивизм с национализмом (национальный релятивизм), единством локального (местный релятивизм) или с культурализмом (культурный релятивизм). Если универсализм стремится преодолевать различия, то релятивизм хочет их выделить. Поэтому он настойчиво отвергает, будто утверждает универсализм: возможность обеспечения и признания всеобщих норм. Таким образом, с позиций релятивизма универсализм и гегемония - две стороны одной медали.

Релятивизм, каки универсализм, имеет двалика. Недостаток поборников универсализма, как мы убедились, состоит втом, что они навязывают собственную позицию другим, а их преимущество — в том, что они относятся к чужой судьбе так же серьезно, как и к собственной. Двуликость релятивизма можно описать аналогичным образом. С одной стороны, некая доза релятивизма служит противоядием от универсалистской гордыни. Релятивизм и суждения, берущие в расчет внешний контекст, повышают наше уважение к культурным различиям, способны сделать восприятие точки зрения представителей иных культур привлекательным и необходимым. Но если релятивизм и контекстуализм возводить в абсолют, то внимательность к другим оборачивается своей противоположностью: обмен точками зрения оказывается попросту невозможным, Инструмент, к которому мы прибегаем, чтобы закрыться от других и отвергнуть всякую чужую точку зрения на «нашу собственную» культуру, - принцип несоизмеримости. Когда. все относительно, у завоевателей свое видение, у завоеванных - свое, у сторонних наблюдателей - свое. Между ними зияют практически непреодолимые пропасти: В итоге получается мир, в котором каждый - только то, что он есть. Возникает дезориентирующий релятивизм, при котором мировоззрение ограничивается созерцанием собственного пупа.

Ирония тезиса о релятивистской несоизмеримости заключается в том, что он почти неотличим от эссенциализма. Он способен увести нас в постмодернистский квазиэссенциализм, совпадающий с исходным эссенциализмом: вещи следует принимать такими, каковы они есть.

Универсализированный релятивизм - это вежливое наименование невмешательства. На данной территории господствует неизменный (не)мир вечного релятивизма. Стремление к спокойной жизни оправдывают доводами, сводящимися к тому, что пропасти между культурами слишком широки, чтобы можно было их преодолеть. Это, вероятно, звучит тенденциозно или фальшиво применительно к лежащим в основе релятивистской позиции мотивам - но представление о несоизмеримости действительно сводится к межкультурному «пакту о невмешательстве», который легко вырождается в насилие в мире, где отказ от него невозможен, поскольку оно всегда было нормой.

Более того, непосредственный релятивизм исторически и эмпирически ложен. С одной стороны, его сторонники недопонимают (либо искажают) факты взаимопереплетенных историй; с другой стороны, они не учитывают, что проведение границ между культурными пространствами (предполагаемое и материализуемое релятивизмом) - это европейский проект, продукт национальной модернити ХХ века (МсNeill 1985; Said 1978; МсGrane 1989; Gilroy 2000).

Контекстуальный универсализм, напротив, отталкивается от противоположного факта, согласно которому реальностью в’истории (в сущности, исторической нормой) является перемешивание культур. Следовательно, невмешательство невозможно. Именно это подразумевается, когда говорят, будто мы живем во времена глобальных кризисов взаимозависимости. Все попытки спрятаться в фантазиях отдельных миров гротескны и комичны. Мир не-

обратимо выродился в карикатуру (не)разговора, участники которого говорят друг с другом, друг другу и в пространство одновременно. Здесь нам следует избежать обращения к ложным альтернативам. Противоположность тезису о несоизмеримости состоит не втом, что на деле идет диалог между культурами, а в другом: отдельных миров не существует, На фоне глобальной пестроты отсутствие диалога и невмешательство смотрятся совершенно идиллически.

Космополитический реализм разрывает пакт о невмешательстве, основанный на представлении о недопустимости интервенции. Он убеждает, что сомнительные прелести несоразмерности - это иллюзорный уход от опасностей нашей судьбы, поневоле общей и заключенной в сочетании культур. Творцом этой судьбы является наша - несущая множество угроз - цивилизация.

Единственный ненадуманный вопрос связан не с тем, нужны ли интервенция и взаимное вмешательство, а с тем, как к ним относиться: пустить ли все на самотек или попытаться воспротивиться? Мы не можем остаться в стороне от страданий африканского континента, потому что нет Африки «где-то там», за пределами безопасности и ответственности Запада. Хотя правда не абсолютна, а относительна, отсюда не следует, что ее нет вовсе. Однако важно, чтобы она постоянно переоценивалась с учетом новых событий и меняющихся условий.

***1.3. Две стороны национализма***

Стратегическое регулирование общественных различий в национальных рамках можно представить себе в виде комбинации уже упомянутых приемов, а именно — иерархического различения, однотонного универсализма и релятивизма. Иерархическое различение преобладает во внешних сношениях, а однотонный универсализм - во внутренних делах; налицо территориальный релятивизм, совпадающий с национальными рубежами.

Национализм отрицает различие внутри, утверждая, создавая и упрочивая его вовне. Возникает политически действенная солидарность с теми, кто похож на нас; отсюда обязанность платить налоги, право на социальные выплаты, образовательные возможности и политическое участие, Но все это кончается по ту сторону «забора» - поэтому можно ‘отказывать другим народам в равных правах и всячески поносить их как дикарей, выказывая тем самым собственное варварство.

Такой территориально ограниченный исторический «компромисс» между универсализмом, иерархическим различением и релятивизмом был стандартным подходом к различиям в эпоху Первой модернити. Янусовы лики национализма проявляются не только знакомым образом, когда противопоставление «нас» и «варваров» используют для обеспечения национального равенства и интеграции, но и в отношениях между «большинством» и «меньшинством», если прибегнуть к терминологии национального мировоззрения.

***1.4. Две стороны этницизма***

Часть лозунгов, используемых в последнее время для уклонения от опасностей глобальной взаимозависимости, взята, как это ни странно, из арсенала борьбы с колониализмом: «Южно-Африканская Республика для южноафриканцев», «Куба для кубинцев», «Алжир для алжирцев», «Африка для африканцев». Парадоксально, что призыв к этнотерриториальной автономии подхватывают и европейцы, чтобы мобилизоваться против надвигающейся угрозы со стороны, скажем, «турок» или «русских» под лозунгом «Европа для европейцев».

Однако двуликая природа очередного национального обособления слишком очевидна. Провозглашается несостоятельность все новых черт общности. Когда насажденное модернити осознание свободы, став неотъемлемой частью личности, соединяется с крайней нищетой и дискриминацией, отщепенцы переворачивают идею свободы личности с ног на голову. В точке пересечения осознания свободы-и систематического унижения человеческого достоинства находится историческое место рождения «скверного гражданина», чья фигура не была предусмотрена стандартами политической философии, всегда исходившей из наличия лишь «добропорядочных граждан». Во многих частях мира возникает опасность, что аутичный этницизм, заряженный современным пониманием свободы, разрушит национальный компромисс, у которого, по крайней мере, было то достоинство, что при нем признавались права меньшинств.

Ненасильственного сосуществования с людьми, отличающимися от нас по культурным признакам, в цивилизованном обществе можно требовать от каждого. Любой, кто полагает, будто ему дано право объявлять соседей чужаками и выгонять ‘их потому, что он когда-то стал жертвой исторической несправедливости, не может претендовать на терпимость, в которой он отказывает другим.

Ни насилие, ни систематическое унижение достоинства не могут служить оправданием, когда мы вдруг под каким-то предлогом начинаем третировать соседей и прибегаем к насилию против них.

Когда палестинка подрывает себя в кафе, полном израильских женщин и детей, иногда приходится слышать следующий довод (который можно понять, но отнюдь не принять): речь идет о «несчастных изгоях», действующих в ответ на многолетние репрессии; нельзя ожидать от людей, переживших подобное унижение, согласия с тем, что взрывать детей недопустимо. Но тогда разграничение ‘и отвержение, возникающие. вследствие акцента на этничность, приводят в движение такое насилие, в рамках которого ничего не значат даже минимальные стандарты цивилизации.

**2. Насколько «практичен»**

**реалистический КОСМОПОЛИТИЗМ?**

Как мы уже убедились, космополитизм, в сущности, равнозначен признанию различий - как внутренних, так и внешних, Культурные особенности не организуются в некую иерархию и не растворяются во всеобщности. Их принимают такими, какие они есть. Теперь следует детальнее показать, что это означает в контексте уже упомянутых форм общественной реакции на различие. Исходный тезис состоит в том, что споры, касающиеся соотношения универсализма и релятивизма, сходства и различия, и тому подобных пар, обычно следуют принципу «или-или». С точки зрения космополитического реализма «универсализм или релятТивизм», «различие или сходство» и так далее - ложные альтернативы. Из тупика можно выйти, продумав разнообразные социальные стратегии для подхода к различиям на основе принципа «и то, и другое», установив новые разграничения и новые связи между ними. Реалистический космополитизм следует понимать и развивать не в противостоянии суниверсализмом, релятивизмом, национализмом и этницизмом, а в качестве их синтеза. Вопреки тому, как обычно это понимают поборники подобных стратегий, на деле они не исключают, а взаимно предполагают, корректируют, ограничивают и поддерживают друг друга. Невозможно представить себе практичный и реалистичный космополитизм вне универсализма, и релятивизма, и национализма, и этницизма — если каждый из них понимать должным образом! Сам реализм в новом космополитическом формате отчасти выступает следствием взаимокоррекции перечисленных семантических элементов; отчасти он проистекает из того обстоятельства, что их сочетание оказывается больше суммы слагаемых. Иными словами, универсализм не остается универсализмом, контекстуализм - контекстуализмом и так далее; они обретают новый смысл, сочетаясь в рамках космополитического реализма.

***2.1. Ни Хантингтон, ни Фукуяма:***

***космополитизм подразумевает то, что ‘исключают***

***оба подхода: утверждение «другого» как иного и сходного***

***одновременно***

Признавая различия, космополитизм должен отмежеваться от универсализма и его тоталитарных поползновений, одновременно найдя способы сделать различие приемлемым для всех. Взятый сам по себе, универсализм столь же несведущ, сколь и незаменим. Вернемся к спору в Вальядолиде, где наглядное выражение нашло противопоставление универсализма различия (его защищал философ-аристотелист) и универсализма сходства (отстаивавшегося священником-доминиканцем). Нередко подчеркивают прогрессивность Лас Касаса, сурово критикуя зачатки расизмау Сепульведы. Но с космополитической точки зрения не менее интересна общность этих двух мыслителей. Ни один из них не допускает, чтобы индейцы Америки были одновременно иными и такими же. Более того, оба предполагают существование универсального ценностного критерия, логическим путем преобразующего различие в превосходство (или ущербность); Даже милосердный христианин Лас Касас соглашался со сходством и равенством американских индейцев европейцам лишь потому, что в его понимании они были готовы и способны воспринять универсальную истину христианства. Двойственность - тут все человечество, а там - только те, кого перевоспитали в христианском духе, можно преодолеть лишь в случае, если деление на христиан и язычников не является постоянным, а может быть осмыслено, а со временем и преодолено. Дикаря можно окрестить и посвятить в универсальную истину христианства. Или, по Фукуяме, незападные цивилизации поддаются модернизации, что позволяет спасти западный универсализм их приобщением к демократии и рыночной экономике,

Космополитизм, если понимать его реалистически, означает именно то, что исключают обе позиции; признание «другого» как своеобычного и одновременно похожего. Обнаруживается, что выбор между иерархией и всеобщим равенством ложен, поскольку преодоленными оказываются и расизм, и неопровержимый универсализм. Космополитизм зарождает сомнения в будущности, казалось бы, вневременного расизма. Тем самым подразумевается и то, что этноцентричный универсализм Запада может также стать анахронизмом.

***2.2. Партикуляризм постмодернити***

Реалистический космополитизм не может удовлетвориться отстранением от тоталитарных черт универсализма, необходимого, чтобы не попасть в противоположную ловушку - в постмодернистский партикуляризм. Это стратегия примирения с различием за счет его абсолютизации вне рамок каких-либо заданных норм. При таком подходе принцип сходства сочетается с релятивистским принципом несоизмеримости точек зрения, что в конечном счете подтверждает невозможность упорядочивающих критериев. Если сильно упростить картину, это можно назвать постмодернистским проектом. Ясно, что без универсализма космополитизм может впасть в некую мульгикультурную беспорядочность. Как же изобрести ограниченный, релятивистский или контекстуальный универсализм, который бы успешно справился с вроде бы неразрешимой задачей утверждения всеобщих норм при одновременной нейтрализации присущего им империалистического «жала»?

***2.3. Испытание космополитизма на подлинность***

***состоит. во всеобщем противлении злу***

Возможные ответы: (1) определение космополитических норм от противного (в противоположность позитивному определению); (2) обращение к процедурному универсализму; (3) изучение потенциала и двойственности контекстуального универсализма.

Собственно реалистический аспект в реалистическом универсализме легче всего уловить, если попытаться охарактеризовать его исходя не изего цели, а из того, чего он стремится всеми силами избежать, а именно - фашиствующего конформизма, систематического унижения человеческого достоинства, геноцида и преступлений против человечности. Поскольку космополитизм уважает разнообразие, ключевой политический вопрос для его приверженцев состоит в следующем: способны ли они вообще принимать решения и действовать? В чем должны состоять‘ их действия? Какого рода связь может быть установлена между признанием разнообразия ‘и готовностью действовать? Испытанием космополитизма на подлинность и действенность является всеобщее противление злу. В какой мере эта черта обосновывает такую трансграничную общность, при которой, к примеру, не спрашивают, допустимо ли атаковать суверенное государство - члена ООН, если оно ведет тотальную войну с собственными меньшинствами, а просто предпринимают соответствующие меры (как в случае Косова)?

Под общей крышей негативного космополитизма могут найти место самые разнообразные его виды - при условии, что они опираются на признание второй базовой нормы, а именно — процедурного универсализма, подразумевающего, что для урегулирования транснациональных конфликтов требуются особые институты и процедуры. Тот факт, что таким способом можно лишь приглушить, но не разрешить острые разногласия, выявляет дилеммы, присущие второй стадии модернити и констатируемые реалистическим космополитизмом. Получается, что космополитизм — это еще одно обозначение конфликта, а не консенсуса. В этом смысле нам придется совершить реалистический разворот «идеальной речевой ситуации» (по Юргену Хабермасу) и построить конфликтную теорию правды, исповедуемой другими в нашей саморазрушающей цивилизации.

Негативный и процедурный универсализм оставляет место и для разных «контекстуальных универсализмов» (Веск 2000Ъ, р. 81). Он подразумевает связь между тем, что обычно считают исключающими друг друга крайностями. В космополитической интерпретации они могут взаимно подтверждать и корректировать друг друга. Иначе говоря, контекстуализм служит противовесом подавлению различий, порождаемому универсализмом, а универсализм в свою очередь - противоядием от несоразмерности точек зрения, в которой увязает контекстуализм, погрузившись в ложную идиллию условных автономных миров. Юриспруденция может служить хорошим примером контекстуального универсализма и связанных с ним конфликтов. Имея западное происхождение, идея прав человека и их универсальной действенности не чужда и не бесполезна для незападных культур. Точнее говоря, местные и общенациональные источники власти интерпретируют права человека в контексте локальных культурных, политических и религиозных традиций.

Новые национально-космополитические и локально-космополитические образы вырастают из контекстуализации универсального права. В сущности, эти интерпретации представляют собой пример активной внутренней космополитизации национальной и локальной сфер.

Понимание контекстуального универсализма может привести к «космополитизму смирения» (Скотт Малкомсон) и отзывчивости - в противоположность тому, что можно назвать «космополитизмом нетерпения», который более созвучен западным импульсам. В спорах о деятельности неправительственных организаций друг другу часто противостоят незападные культурные релятивисты и западные универсалисты, Это противостояние удалось преодолеть «контекстуальным универсалистам» на конференции 1993 года по правам человека в Вене, где возник своего рода альянс между НПО Африки, Латинской Америки и Азии. Там обсуждались вопросы, вызывавшие острые споры: насилие, жертвами которого становятся женщины, включая насильственные действия в браке и инцест; степень, до которой обеспечение соблюдения прав человека может служить задачей миротворческих миссий ООН, и так далее. Сплав контекстуализма и универсализма, выработанный альянсом НПО в борьбе с домашним насилием, заслуживает особого внимания, так как он направлен и против самонадеянности Запада, и против ожиданий правительств Востока.

Женщины из исламского мира увязывали концепцию универсальных прав человека (таких, как право на образование по западному образцу) с утверждением, будто они прежде всего мусульманки, а значит - могут думать и вести себя по-прежнему. Многие, включая называвших себя светскими людьми, защищали женщин, предпочитающих носить головные платки и придерживающихся консервативной теологии. Эта форма космополитизма по принципу «и то, и другое» высвечивает политико-культурные запасы креативности, которыми могут воспользоваться сторонники контекстуалистских версий универсализма. Вероятно, с их помощью удастся даже предотвратить превращение нового космополитизма в «евроцентричный, рационалистический, секулярно-демократический джихад» (Масотазоп 1998, р. 237).

Однажды в американском посольстве в Дакаре собралась разношерстная группа людей, чтобы обсудить проблемы прав человека, Специально приглашенные эксперты вещали о демократии и свободе мнений, причем выступления были в высшей степени предсказуемыми. Сенегальцы вежливо слушали. Однако, когда пришел их черед говорить, человек в военной форме начал с восхваления исключительности сенегальской культуры, указав в качестве примера на полигамию. Впрочем, он обесценил собственное заявление постоянным хихиканьем, свидетельствовавшим, что он сам не верит тому, что говорит. Остальные - как мужчины, так и женщины - тоже смеялись. Прочие выступления сенегальцев были сосредоточены на простом вопросе: дано ли каждому человеку право не умереть с голоду? Американские эксперты предвидели его, но таки не нашлись с ответом, если не считать краткого «нет». Сенегальцы

продолжали настаивать на том же вопросе, пока присутствующим не стало ясно, что происходит. Шутка, которую вдруг уловили все, состояла втом, что проблема прав человека обсуждалась без упоминания о важнейшем праве не умереть с голоду. С точки зрения сенегальцев, в этом состоял типичный для белых дефект в рассуждениях. Сенегальцы не возражали американским экспертам, а пытались помочь им с щедростью и юмором, которые можно назвать «космополитическими» (1514. р. 242).

***2.4. Возможен ли этнический космополитизм?***

***Историческое понимание различия***

Космополитизм и этничность тоже как бы исключают друг друга, тем не менее способны к взаимодействию. В итоге космополитическая этничность, или этнический космополитизм, противостоит разрушению различия; он противостоит также онтологическому выпячиванию этничности, облегчая исторически-контекстуальное признание различия.

Как детально, продемонстрировал \Стюарт Холл (1991), произошло «культурное наращивание маргинальных и локальных сил». Группы маргиналов вспомнили свои глубоко запрятанные и подавленные истории. Различие более не универсализируется до стадии небытия, его не рассматривают как онтологическую данность. Оно историзируется. В результате оказывается, что космополитический реализм опирается на двойное отрицание: он отвергает как универсалистское отрицание этнических различий, так с эссенциалистское отстаивание их исключительности.

***2.5. Реалистический космополитизм предполагает национализм, а национализм - космополитизм***

Чрезмерное внимание к противостоянию космополитизма и национализма, ошибочно, посокольку справделиво и обратное: «Космополитизм требует некой доли национализма, который служит наилучшим и наиболее надежным механизмом институционального воспроизводства и упрочения ***коллективного*** различия. Там, где такие стабилизатогры отсутствуют, возникает опасность того, космополитизм возьмет курс на эссенциалистский универсализм» (Grande 2003, p.5). Иоганн Готлиб Фихте заметил однажды, что никакое мировоззрение не может узреть себя самое; он предложил наделить его неким «глазом», чтобы оно могло стать рефлексивным. Аналогичным образом, если национальное мировоззрение вооружено «глазом космополитизма» опасности впасть в националистическое обозначение «других» как варваров можно избежать, открывшись вовне по отношению к другим народам, а также вовонутро – по отношению к собственным меньшинствам.

Не является ли одним из выдающихся достижений национализма то, что для любой проблемы он вместо решения находит козла отпущения? Только национализм, повернутый в космополитическом направлении, способен воспользоваться политическим потенциалом межгосударственного сотрудничества, то есть в условиях взаимозависимости восстановить способность решения ***национальных*** проблем. Необходимо соединение национальной и международной стратегий по сдерживанию этнического насилия, порождаемого глобализацией как в национальных рамках, так и вне их, но без отказа от различия как от «традиционного предрассудка».

Космополитизм постепенно обретает реализм и историческую специфику, способность убеждать и привлекать способом, прикотором происходит взимопроникновение разнообразных стратегий восприятия различия. Они настолько сливаются, что их космополитичесике импульсы усиливаются, а антикосмополитические – ослабляются и сдерживаются2.

2 Помимо национальности, свое отношение к космополитизму имеет и религиозность; оно требует отдельного рассмотрения, которое я не могу сейчас предпринять. Новое значение религиозной самоидентификации справедливо считают возвратом к прежним историческим реалиям, но его не следует воспринимать как простую реакцию. Может ли случиться. Что в этом обращении к религии удастся найти ответы на многообразие вызовов постмодернити? Может ли оно свидетельствовать о попытке поиска синтеза или отдельных связей, которые были бы и транснациональными и вто же время укорененными через партикуляристский универсализм «Церкви»? Будет ли космополитизация религий означать отделение связующей силы религиозности от ситорически сложившегося (на базе принадлежности к нациям или этническим сообществам) членства вотдельных социальных группах?

***2.6. Категория «транснациональности» противоречит всем представлениям об общественном порядке; в этом ее политический и аналитический вызов***

Если статегии нациоанлизма и космополитизма в общественном отношению к различию не только противоречат друг другу, но и способны дополнять и корректировать друг друга, то нужно задаться вопросом, как «транснациональность» соотносится с общественной реакцией на различие. Существует ли противоречие между упорядочивающими схемами национального/международного иь транснационального/космополитического?

Как уже говорилось, национальная государственность предполагает принцип международности. Отдельно взятая страна, чьи границы и суверенитет не признаны другими нациями, столь же немыслима, как единый мировой народ или всемироное государство. Нации существуют только во множественном числе. Национальность становится возможной благодаря международности. Поле, формируемое этими концептами – национальностью и международностью, создает ***исключительное, тотальное единство.*** Но исключающий порядок национального международного противоположен понятийному строю транснационального/ космополитического. Транснациональность обозначает такие жизненные формы и практики, которые замещают национальное противопоставление «или-или» сонациональным «и то, и другое».

Сонациональные (то есть ненациональные) формы жизни, мысли и практики, осуществляемые поверх границ между государствами, являются транснациональными. Среди многочисленных примеров - лаосское племя хмонгов. Оно сохраняет и развивает свое транснациональное единство, хотя разбросано по всей планете.

Антрополог Луиза Шейн провела этнографическое исследование на состоявшемся в Сент-Поле (штат Миннесота) «симпозиуме хмонгов», пытаясь выяснить пределы их транснациональной самобытности в «силовом поле» международного соперничества между Соединенными Штатами и Китаем.

В мире насчитывается примерно 25 миллионов хмонгов, раскиданных по разным странам. Поэтому их конгресс украшали флаги США, КНР Вьетнама, Канады, а также Аргентины, Австралии, Франции, Таиланда и Лаоса. Девиз был: «В поиске общего будущего в вопросах культуры, экономики и образования».

Удивительный результат исследования обнаружился не только в том, что не подтвердилось ожидавшееся противостояние национального и транснационального. Скорее, США и Китай используют транснациональность этой рассеянной азиатской культуры для переоценки собственной национальности. «Нужно привлечь внимание к порочной логике игры с нулевой суммой, при которой транснациональность и национальное государство взаимоисключают друг друга, увязнув в борьбе за прагматическое первенство. Почему эти дискуссии не могут, напротив, помочь нам представить себе национальное государство и транснациональность как взаимно сцепленные, перемешанные, укрепляющие друг друга силы?» (свет 1998, р. 169).

Продолжить эту мысль можно в двух направлениях. Во-первых, вообразив мир транснационального национализма. В нем при удачном стечении обстоятельств представленная в историческом развитии этническая идентичность может одновременно открываться в национальном, транснациональном и космополитическом виде, фигурируя в национальном, политическом и публичном пространствах, определяемых в терминах исключительности.

Во-вторых, можно разъединить государство и нацию, что подводит квопросу об основах государственности, учету в этом понятии глобальной взаимозависимости и сопровождающих ее кризисов. Какие альтернативы мистике национального государства обнаруживает космополитический реализм? Возможна ли систематическая проработка таких концептов, как «транснациональное» или «космополитическое» государство (Веск 2002а)?

Исследование Луизы Шейн показало, что в транснационализации присутствуют стимулы, смягчающие и преодолевающие резкое различение «нас» и «их», включая транснационализацию сферы государственного действия. И КНР и США оказали существенную финансовую поддержку конференции хмонгов. Китайцы пошли на это в рамках своей стратегии выхода на мировой рынок, а американцы же решили поощрить собственную «внутреннюю глобализацию» с учетом, во-первых, вменяемого им в вину намерения всех американизировать, то есть в связи с консолидацией сферы влияния США во всемирном масштабе; а во-вторых (тут пределы понятия «Америка» начинают размываться), того факта, что сама «американская мечта» претерпевает транснационализацию и азиатизацию. Замечательный пример этого дают хмонги-бойскауты. Один из выступавших на симпозиуме подчеркивал их экзотичные достоинства.

Я работаю и с отрядом хмонгов, и с американским отрядом. Родители ребят из американского отряда интересуются, в чем секрет хмонгов. Они хотят выяснить, как воспитываются их дети, что заставляет их упорно трудиться и учиться, слушаться старших и хорошо себя вести. У хмонгов скаутское движение опирается нато, чемуучат родители. Последнее, что я узнал оскаутском движении у хмонгов, - это то, что они должны изучать хмонгские традиции. Многие из мальчиков в отряде выросли с «Пауэррейнджерами», Майклом Джексоном, Майклом Джорданом и «Мортал комбат». Теперь они хотят узнать о традициях хмонгов. Мы приглашаем их отцов, которые учат их музыке и рассказывают им разные истории. Мы перешли от знакомства детей хмонгских беженцев с Америкой к обучению хмонгским традициям американских детей (Schein 1998, рр. 183-184).

Кто здесь что заимствует и у кого? С учетом того, что выходцы из.Латинской Америки по численности уже составляют большую, чем афроамериканцы, часть населения США, говоря об «американизации» Азии, Европы и Латинской Америки, не следует ли упомянуть также и об азиатизации и латиноамериканизации самих Соединенных Штатов? Не исключено, что. «транснациональная Азия» и «транснациональная Латинская Америка» уже до основания потрясли и денационализировали национально-территориальное самоопределение белой англосаксонской Америки. Обретают форму новые категории совмещений и взаимозависимости, гибридные виды, для которых в национальной логике по принципу «или-или» нет места, в то время как транснациональная и космополитическая логика по принципу «и то, и другое» еще недостаточно концептуально развита. Было бы серьезной ошибкой интерпретировать национально-транснациональное различие по принципу исключительности, Исследование Луизы Шейн показывает, что хотя национальная и транснациональная парадигмы упорядочивания кажутся противоречащими друг другу, они дополняют друг друга и сочетаются разнообразными способами. За фасадом сохранения национальности повсюду разворачиваются процессы транснационализации. Именно выплескивание власти в транснациональную сферу позволяет произвести переоценку национальной сути, спрятанной за видимостью продолжения существования национального государства. Все это разворачивается по-разному в зависимости от конкретной специфики и скорее включает, а неисключает возможность, что будет также провозглашена и реализована политика неонациональной изоляции.

Например, Индия и Сингапур пытаются привязать «свое» транснациональное население к национальным проектам, все чаще не связывая тражданство с проживанием в стране происхождения. Индийская диаспора, раскинувшись от Сиднея до Силиконовой долины, участвует в политических и религиозных дебатах как в странах проживания, так и в самой Индии. Индийское правительство изобрело для этих «иностранных индийцев» правовую категорию «граждан-нерезидентов». Чтобы поощрить «иностранных индийцев» вкладывать деньги в Индии, им предоставляются особые права собственности, налоговые льготы`и свобода передвижения. Нечто похожее происходит в Мексике, Сингапуре, Малайзии и других странах. Подобные практики идут рука об руку со стратегиями политической изоляции и возврата к национализму. Например, в Сингапуре запрещено иностранное финансирование местных НПО и иностранное участие в национальных СМИ. Допуск транснациональных сил в национальную экономику, встраивание страны в транснациональные сети сопровождаются отсечением внешних контактов, касающихся политического участия в делах национального государства и его средств массовой информации. Космополитическому реализму необходимо острое зрение, чтоб уловить эту градуированную, избирательную транснационализацию, предполагающую одновременно и включение и исключение, транснационализацию, денационализацию и возврат к национализации.

Часто спрашивают: в какой мере лишенная территориального измерения этничность способствует безграничному национализму? Такой вопрос исходит из ложной альтернативы. Транснационализация предполагает достижение баланса между разными политическими приоритетами, сосуществование множества связей и национализмов. Экспансия власти, ассоциирующаяся с транснационализацией, делает возможными денационализацию и возврат к национализации, так как национально-транснациональное раскрытие, как игра с ненулевой суммой, чревато противоречиями. Если в государстве гражданский статус хотя бы частично отделен от статуса проживания, подрывается принцип суверенитета территории. Национальные рамки замещаются транснациональными, и уже в них развиваются взаимоотношения между государствами-соперниками (например, США и Китаем). Возникает новая арена для конфликтов, на которой пересекаются разные национальные проекты. Там в противоречивом сочетании избирательного открытия и закрытия, денационализации и новой национализации должны получить развитие и утвердиться транснациональные образы и привязанности (см, ЗсВШег 1989; ЗсВШег 1997; АКзоу апа КоБпз 2003; Е1сс1о 2000; За! 2000; $оуза1 2002).

Все это никоим образом не отвергает существенного обстоятельства, будто транснациональные или космополитические сферы опыта подрывают «естественность» этнических абсолютов как на национальном уровне, так и на уровне культурной идентичности. Как все это концептуализировать? Рейнхард Коселлек отстаивает различие между симметричными и асимметричными противопоставлениями в области политической истории и практики. С

первыми он ассоциирует такие обобщенные противопоставления, как, скажем, между другом и врагом, а с последними - противопоставления концептуального плана, например, между греками и варварами, христианами и язычниками, сверхчеловеческим и человекоподобным. В случае асимметрии характерным является то, что противопоставляемые понятия действительно противоположны, но при этом неравноценны. Тут нужно спросить: как в каждом случае отрицается противопоставляемая позиция - варвар, язычник, недочеловек. На такой базе может быть уточнена категория транснационального: она избегает именно такого рода понятийных двусмысленностей. Категория «транснационального» черпает свою разрушительную силу из факта, будто отвергает исключающую логику всякого рода упорядочивающих концептов. Транснационалы не противопоставляются в понятийном плане коренным жителям.

Транснационалы и есть коренные жители (соседи), хотя в каких-то других отношениях они таковыми не являются (как с их собственной, так и с чуждой им точки зрения коренных жителей). В самом общем виде категория транснационального либо противоположна всем представлениям об общественном порядке, либо идет с ними вразрез. Именно здесь заложена ее как политическая, так и аналитическая подрывная сила,

В этом смысле категория транснационального преодолевает различия между пришлыми и коренными жителями, друзьями и врагами, иностранцами и земляками. Она касается не иностранцев, врагов, коренных жителей или пришельцев, а одновременно затрагивает как своих, так и иностранцев, как чужаков, так и местных граждан. Иначе говоря, категория транснационального указывает на «третье состояние», которое продолжает скрываться в различении своих граждан и чужих, нас и других. Выражаясь кратко, даже враги в каком-то смысле не так страшны, как транснационалы, потому что враги не выбиваются из устоявшихся стереотипов о «нас» и «чужих». Противореча устоявшемуся порядку, транснационалы постоянно напоминают нам, что мир мог бы быть иным. Всякий, кто желал бы прояснить и избавить от мистического налета категорию «транснационального», обязан отказаться от модного сейчас приравнивания транснационалов к иностранцам, а значит - и отожидания их «ассимиляции» и «интеграции», как и от клеветнических оценок в их адрес. Транснациональность есть форма интеграции того, что чуждо, как своего собственного. Это одновременно тревожит и прельщает.

Таким же образом национальное пространство открывается иммиграционной политике, более не привязанной к пониманию интеграции как процесса, не допускающего половинчатости, Граучо Маркс сказал однажды: «Я не хочу принадлежать ни к одному клубу, готовому принять меня в свои члены». Выражаясь иронически, космополитическая политика иммиграции должна следовать девизу: «Да изгнан будет всякий иностранец, который хочет походить на меня или на нас!»

Из вышеприведенных размышлений можно сделать два заключения. Во-первых, мультикультурализму не суждено справиться с обрисованными мной сложностями и амбивалетностями. Неудивительно, что он терпит неудачу - в нем нет ощущения космополитического реализма. Во-вторых, космополитизм – старое понятие. Проявления (вынужденного) перемешивания границ насчитывают многие годы. Что же нового можно найти в космополитическом реализме начала ХХ] века? Его осознание!

***2.7. Критика мультикультурализма***

Мультикультурализм - это такая стратегия отношения к различию в обществе, когда уважение культурных различий отнесено - теоретически и политически - к национальному пространству. С одной стороны, тут есть противоречие: национальная однородность подразумевается и в то же время - теоретически и политически - ставится под сомнение (Недегой 2003, р: 159 и далее).

С другой стороны, мультикультурализму не удается выйти за рамки эпистемологии национального мировоззрения с его исключающими категориями и предрасположенностью к сущностным определениям идентичности. Короче говоря, мультикультурализм восторженно приветствует примирение с различиями в обществе, но в нем отсутствует понимание космополитического реализма. Он принимает разницу между национальным и международным и, следовательно, не замечает случайностей и двойственностей, присущих отношению к различиям, выходящему за пределы ассимиляции и интеграции, Он по-прежнему сопротивляется национальному и всемирному потенциалу применения насилия, который связан с новым опытом безграничности и вызываемыми им вопросами. Кто и каким способом гарантирует, что планета останется обитаемой, причем на ней все без исключения будут обязаны уважать

минимальные требования цивилизованного поведения, что кого-то принудят к этому силой, если потребуется? Как реагировать на транснационализацию пространств нашего опыта и транснациональные конфликты, касающиеся толкования норм международного права? Что предусматривает национально ориентированный мультикультгурализм применительно к конфликтам, вызванным противоположными оценками глобальных угроз, будь то терроризм, изменение климата или всемирная бедность?

Среди самых изощренных парадоксов мультикультурализма - это то, что он категорически отрицает реальность национальной однородности, защищая права меньшинств, при этом сам легко попадает в ловушку эссенциализма. Образно говоря, мультикультурализм сводится к странной идее, будто кошки, мыши-и собаки станут есть корм из одной миски. Действительно, он постулирует сущностную идентичность и соперничество между культурами, хотя и в крайне размытой форме. Стратегия мультикультурализма предполагает коллективные представления о различии, Она ориентирована на более или менее гомогенные группы, воспринимаемые как сходные либо разные, но в любом случае четко разграниченные и в равной мере связывающие своих индивидуальных членов. Мультикультурализму грозит сдача позиций не только ввиду противоречивости точки зрения о необходимости замены национальной однородности мультикультурной. Морализм мультикультурализма не желает замечать и того потенциала насилия, который, как уже давно доказано, возникает вследствие предоставления полной свободы разным этническим обликам. Разбуженное СМИ космополитическое сочувствие, поверх границ объединяющее на позициях негативного консенсуса самые различные группы под лозунгом «Этого нельзя допускать!», тоже способно спровоцировать вооруженные конфликты. Желающие всем добра мультикультуралисты могут легко объединиться с культурными релятивистами, дав свободу действий тиранам, ссылающимся на право иметь отличия.

Внутренне это в каком-то смысле ведет к росту национализма, укрепляя полный противоречий национальный мульгикультурализм, который противостоит индивидуализации. С позиций мультикультурализма, индивидов не существует вообще. Они – лишь проявления соответствующих культур. Тут проглядывает прямая линия, ведущая от дуализма Европы и ее варварских «других» через империализм, колониализм иевроцентричный универсализм к мультикультурализму и «всемирному диалогу». Всякий раз отдельные личности воспринимаются как части территориальноиерархического и этнополитического целого, которое через границы вступает в «диалог» с такими же коллективными единицами. Приверженность идее о предопределенности общественного положения индивида, которая и по сей день отличает классическую социологию, можно преодолеть только с позиций космополитизма. Притязания на разную идентичность не формируют людей, а подталкивают их к конфликтам: ради выживания мы вынуждены строить мосты, но способности к этому у нас весьма неравные.

***2.8. От космополитизации к космополитическому***

***мировоззрению: как появляется знание***

***о реальном космополитизме?***

Эдгар Гранде рассматривает данный вопрос как самоочевидный, Ясно, что космополитизм должен не только включать разные важные нормы и принципы. Он должен интегрировать и уравновесить разные модальности и принципы восприятия различия. Он не может просто прийти на смену иным принципам современности, он должен признать и сохранить их. Поэтому я поддержал бы ту точку зрения, что для долговременного эффекта космополитизму нужно стать рефлексивным и инкорпорировать осознание условий собственной осуществимости. Следовательно, космополитизм должен достичь метаинтеграции принципов современности. Предлагаю назвать это рефлексивным космополитизмом. Соответственно, рефлексивный космополитизм в конечном счете стал бы «регулятивным принципом», посредством которого во Второй модернити регулировалось бы действие универсалистских, националистических и космополитических норм. Можно ли этого достичь и при каких условиях - один из ключевых вопросов, которые следует поставить (Стап4е 2003, рр. 5-6).

Космополитической становится сама действительность – вот исторический факт, который я стремлюсь объяснить и доказать в этой книге. Но как осознается космополитизация нашей жизни? Какие условия мешают или содействуют коллективному знанию о реально существующем космополитизме?

Чтобы должным образом обсуждать эти вопросы, надо признать, что в мировой истории разрушение границ и смешение культур - скорее правило, чем исключение (МсМеШ 1985; Сгиеп 2002). Раздельные миры и пространства, поддерживаемые территориальным национализмом и этницизмом, в историческом смысле являются ложным представлением. Если мы проследим крупные перемещения народов достаточно далеко назад в истории, становится очевидным: коренных народов не бывает. Каждый «коренной житель» начинал как инородец, вытеснивший прежних коренных жителей, прежде чем претендовать на право защищаться от незваных гостей как на свое «естественное право».

Взаимопроникновение арабских, еврейских и христианских культур и религий стало правилом еще в Древнем мире, Поэтому в ретроспективе, отталкиваясь от времени господства национального, трудно различить, что же предстает в виде четко разграниченных, эссенциалистских «культур» и «религий». Нужно изменить подход и задаться несколькими вопросами.

Во-первых, как стало возможным, что всемирно-историческая норма просачивания и смешения культур оказалась ложным образом представленной в виде исключения или полностью стертой из нашего сознания, а исключение из правила, то есть идеал национальной однородности, был возведен в статус вечной истины? Во-вторых, какие условия способствовали отречению от вечных истин национальной ортодоксии во второй половине ХХ века? Что именно может благоприятствовать болышей осведомленности о зачастую неосознаваемой и незамечаемой космополитизации действительности?

Первый вопрос связан с космополитическим видением истории и историографии национализма, а также национального мировоззрения (чтобы вырваться из оков национализма и националистической историографии). Сейчас у меня нет возможности развивать эту тему. Второй вопрос касается различения Первой и Второй модернити, и мне хотелось бы обратиться вкратце к данному сюжету.

(1) Подъем реалистичного и политически эффективного космополитизма заметен в действиях ключевых международных институгов, таких как ООН, Европейский Союз, Международный суд, Всемирный банк, НАТО, ОЭСР и так далее. Это действительно ненамеренный побочный эффект гитлеризма и национал-социализма - другими словами, безумной немецкой погони за расовой чистотой и всех тех моральных, политических и психологических разрушений, ею вызванных. Освенцим - не изолированное событие, а одно из самых травмирующих испытаний западной цивилизации. «Освенцим не должен повториться» — не просто один из основных нравственных принципов новой Европы.

Помимо этого ориентация на неотчуждаемые права человека представляет собой важный политический стимул для национальной и европейской внутренней, а также всемирной внутренней политики (Веск, Геуу ап@ 5гпа14ег 2004; а также шестую главу этой книги). Новая ориентация отвергла три главные идеи аксиоматики национального государства. Во-первых, всякая попытка распространять и практиковать идеал этнического единства в рамках существующих государств вызывает в памяти нацистский ужас. Во-вторых, мысль об ассимиляции этнических меньшинств неизменно вызывает с тех пор политические подозрения. Ведь в газовых камерах методично уничтожали евреев, которые считали се бя немцами. Для всех меньшинств вопрос стоит следующим образом: не является ли необходимым утверждение своих отличий, а также их внутреннее и внешнее подкрепление с помощью транснациональных сетей и обликов? Наконец, негативный политический опыт Холокоста дает о себе знать а в том, как он преобразуется в позитивное действие. Возникает ***космополитический здравый смысл,*** и он не просто оправдывает разрыв с опустошенным принципом национального суверенитета, а требует его. Геноцид – не внутреннее дело стран, а престуаление против человечности; поэтому сдерживание или предотвращение геноцида более не относится к сфере исключительной ответственности национальных государств.

(2) Еще одним фактором подъема космополитизма в заключительной трети ХХ века стал опыт *постколониализма*.Отброшен миф, будто внутренняя, ненамеренная, вынужденная космополитизация западных обществ и городов во второй половине ХХ столетия стаоа исторически чем-то невиданным. Опыт, пережитый колониальными народами, представлял собой насильственное перенесение им чужой культуры. Это стао частью истории европейских государств и обществ, чьи колониальные и внутринациональные проекты развивались параллельно.

Гибридность, синкретизм, многомерное понимание времени, двойные описания времени с точки зрения колоний и метрополий, « двухстороннее культурное движение, характерное для контактных зон городов «колонизированных» народов задолго до того, как они стали привычными и в городах «колонизаторов», перевод и перенос культурных форм отличали колониальные отношения с самых ранних стадий. Всем этим, а также отрицаниями, межеумочными положениями и состояниями «и здесь, и там» отмечены парадоксы и взаимосвязи, обсуждавшиеся в дискурсах по поводу колониализма (Hall 1996? p. 251).

В постколониальном дискурсе удалось покончить с нашей забывчивостью как в политическом, так и в культурном отношениях. Это отразилось на эволюции и степени влияния самых разнообразных транснациональных политических движений, в которых так называемые маргинальные меньшинства вырабатывали собственное политическое самосознание. Тем самым заблокирована всякая возможность возврата к этнически закрытым и сосредоточенным на себе «историям происхождения» от неких корней. Строго говоря, никто даже в пределах определенной местности уже не может претендовать на понимание того, как создаются культурные практики. Ни одна из сторон – ни «мы», ни «они» - способна, даже воображая себя автономной и беспристрастной, к собственному развитию вне признания значимых и/или искоюченных «других» со свойственным им восприятием.

Если европейскость столь тесно переплетена с «исключенными другими» из мира, подвергшегося колонизации, то постколониальный дискурс трансформирует восприятие европейцами себя и в содержательном отношении содействует открытию и распространению национального на космополитическую Европу.

(3) Происходит переоценка ценностей, которую символизирует настоящий словесный поток таких терминов, как «диаспора», «культурное скрещивание», «гибридность». Они теряют уничижительные значения и распространяются как заразительная правда, провозглашающая позитивную оценку условий человеческого существования. Опыт отчуждения или существования в промежуточном положении, утрата онтологической безопасности, общественная изоляция и экзистенциальная отверженность, рассуждения об амбивалентности и двойственности, даже упреки в «отсутстствии корней» поеряли существенную часть своегоь апокалиптического смысла. Знак вопроса стал позитивной формой существования, правда, конечно, не для большинства устоявшихся групп, а в измерении коллективных символов, создающих новые облики.

Даже самое популярное среди личных местоимений – мистически угрожающее «мы» - потеряло существенную часть своей всемирной публичной привлекательности. Можно сказать, что в немалой степени растворение национальной идиомы проявляется в разочаровании, которое преследует «нас»: какое «мы» мы имеем в виду, говоря о «нас»? Преоценка и обратное преобразование очевидности «мы»-утверждений в национальной аксиоматике во все более явно лишенные ответа «мы»-вопрошания доказывают, что природа такого «мы» становится сомнительной.

То обстоятельство, что множество значений и форм использования такого слова, как «диаспора», растет буквально как снежный ко, не только обнаруживает отсутствие аналитической точности в соответствующем концепте, но и указывает на то, что подобная терминология содействует трансформации нашего понимания «равенства» и «солидарности». Понятие диаспоры включает общественные способы примирения с различием, сопротивляющимся оформлению противопоставлений по принципу «илиили», а потому не дающим оснований для подавления или сокрытия культурных различий в «лишенной корней группе» ради максимизации различий между «материализованным» сообществом и «его другими». Благодаря заигрыванию стем, что в национальном противопоставлении считается «вырванным с корнем» или «отчужденным», понятие диаспоры укрепило заботливо поддерживаемое смущение, связанное с непродуманными и бездумно тесно интегрированными концепциями культуры и общества. В нем размытый интерес к сохранению особенностей объединен с пониманием, что это удастся лишь при условии, если стратегический универсализм прав человека презреет все провинциальные заботы и позволит сохранить жизнь на Земле для всех.

В понятии диаспоры обнаруживается, что хотя вопрос «кто ты такой?» бесповоротно отделен от возможности возвращения к истокам и сущностям, он тем не менее допускает более или менее достоверные ответы. В таком свете слово «диаспора», затертое в культурологии и в том, как меньшинства повсеместно воспринимают сами себя и свои дела, обнажает не только (давно подозреваемое) аналитическое опустошение самого концепта. Оно показывает также и меру, в какой квазиколлективное осознание в духе и то, и другое» обретает форму в самопознании движений, групп, отдельных личностей и обществ.

**3**

**Многонациональное общество**

**и его противники**

В процессе перемешивания культур и идентичностей космополитическое мировоззрение становится все более развернутым и обостренным. Этот процесс ускоряется движением капиталов и потребительских товаров, подталкивается всемирным рынком, подрывающим государственные границы, и мировой общественностью в лице транснациональных общественных движений. Кроме того, он направляется и поощряется неограниченными возможностями коммуникации (зачастую оборачивающимися дефицитом понимания} в таких ключевых областях, как наука, право, искусство, мода, музыка и политика. Споры вокруг глобальных экологических угроз, техногенных катастроф и экономических кризисов всемирного масштаба обнаруживают космополитическую значимость страха. Дополнительные доказательства того, что терроризм и война тоже обрели космополитический облик, мы получили 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке и в Ираке после 2003 года.

Иными словами, настало время добиться соответствия методологическому критерию, установленному Питером Бергером для социологических изысканий (в придачу к «искусству подозревать» и увлечению не самыми «благородными» чертами общества), а именно - выяснить «мотивы космополитизма».

Если обратиться к древнейшим временам, то обнаружится, что открытость миру, трепимость к иным образам мысли и действия зарождались в городах. Идет ли речь об Афинах или Александрии, средневековом Париже, Флоренции эпохи Возрождения или кипящих жизнью городских центрах Нового времени - повсюду можно обнаружить некое космополитическое сознание, присущее именно городской культуре. Таким образом, не просто городской, а привер-

женный городской культуре индивид - это тот, кто, сколь эмоционально ни был бы он привязан к родному городу, в своих интеллектуальных странствиях познает весь свет. Если не телом и духом, то умом он свой повсюду, где живут другие мыслящие люди. Мы склонны полагать, что социологическое сознание также отмечено подобным космополитизмом. Узость интересов - всегда опасный знак для социологического изыскания (Вегрег 1963, рр. 52=53).

Цель заключается в том, чтобы разорвать и расширить провинциально-национальный горизонт социологии средствами методологического космополитизма.

**Что такое космополитизация? Это нелинейный, диалектический процесс, в котором общее и особенное, схожее и отличное, глобальное и местное должны восприниматься не как культурные противоположности, а как взаимосвязанные и взаимопроникающие принципы. Опыт всемирной взаимозависимости и глобальных рисков меняет социальный и политический характер обществ, запертых в национально-государственные рамки.**

Космополитизация характеризуется своим внутренним характером; она усваивается изнутри национальных обществ или локальных культур. Можно даже сказать, что это космополитизация, пусть и искаженная, самого человека, а также национального сознания. Она радикально видоизменяет основы обыденного сознания и привычной идентичности. Вопросы глобального значения становятся для людей неотъемлемой частью их мирского опыта и нравственного мира. Кроме того, они заставляют усомниться в национальных формах сознания и институтов, провоцируя тем самым грандиозные конфликты по всему миру. Предлагаемая схема может быть сведена к трем тезисам.

Во-первых, космополитизация означает, что космополитической становится действительность как таковая, подразумевающая социальные структуры. Другими словами, мы можем наблюдать (как именно - будет показано ниже) оформление нарастающей «космополитической взаимозависимости», которая преодолевает национальную государственность, проникает в наши самые сокровенные мысли и чувства, переживания и надежды.

Во-вторых, космополитизация национальных обществ представляет собой долгий и в конечном счете необратимый процесс. Подлинную взаимозависимость мира, которую нагляднее всего иллюстрирует глобальная критика в ее адрес, люди углубляют процессами потребления и труда. Но не только это обусловливает необратимость. Она, как и ее осознание, порождается также динамикой глобальных угроз, ставящих под вопрос выживание человечества, что побуждает к совместным действиям на планетарном уровне. Вследствие этого можно предположить, что наша эпоха, когда планета стала угрозой самой себе, окажется эпохой «единого мира». Осознание, будто все трагедии нашего времени глобальны по происхождению и масштабу, обеспечивает всемирный кругозор опыта и ожиданий. Воображаемый мир социальных структур национального формата, четко отделенных друг от друга, опровергается опытом глобальных кризисов взаимозависимости. Нарастает понимание: мы живем в рамках глобальной сети ответственности, из которой не вырваться никому. События 11 сентября 2001 года показали всем (впервые за последние полвека), что мир и безопасность Запада не совместимы с существованием пораженных кризисами регионов других частей света, Вместе с тем выяснилось, что и противники космополитизации могут претендовать на некие кровавые «успехи».

Как все это становится возможным, если космополитизацию нельзя остановить? Ответ заключен в моем третьем тезисе. В начале ХХ! века мы имеем дело с фундаментальной амбивалентностью и диалектичностью развития, результат которого не предопределен. Все больше дает о себе знать противоречие между реальной космополитизацией и категориями, в которых мы воспринимаем действительность, считая нормой национальное государство. Ощущение растущего космополитизма может спровоцировать защитную реакцию состороны людей, рассуждающих в национально-государственных категориях. Представители разных контрдвижений пытаются вывернуть космополитизацию наизнанку, чтобы восстановить национальные приоритеты и категории через их космополитическую легитимацию. Они разворачивают технологические инструменты глобализации и концепты культурного разнообразия в противоположную сторону в угоду старой метафизике национальной государственности. Теракты 1 сентября 2001 года имели целью навязать миру, складывающемуся по завершении эпохи преобладания наций, этническую специфику и религиозный фундаментализм.

Рассуждая о космополитизации и антикосмополитизации как о противоборствующих движениях, я одновременно считаю, что оба возникли в связи с нарастающей внутренней космополитизацией действительности. Между космополитизацией национальных обществ и появлением космополитического сознания с его субъектами или агентами нет необходимой связи, хотя некоторые культурологи считают иначе.

Моя главная мысль сводится к необратимости реальной космополитизации - и именно поэтому сознание и политика страдают принципиальной двойственностью. Справедливо и обратное суждение: космополитизация действительности углубляется, поскольку сознание и политика в своей основе амбивалентны. Например, и противники глобализации, и ее сторонники используют одни и те же сетевые средства связи. Экономика, которую сделали всемирной, поддается только глобальному регулированию. Взаимосвязь и противоречие между космополитизацией и антикосмополитизацией я попытаюсь пояснить в два этапа, остановившись на следующих моментах.

1. ***Методологический космополитизм***

Как можно преодолеть методологический национализм, если он пронизывает и формирует все, чем мы занимаемся в общественных науках? Нужно установить такую точку для наблюдений, которая помогла бы возродить исходный социологический интерес к конкретике и способность к ее пониманию и интерпретации. Конечно, сказать проще, чем сделать. Чтобы продлить рельсы, по которым стандартное академическое социологическое исследование доберется до новых областей, «раскрыв глаза» для восприятия реальной космополитизации, нам не остается ничего другого, кроме как создать в противовес методологическому национализму свои концептуальные рамки и собрать новые эмпирические данные.

1. ***Плюрализация и политизация обустройства границ.***

Проведение различия между той космополитизацией, которую невозможно остановить, и той, которая вызывает яростный протест, приводит нас ко второму доводу (подробнее см. четвертую главу): распространение космополитизма включает политизацию горизонтов видения. Какие формы и наслоения несет противоречие между категориями национального/всемирного, с одной стороны, и реальной космополитизацией, с другой? Как оно сказывается на национальной и транснациональной сферах?

Космополитизация политики, если доводить ее до логического конца, касается и того, как создавать новые политические формы, пригодные для решения проблем, связанных скосмополитизацией. Отсюда основополагающая проблема: метафизичность национального государства полностью парализует способность к изобретению новых институтов. Систематизированная постановка вопросов космополитизации политики возможна поэтому только в иной системе координат. Институциональная архитектура космополитической модернити останется недостроенной до тех пор, пока не появятся космополитические «виды интуитивного знания».

***1. Методологический космополитизм***

Как разрушить традиционную метафизику национального государства, как раскрыть ее в сторону реальной космополитизации и кардинально перестроить? Это задача скорее историческая, нежели теоретическая. Ее реализация требует космополитического переворота внутри обществоведческой гильдии и появления новых мыслителей за ее пределами. На наших знаменах надо начертать лозунт: «Назад к подлинным проблемам! Прочь от чистых теорий, зацикленных на самих себе! Прочь от книг!» Здесь принципиальное значение имеет разница между чем-то усвоенным, что устоялось в соотносящейся только с собой академической манере, и космополитизацией действительности, представляющей собой нечто осмысливаемое. Нужно задавать острые вопросы, благодаря чему ложные постулаты традиционного обществоведения отступят перед реальной космополитизацией.

Разумеется, утверждая, будто «действительность» стала космополитичной, я не рассуждаю в наивно-реалистическом смысле, а бросаю вызов конструктивизму. Видимая наивность слова «реальность», одно упоминание которого в контексте конструктивистских наук об обществе уже звучит скандально, призвана показать, сколь радикально социология. (да.и другие общественные науки) должна использовать возможности космополитической реальности в тематическом, методологическом и организационном смысле, С полным нато правом социология занимает привилегированную позицию, претендующую на прямой доступ к «реальности». Соответственно, связь между общественной реальностью, ее обыденным толкованием и научным исследованием должна быть четко уяснена, чего я предполагаю добиться на основе идеи методологического космополитизма (см; подробнее первую, вторую и четвертую главы). После подобного уяснения вопрос, действительно ли, когда и почему возобладает космополитическое мировоззрение, станет предметом не столько адекватной репрезентации «действительности», сколько «определения» (Веск 1999, 20025). Это вопрос о том, кто имеет возможности, позволяющие признать космополитический подход социально необходимым. Как было показано в первой главе (раздел $), кризисы и риски, проистекающие из структурной взаимозависимости, способны пробуждать мировую общественность.

Конечно, преодоление национализма и замещение его методологическим космополитизмом не могут быть достигнуты быстро. Социальный анализ - дело коллективное, в нем участвует всемирное сообщество ученых. Общественно-научное мировоззрение - мировоззрение коллективное, а потому оно поддается лишь постепенному видоизменению на протяжении длительного времени. Прошли десятилетия, прежде чем удалось наметить основные вопросы, касающиеся современного общества. Вопрос, на который методологический космополитизм должен ответить теперь, состоит в следующем; где и с чего начать? Как поставить вопросы, касающиеся реальной космополитизации, чтобы стало возможно систематически отвечать на них?!

Космополитизация может и должна анализироваться как в пространственном, так и в темпоральном аспектах (Сох 1997; ]еззор 1999; ]опаз 1994). Первый уже разработан, второй - нет. В сущности, тот факт, что главная роль в глобализационном дискурсе отдана именно пространству, достоин сожаления.

Распространение космополитизма во времени, истории и памяти до сих пор по большей части оставалось за скобками (по этому вопросу см. Геуу ап 5$2па4ег 2001; Веск, Геуу ап@ $тпа!4ег 2004). Разве возможно адекватно понять космополитизацию, изначально сосредоточившись на пространственном аспекте? '

1В поиске решения этой проблемы Э. Бек[ернсхейм (Веск-Сегизпейт 2004) сочетает эмпирические данные и приклад-

ной анализ с рефлексивной социологией, или с «социологией социологии», которая в критической манере обращается к оценке собственного места в отношениях «нас» и «них» - коренных жителей и иностранцев. Этот подход может иметь более «проникающий» характер, нежели простое представление объективных данных. Несмотря

на это, для начала мы сосредоточимся на концептуальных аспектах данного эмпирического метода космополитического реализма, который и сам по себе отнюдь не банален; Мы тем самым не пытаемся оспаривать обстоятельство; будто прорыв в методологическом космополитизме может быть достигнут исключительно в комбинации с самокритичной социологией социологии; именно имея в виду этот факт, Э. Бек-Гернсхейм написала и опубликовала свою книгу одновременно с нашей, и ее работа может читаться как образец методологического космополитизма, идущего «снизу»,

Опираясь на работы Д. Мато (1997), Н. Бреннера (2000) и М. Смита (2001), переформулируем наш базовый тезис следующим образом: с распространением космополитизма национальнонациональные отношения заменяются национально-глобальными и глобально-глобальными.

Несмотря на значимость таких различений, нужно учесть, что на просторе космополитического опыта они поочередно лишаются пространственной и временной четкости. Кто населяет «транснациональное пространство»? Не только экономическая и научная элита, нои обычные мигранты, всяческие движения «в защиту чего-то», живущие в Европе мусульмане и так далее. Модернисты старой школы считают (радуясь этому или сетуя), что только всеохватный национальный проект, скрепленный языком, военной службой и патриотизмом, продвигает и обеспечивает социальную интеграцию, Космополитизация же, напротив, предполагает множественность идентичностей и лояльность множеству национальных государств.

Как показал Натан Шнайдер (52па!Чег 20004), быть израильтянином -— значит читать российские газеты, смотреть российские телеканалы, посещать театральные постановки на русском языке и слушать русских рок-музыкантов. Но это означает также серьезно относиться к азиатско-еврейской самобытности и парадоксальным образом под влиянием западного мультикультурализма отвергать все западное. Наконец, быть израильтянином допускает также, что израильтяне-неевреи - палестинцы с израильскими паспортами - требуют автономии от Израиля.

Для обитателей современных национальных государств, воспринимающих патриотичность как единственно справедливую форму идентичности, такие «этнические» конфликты - не более чем примитивные межплеменные стычки, которые прекратятся в государстве, охватывающем всех. Однако населяющие космополитическую модернити люди постоянно заняты низвержением прежних категорий. Это ведет к перемешиванию, которое нельзя считать знаком неудачи или провала интеграции. Появляется индивид, способный определять идентичность и интеграцию в космополитическом обществе. Таким путем индивидуальность оформляется в частичных совпадениях и столкновении с другими идентичностями. Каждый вносит свой вклад в этот процесс. Национальные общества становятся пространствами, на которых расколы преодолеваются через конфликт и в которых определенные формы

безразличия и поддержания общественной дистанции способны позитивно сказываться на социальной интеграции. Конфликт становится движущей силой интеграции. Космополитическое общество возникает в той мере, в какой национальные общества расколоты и «разъединяются»,

Трения внутри национальных обществ амортизируются космополитическим мировоззрением и одновременно релятивизируются транснациональными образами и сетями. Космополитический проект содержитнациональный проект и развиваетего. С позиций транснациональных сфер жизненного опыта и практики можно испытывать и сочетать разные варианты и особенности в представлениях, не допустимых при наличии границ. Люди выбирают и сочетают различные «сложно скроенные» образы, в каком-то смысле зависая на некоем расстоянии между возникшей их комбинациией и встрое5нными в нее противоречиями. **Космополитическое мировоззрение живет в удивлении, расширении промежуточных состояний, когда размываются и стираются казавшиеся вечными постулаты, границы и различия.**

**В результате можно факультативно, инструментальным образом комбири нировать закрытые пространства национальных государств, хотя фактически они более не существуют как таковые.** Различные группы поддерживают постоянные контакты, оставаясь по разные стороны государственных границ. Это позитивно не только сказывается на экономическом и научном развитии, но и помогает сдерживать и ограничивать национальные распри и конфликты, которые компенчируются транснациональными лояльностями и и образами жизни.. Решающее значение имеет и следующий вопрос: на кого, на каких агентов и ккие институты распространяются отношения космополитизации? У какой мере нарастание транслокальных, локально-глобальных, транснациональных и глобально-глобальных моделей взаимоотношений раскрывает или усиливает, развивает или обновляет национально-национальную форму, по0прежнему преобладающую в сознании и нацчных исследованиях?

Эти типы взаимоотношений в сущности своей касаются взаимосвязи между пространством и обществом. От них следует отличать временные отношения, историческое и мнемоническое измерение космополитизации. Рассматривая пространственнное измерение и не касаясь темпорального, мы приходим к ложному одномерному, абсолютному космополитизму, овеществлению антиисторического всемирного настоящего (Adam 1998, Cwerner 2000). Не восприимчивый к истории, сугубопространственно-космополитический взгляд исчерпывает себя, концетрируясь на размножении и взаимопроникновении образов и нагромождении границ, что создает неиссякаемый источник конфликтов. Болеес глубокий реальный космополитизм, напротив, ставит перед нами эмпирико-аналитические и нормативные вопросы, связанные с временным аспектом космополитизации общества и политики, истории и памфти. В таком смысле глобализация рисков и кризисов становится «действительностью» в разных контекстах исторического опыта и как они оформляются в политическом отношении? Как глобальность преломляется в несовпадении культурных позиций и саоопределений? Как распределяется общественная и политическая ответственность в историческом плане – в прошлом, настоящем и будущем? В какой мере, скажем, нынешние политические решения по техническим проблемам скажутся на условиях жизни будущих поколений? Настоящее подчиняет себе будущее и прошлое. Город-госуджарство, распространяемый только пространственно трактуется как экспансия лояльностей, обликов, обязательств и прав. Увязнув в метафизике катастрофичного настоящего, космополитическое мировоззрение сохраняет свою ограниченность (Cwerner 2000, р. 335). А как тогда представить себе комополитизацию общества в темпоральном плане?

Опыт глобальных рисков и кризисов подразумевает, что во всем мире люди размышляют об общих, поставленных ныне под угрозу настоящем и будущим. Это следствие кризиса космополитического общества, которое противопоставляет себя национально-государственной схеме в воспоминаниях и истории2.

2Разумеется, мы не претендуем на то, что данное утверждение относится ко всем людям и справедливо в любых обстоятельствах. О его предпосылкх и об условиях, делающих нго фактом общественного сознания, (см. стр47-48).

**Глобальной памяти о всемирном прошлом не существует.** Разумееится, различие между прошлым и будущим в равной мере присуще Первой, так и Второй модернити. Но если в методологическом национализме на авансценц выходит содержание национально разделенного прошлого, то методологический космополитизм интересует нынешний смысл общего для всего мира будущего.Какое будущее закладывается сегодня и каким образом?

На вопрос, как становится возможной интеграция комополитического общества во времени, направшиваются два ответа. Во-первых, через конструирование ныне переживаемых угроз будущему,проистекающих из того, что цивилизация угрожает себе (см. перву. Главу разделы 1.9 и 3.1), и во-вторых, посредством воображения транснациональноразделяемого прошлого, обретающего конкретную форму в диалектике памяти и прощения. Отсюда потребность в альтернативных трактовках прошлого (к примеру, дегероизированной вместо героизированной) и будущего (к примеру, акцентирующей внимание на прогрессе, а не на неопределенности (Levy and Sznaider 2001).

Здесь следует отметить также различие между сознанием и практикой. В настоящее время нет никаких практических форм, которые отвечали бы общемировому осознанию коллективного будущего, разделяемого всеми, Большинство практических форм политики и права (в меньшей мере науки и экономики) зафиксированы на уровне национального государства, то есть они ориентируются на прошлое. В то же время вынесение международных приговоров и учреждение Международного уголовного суда представляютсобой тенденции, уравновешивающие такое состояние. Однако до сих пор политика коллективно разделяемого и поставленного под угрозу будущего. имела совсем скудную институциональную поддержку. Еще более значимо то, что возникло прямое противоречие между нынешним осознанием всемирно разделяемого и находящегося под угрозой будущего без соответствующих ему форм институциональной практики, с одной стороны, и оглядывающейся в прошлое национальной памятью, у которой нет всемирного коллективного будущего, с другой.

**2. Три концепции исследования глобализации**

**в общественных науках**

Национально-государственная эпоха породила и учредила монологичную мнимую реальность, построенную на демаркации и исключении «других» и «чужих». Космополитическая эра опирается в свою очередь на диалогичное представление об интернализированном «другом». В повседневной жизни, политике и всех прочих практических сферах нужно найти решение проблем, возникающих из-за одновременного существования соперничающих жизненных путей в индивидуальном опыте, а также потребности в сравнении, понимании и сочленении противоречащих друг другу представлений. В связи с этим еще Ницше говорил об «эре сравнения». Под этим он понимал не только призвание личности выбирать между конкурирующими тенденциями и сочетать их в собственной жизни. Для него было важнее другое: началось взаимопроникновение различных мировых культур. Он предвидел, что данный процесс будет продолжаться пока наконец идеи всех культур не станут сосуществовать в комбинации, сравнении, противоречии и конкуренции - повсеместно и на все времена.

Не в последнюю очередь дьявольская черта национального мировоззрения состоит в том, что оно возводит себя в положение тлавного мерила действительности. Космополитическое же мировоззрение порывает с соблазнительной замкнутостью национального сознания, открываясь миру «других», оказывая им уважение и усваивая их мнение. В игре с границами, которую практикуют и совершенствуют носители космополитического мировоззрения, меняя точки отсчета, само это мировоззрение изобретает альтернативные пути - как внутри различных культур и типов модернити, так и между ними.

Методологический космополитизм должен не только определить стартовую позицию и задать алгоритм сравнения. Кроме того, требуется переосмысление концептуальных рамок общественных наук. Когда это будет сделано, проявится разница между двумя распространенными ныне представлениями об эмпирическом исследовании глобализации и космополитизации.

***2.1. Взаимосвязанность***

Это понятие было концептуализировано, а его полезность и плодотворность доказаны на материале, накопленном еще первыми исследователями глобализации. В Великобритании это была группа Дэвида Хелда, в Германии - те, кто сотрудничал с Михаэлем Цюрном (Held et al.1999; Beisheim? Zurn et al. 1999). Имеются образцы качественного эмпирического анализа, обеспечивающего стартовые позиции для размышлений о космополитизации (см., например,

Сеграг4$ ап4 Вдззе] 1999; Сегпагаз 2003). Понятие взаимосвязанности позволяет порвать с методологическим национализмом, содействуя теоретическому выявлению и эмпирическому толкованию нарастающей взаимозависимости национальных пространств. Однако и оно сохраняет привязку к методологическому национализму в той мере, вкакой мы продолжаем считатьдля себя точкой отсчетатерриториальные единицы или национальные общества. Приверженцы теории зависимости выпячивают зависимость «третьего мира» от развитых стран, полагая, что взаимозависимость приводит к иллюзии отношений подчинения (которые на деле обоюдны), что в светеусугубляющегося неравенства легко может выродиться в семантический эвфемизм. Но сколь бы обоснованной ни казалась такая критика, она не ухватывает новой сути взаимозависимости в мировом обществе риска. Последняя же заключается в том, что, в отличие от прежних эксплуататорских отношений, теперь неконтролируемые риски (относящиеся к окружающей среде, миграции, терроризму и так далее) угрожают даже тем, кто, обладая наибольшим богатством и влиянием, создает отношения зависимости.

***2.2. Новая метафора «текучести»***

Ни границы, ни отношения не ‘обозначают разницы между одним местом и каким-го другим. Наоборот, размываются сами границы, хотя одновременно возникают новые. На этом фоне отношения обретают постоянно меняющиеся, эмоционально окрашенные комбинации. Так, Лэш и Урри (Lash and Urry 2005) утверждают, что социальные структуры растворяются, превращаясь в людские, информационные и товарные потоки, а также в специфические признаки и культурные символы. Это дает точку отсчета для «социологии за пределами обществ» (Urry 2000), которой свойственно целеустремленное сосредоточение на «мобильности» как в эмпирике, так и в теории. Вследствие этого категория мобильности замещает собой лишившиеся содержания концепты «структуры» и «общины». А. Аппадураи (Арраdurrai 1990) схожим образом рассуждает, будто новыми единицами, «перемещающимися» по миру, являются «социовиды», которые все активнее подталкивают капитал, СМИ, идеологии, технологии и людей к движению, устанавливая новые связи между ними.

Коль скоро метафоры «потоков» и «течений» столь. привлекательны, нам нужно спросить: могут ли «потоки» (Или «сети», являющиеся ключевым понятием для Мануэля Кастельса (Сastells 1997)) — так обособиться от национальных, транснациональных и политико-экономических структур, чтобы общественно-научный взгляд переместился от последних к первым? Национальные пространства, а также их институциональные детали и проявления остаются центральными звеньями в структуре власти. Следует учитывать также двойственную природу космополитизации, особенно противодействующее ей движение антикосмополитизации. Метафора «потоков» не позволяет обсудить степень, до которой описываемые процессы подталкиваются либо затрудняются влиянием или бессилием определенных групп действующих лиц, Рассуждения о «потоках» выносят за скобки меру, в какой эти «потоки», подрывающие структуры и границы, сами определяют связь между агентами, в какой они действительно в состоянии установить способность акторов к действию. Таким образом, метафора «потока» может привести к ошибочному пренебрежению властными отношениями.

Другие авторы пытаются обобщить и исследовать социальное вне пределов методологического национализма, опираясь на понятие транснационального (см. вторую главу, раздел 2.6). Так, по утверждению Шиллера (Schiller 1997), транснациональные исследования посвящены способам, какими преодоление границ между людьми, текстами, дискурсами и репрезентациями может быть поставлено на постоянную основу. Транснациональное зачастую понимается какантитеза глобализму, то есть - глобализации «сверху» в интересах многонациональных корпораций и политических элит, с которыми они тесно сплотились. Иногда транснационализм сводят к космополитизации «снизу» — деятельности мигрантов, социальных движений и групп, создающих и приводящих в

движение трансграничные сети и формы жизни. За последнее десятилетие появилось много новаторских и методологически насыщенных исследований в этой области (упомянем некоторые из них:

Robins and Aksoy 2001;Albrow 1997; Appadurai 1995; Burawoy et al. 2000; Caglar 2001, 2002; Deltson 2000; Durrschmidt 2000; Еаdе 1997; Hannerrz 1992; Hiebert 2002; Liebes and Katz 1993; Кline1995; Kyle 2000; Nederveen and Pieters 2000; Ong 1997, 1999; Pries 1997; Randeria1999,2001; Salih 2000; Schiller 1989? 1997; Sklair 2001; Soysal 2002; Tomlinson 1999; Trojanow 2003).

***2.3. Космополитизация и***

***методологический космополитизм***

Подход с позиций космополитизации принципиально отличается от упомянутых выше методов эмпирического анализа глобализации тем, что: (а) постоянно проводится грань между восприятием ситуации социальными акторами и ее видением исследователем-обществоведом; (6) противопоставление национальных «потоков», «сетей» и «осей», исходящее из принципа «либо-либо», заменяется типологией, основанной на принципе «и то, и другое» (транснациональное, транслокальное, тлобально-локальное, ‘глобально-национальное и так далее); (в) определяется степень совпадения (или несовпадения) в понимании космополитизации ее акторами иее оценке беспристрастным аналитиком, тем самым высвечивает ся расхождение в выборе вариантов действий, доступных восприятию социально-политических акторов и институтов, с одной стороны, и открывающихся с научных позиций, с другой стороны. Кроме того, отслеживается влияние этого обстоятельства на социальные концепции и теории (например, доктрины, касающиеся конфликта и интеграции, доминирования, не равенства, государства)3.

3 Подробнее см. главу 1, раздел З и нанастоящую главу, раздел 3

Разрушительный потенциал такого расхождения дает знать о себе, только когда варианты космополитизации' рассматриваются одновременно под обоими углами зрения. Становится ясно, что с точки зрения как актора, так и аналитика космополитизацию следует развивать в виде новой политики перспектив (стартовых позиций, вариантов доступа, стандартов, обрамлений, авансцен, предпосылок и так далее) (о «политике масштаба» -—то есть о согласовании иерархии и легитимности между различными «масштабами» социального взаимодействия - см, Brenner1999, 2000; Tsing 2000; Jonas 1994; Burawoy et al. 2000). Тогда социология сможет концептуализировать и детализировать понятия транснационального, глобально-локального, глобально-национального, национально-глобального и глобально-глобального:

— ***с упором на местное***, например - транснациональные стили жизни мусульман в Лондоне; сотрудничество и конфликты в рамках Всемирной торговой организации, вамериканском правительстве или в НПО; столкновения между национальными и муниципальными властями по поводу политики в отношении рождаемости; инициативы по борьбе с бедностью в Нью-Дели; воздействие риска губчатого энцефалита на жизнь сельских общин в Шотландии;

***— с упором на национальное***, скажем, транснациональные браки и семьи в различных странах; способы и активность транснацинальной коммуникации в США, России, Китае, Северной Корее и ЮАР; национальная принадлежность и языки, на которых говорят школьники в различных странах и так далее;

***— с упором на транснациональное (или. транслокальное)***; например, турки в ФРГ перешли к транснациональному образу жизни, перемещаясь между Берлином и Стамбулом и являясь объектом внимания и в Берлине, и в Стамбуле; национально-государственные институты Турции и Германии систематически взаимодействуют в том, что касается административных правил, культурных стереотипов и того, что облегчает транснационализацию или препятствует ей, Другой пример - транснациональные аспекты эпидемии «коровьего бешенства», ее культурное восприятие и оценка в отдельных европейских странах изучаются в сравнительном ключе;

***— с упором на глобальное*** насколько продвинулась внутренняя и внешняя космополитизация отдельных стран, какие последствия связаны с этим, какие теоретические, эмпирические и политические выводы можно из этого извлечь?

Иначе говоря, методологический космополитизм подразумевает не одно видение происходящего, а несколько. Выражаясь точнее, мы можем и должны наблюдать и исследовать преодолевающее и стирающее границы «мультивидение» социальных и политических агентов сквозь различные «линзы». Так, отдельно взятый феномен - транснациональность - можно и даже нужно анализировать одновременно с местной, национальной, транснациональной, транслокальной и глобальной точек зрения.

В результате возникает множество методологических проблем, в которых мы не можем разобраться, а тем более решить их здесь по отдельности; Как представить эту вариабельность и сопровождающую ее молитику перспектив в прозрачном, доступном методологической обработке виде? Какие сущностные, тематические и теоретические и какие социальные и политические последствия связаны с разнообразными «линзами»? И как это в свою очередь влияет на прочность позиций общественных наук в национальной, межгосударственной и международной сферах (а именно - как сказывается на их финансировании, общественном статусе и легитимации, а также на контекстах их использования)? Как справиться со сложностью и непредвиденностью ситуации, возникающей вследствие всего этого во внутренних и внешних связях национальной и международной социологии? Идет ли речь о предстоящем упадке, разгуле культурного релятивизма и субъективизации общественных наук? Или нам следует скорее ожидать как раз обратного, а именно того, что общественные науки вынесут свои притязания на знание в тематическом, методологическом и политическом отношениях за государственные и национальные пределы какими-то ранее не существовавшими способами, воздействующими на мировую общественность? Когда и как одно или другое станет возможным, вероятным или будет окончательно исключено?

**3. Еще раз о «политике перспективы»**

«Политика перспективы» должна применяться не только к взаимосвязи междуточками зрения актора и внешнего наблюдателя, но и ксоотношению точек зрения разных акторов. Соответственно, изменится логика общественных взаимоотношений и основанных на них базовых социальных концепций (типологий и теорий).

В дальнейшем это утверждение будет разъяснено мною в общих чертах применительно к (1) видам и причинам конфликтов и (2) видам и причинам интеграции,

***3.1. Виды и причины конфликтов***

С помощью методологического космополитизма нужно исследовать степень привязки конкретных видов конфликтов и их общественно-научного анализа к категориям национальной государственности. Необходимо также выявить, как изменится набор конфликтов и техника их социального анализа, если сделатьакцент на несовпадении видения происходящего разными акторами, а также ими и внешним наблюдателем. Преобладающий сейчас монохромный взгляд на логику общественных конфликтов удастся преодолеть, если минимум одна изучаствующих в нем сторон воспримет новый подход «и то, и другое». В этом случае исчезают национальные рамки урегулирования конфликтов. Между соперничающими сторонами возникает новое «метанеравенство». У одной из них есть способность действовать транснационально, ау других ее нет- либо объективно, либо субъективно (см. первую главу, раздел 3.3). Поскольку тем самым прекращается также (кодифицируемая законом) национальная солидарность, такие национально-транснациональные конфликты становятся неиссякаемым источником национальных и транснациональных дискуссий.

Отношения между капиталом и государством. Хозяйствующие субъекты глобального уровня имеют отнюдь не большую власть, чем государства, однако они гораздо раньше высвободились из смирительной рубашки национальной ортодоксии и изобрели крайне эффективную форму всемирного влияния. В качестве средства принуждения они используют не вторжение, а угрозу своего ухода. С точки зрения агентов глобальной экономики, принимающие их государства легко сменить; необходима конкуренция как можно большего числа равноценных стран, интернализировавших неолиберальный режим глобального рынка (ВесК 2005, р. 122). Но поскольку глобальная экономика не имеет политического измерения, она сохраняет зависимость от государств. В то же время она способна понуждать их К «самостоятельному видоизменению» средствами глобальной «субполитики денежных потоков», не располагая демократическим мандатом и открыто разрушая страновую солидарность.

Отношения между трудом и. капиталом. Капитал сегодня транснационален и всемирен, а труд (и профсоюзы) остаются национальными, Мобильный капитал способен сполна эксплуатировать «политику перспективы», но тем самым с национально-государственной точки зрения становится уязвимым для обвинений в нелегитимной (не)законности. Между тем, группы занятости, привязанные в территориальном и национальном отношении к местным системам благосостояния и профсоюзам, организованным по национальному принципу, становятся протекционистами, выступая за статус-кво в плане национальной солидарности и законности.

Отношения по линии государство-госудафство. Помимо этого прежнее единообразное (национально-международное) мировоззрение сталкивается с новой «политикой перспективы» в отношениях между странами. Отдельные государства определяют свою сферу действия в транснациональном и глобально-национальном преломлении, то есть сохраняют за собой право на интервенцию.

«Государства-первопроходцы», захватившие транснациональную и глобальную властные сферы (основываясь на правах человека, денежных потоках и предотвращении глобальных рисков), встречают также сопротивление со стороны стран, защищающих основания национально-международного порядка, ссылаясь на нынешнее международное право, выстроенное по национально-государственному принципу. В таком случае оказывается, что правительства и страны, отрицающие нормы поведения, основанные на международном праве, навлекают на себя подозрения в нелегитимности и неправомочности своих действий.

***Отношения государства с НПО и международными. организациями.***

Брешь между основаниями национального порядка и транснациональной «политикой перспективы» проявляется также в отношениях между национально и территориально оформленными государственными акторами, с одной стороны, и НПО и международными организациями, работающими в. транснациональном формате, с другой. При этом транснациональные и глобальные правдоискатели («Гринпис», «Международная амнистия») могут легко вызвать подозрения во вментательстве без всякой легитимности или народного мандата в дела национально сформированных и вполне демократических государств.

Отношения государств к транснациональным группам. Транснациональность и транслокальность жизненных форм (американцы китайского происхождения, британцы тюркского происхождения, индоафриканцы) сталкиваются с непониманием и сопротивлением государств и обществ, осознающих и организующих себя в виде наций. «Сложившиеся» национальные государства считают транснациональность источником распрей, нелояльности, подрывной деятельности и криминала, так как этнические меньшинства и мигранты часто создают сферы транснациональной практики в «серых зонах», располагающихся между легальностью и нелегитимностью.

Отношения между большинством и меньшинствами. В обществах, где преобладает национальное большинство, именно оно устанавливает культурную трактовку «общества» и «государства», выдавая национально-особенное за универсальное. Однако это справедливо лишь для самовосприятия большинства, чье мировоззрение становится стандартом в том смысле, что национальные и транснациональные формы жизни меньшинств недооцениваются и исключаются4.

4 Все эти обстоятельства будут рассмотрены нами более подробно в главе 4.

***3.2. Виды и причины интеграции***

Национальное мировоззрение искажает также постановку интеграционных проблем социологами. По молчаливому согласию национально-национальных акторов снационально-национальными наблюдателями прорыв в транснациональное считается «дезинтегрирующим» и «фрагментирующим». И в политике, и в науке царит предрассудок, будто транснациональные идентичности и институты «разрывают» национальные узы. Подобную возможность нельзя исключать полностью, но на практике транснациональные идентичности, лояльности и жизненные формы способны также:

— снять остроту транснациональных конфликтов в национальном и транснациональном пространствах;

— преодолеть зацикленность национального мировоззрения на собственных проблемах путем выстраивания транснациональных связок, взаимопроникновения и взаимоотношений, придания «всемирному сознанию» большей остроты в национальных полях переживаний, тем самым разряжая нынешние и потенциальные источники конфликтов;

— внести свой вклад в развитие и совершенствование транснациональной и всемирной кооперации и интеграции в эпоху глобальных рисков и кризисов;

— инкорпорировать элементы организации в транснациональные конфликты внутри национальных обществ и между ними, создавая транснациональное общественное мнение, являющееся предпосылкой транснациональной политики.

В свете сказанного понятно, как минимум, следующее. Когда методологический национализм сменяется методологическим космополитизмом, возникает новый взгляд на мир. С переходом к транснациональному кругозору внезапно выясняется, что национальное нельзя четко отделить от международного: нет возможности отграничить друг от друга однородные единицы. **Национальные пространства отныне денационализируются, отчего национальное не является больше национальным, международное – международным.** Иными словам, понятие «денационализация», предложенное Цюрном (Zurn 1998) и Сассен (Sassen 2003), можно понимать, как элемент процесса космополитизации. По мере развития транснационализации национальное государство, вмещающее современную власть, раскрывается изнутри и снаружи; проявляется новое многообразие пространства и времени; возникают новые координаты социального и политического. Иными словами, мир обретает форму, которой соответствует концкпция эпохи как Второй модернити с присущим ей космополитическим мировоззрением.

**4. Качественный анализ. Глобальность можно познать локально:**

**NB! Изучение бытовой космополитизации**

Бытовой национализм первой модернити подрывается ***повседневной космополитизацией*** Второй. Если взять сферу услуг как символ реальной бытовой космополитизации, немедленно, возникает ассоциация с «американизацией» и «макдоналдизацией». Насколько такое приравнивание упрощает сложную действительность, показали, в частности, Тамар Либес и Элиу Катц (Liebes and Katz 1993). Взяв в качестве примера транслировавшийся по миру американский сериал «Даллас» они продемонстрировали, что его восприятие заметно разнилось в зависимости от того, смотрели ли его израильские арабы, иммигранты из России, осевшие в Израиле, американцы, японцы и так далее. Тут можно сделать обобщение: европейская и амерниканская продукция нередко меняется до неузнаваемости в ходе ее активной ассимиляции разными культурами (Lash and Urry 2005).

**Другой, менее тривиальный пример реального космополитизма дает процесс транснационализции и плюрализации права.** Здесь космополитический реализм подразумевает, что на стройплощадке мировой политики возникают и сосуществуют бок о бок формы государственного и негосударственного права, не укладывающиеся в рамки четких разграничений национального и международного (иногда – из-за метологического национализма).

**Космополитизация идет рука об руку с фрагментацией, контекстуализацией и плюрализацией форм права. До сих пор национальному государству по большей части удавалось отстоять свою монополию на уголовное законодательство. В то же время в патентной и и других важнейших сферах коммерческих отношений сочетание государственного и негосударственного, публичного и частного права превалирует. Этот процесс охватывает широкий спектр акторов, начиная с НПО, ТНК и частных юридических фирм и заканчивая международными правовыми комитетами, ВТО, МВФ и Всемирным банком. Таким образом, хотя в сфере права национальное государство далеко не безвластно и не устарело, в смутной ситуации, допускающей «и то, и другое», оно выступает лишь одни из многих центров власти.**

В странах Юга эта ситуация даже более наглядна, чем на Севере. **В плане методологии отсюда следует, что бытовую космополитизацию права нельзя проанализировать ни в местном, ни в национальном контекстах. Ее следует изучать в присущих ей гибридных формах, граничных построениях, двойственности и ее стратегическом использовании во властных целях правительствами, корпорациями, НПО и иными акторами, в мультилокальном и мультинациональном разрезах, на конкретных примерах (Beck 2005).**

***Повседневную космополитизацию*** можно также наглядно продемонстрировать на примере далеко не тривиального социального актора, чья прогрессирующая «космополитическая реформа» вызывает ныне у многих людей дурные предчувствия. Я имею ввиду военных, прежде всего из НАТО. В Европе и ее отношениях с США руководство военной сферой породило своеобразное состояние, в силу чего институт армии, некогда считавшийся наиболее почитаемым воплощением нации, претерпел глубочайшую «денационализацию». Особое беспокойство вызывает транснационализация производства вооружений – танков, истребителей и транспортных самолетов, информационных систем и так далее. Она уже давно исподволь аннулировала основу национальной автаркии, обернувшись ее противоположностью. Ныне военная безопасность и мощь зависят от международного сотрудничества; иначе говоря, они опираются на преодоление собственного национального суверенитета и национальной безопасности в военной сфере, которым они вроде бы призваны в то же время служить. Даже структуры высшего командования поддались вирусу мультикультурализма: они превратились в космополитические сообщества в миниатюре, в которых офицеры и команды из всех стран-участниц смешались и сотрудничают, как в транснациональных корпорациях. Крупномасштабные военные учения стали международным мероприятием. Они служат чем-то вроде тренировки транснациональности. Туг мы сталкиваемся с отнюдь не банальным вопросом: за что погибают немецкие солдаты в Афганистане? Стандартный ответ национальной эры - во имя безопасности Германии. Сейчас это пустые слова. Они призваны замаскировать ненормальность ситуации шаблонной фразой из конституции страны; однако невозможно скрыть, сколь далеки они от действительности.

Этот пример лишний раз показывает, что националистическая доктрина культурной однородности - это историческое исключение, относящееся лишь к сравнительно краткому по меркам всемирной истории периоду национальной модернити (МсМеШ 1985). Представление, будто армия должна быть этнически однородной или состоять исключительно из граждан данной страны, - это роскошь, не доступная даже прежним империям и императорам.

Великие всемирные завоевания Юлия Цезаря и Наполеона. стали возможными как раз благодаря многонациональным армиям. Только рекрутируя новых солдат за пределами собственных государств, удавалось строить и защищать империи. Победы Рима были обеспечены его готовностью не ограничивать предоставление гражданства этническими критериями, а, напротив, даровать его все более широкому кругу потенциальных новобранцев.

Приведенные примеры тривиальной космополитизации подтверждают основной вывод. Он сводится к тому, что идея, будто сферы и горизонты национально-общественного опыта5 образуют герметично закрытые анклавы, различающиеся языками, идентичностями и политикой национального толка, — миф.

5Более подробно о различиях сфер и горизонтов опыта. см.: Koselleck, Reinhart. Futures Past: On the Semantics of Historical Time, Cambridge (Ма.):The MIT Press, 1985.

То, что считается национальным и превозносится как таковое, по своей сущности становится все более транснациональным и космополитичным. И таким образом отношения между наукой и миром общественного обретают парадоксальные черты. Социальные структуры и процессы становятся космополитическими, тогда как научное знание все еще остается в плену национальных аксиом. Более того, легко предположить, что по мере прогресса экономической и культурной глобализации парадоксальная связь между знанием и действительностью станет не менее, а. еще более замысловатой. В таком свете социальные предпосылки национального государства - единство пространства, народа и государства - уже не существуют, даже если еще не просматриваются четко новые организационные формы (космо)политического.

Сохраняющаяся проблема космополитической социологии: как именно исследовать феномен глобального? Не является ли он «слишком глобальным»? Обязательно ли социология глобального должна низвести социологию как таковую до состояния одного из ответвлений метафизики, без всякой систематической эмпирической проверки ее гипотез? Иными словами, возможна ли эмпирическая социология глобального?

Я вижу простой ответ на эти вопросы, хотя ситуацию затемняют ложные представления по поводу глобализации и присущих ей парадоксов. Согласно первому из них, глобализация развивается сама по себе. Это неверно. Значение имеют также контекст и локализация. Невозможно даже думать о глобализации, не принимая во внимание конкретные места ее проявления. Важная предпосылка (и одновременно следствие) идеи космополитизации сводится к новому восприятию и переопределению локального.

Именно такую диалектику глобального и локального имел в виду Роланд Робертсон, говоря © «глокализации» (что привело к далеко идущему обсуждению: Оng 1997, 1999; Куlе 2000; Сох 1997; Мiller and Slater 2000; Мsller 1995). Для общественных наук это означает, что космополитизация есть нечто, происходящее не где-то вообще, а здесь и сейчас. Поэтому социология может изучать глобальность в конкретном месте. Как показала в своих работах Саския

Сассен (5аззеп 2000, 2003), отсюда следуют важные выводы с точки зрения анализа крупных городов, Города - это не просто территориальные организационные элементы, а узлы в сети трансграничных процессов. Кроме того, тлобализированные города нельзя представить себе в рамках простой иерархии, подчиняющей их национальному, глобальному и региональному уровням власти.

Город — это одно из пространств реализации глобальности, с которым она связана непосредственно, часто обходя национальны уровень (см. также: Durchschmidt 2000; Еаdе 1997; Isin 2000; Еspinoza 1999).

Как все это действует; мы узнаем, рассмотрев второе ложное представление, согласно которому глобализация - дополняющий, а не замещающий аспект национального общества и социологического воображения, В дискурсе о глобализации нередко звучит предположение, будто она видоизменяет только отношения между национальными государствами и обществами, но не фундаментальное устройство социума и политики, Однако глобализация проявляется внутри них, происходит процесс ее интернализации. Под таким углом зрения национальное перестает быть самим собой. Его нужно раскрыть по-новому, как интернализованное глобальное. Саския Сассен пишет:

«Особый интерес здесь вызывает подразумеваемое сочетание национальной территории с качеством национального и связанное с этим предположение, будто национальное и ненациональное являются двумя взаимоисключающими состояниями. Ныне мы наблюдаем их частичное разъединение.

Одной из черт нынешней фазы глобализации является то, что сам факт протекания некоего процесса натерритории суверенного государства необязательно означает, что речь идето процессе национальном. Обратным образом, национальное (скажем, фирма, капитал, культура) все чаще способно локализоваться вне национальной территории, например, в зарубежной стране или цифровых пространствах. Такое размещение глобального (или ненационального) на национальных территориях, а национального - вне национальных территорий подрывает ключевую дихотомию многих методов и концепций общественных наук, согласно которой национальное и ненациональное взаимоисключают друг друга (Sassen 2000, рр. 145-146)».

С точки зрения методологии вывод таков: нет необходимости исследовать глобализацию «тотально всемирным» образом. Новый функциональный и историчный эмпиризм, сосредоточенный на двойственных последствиях глобализации, может получить развитие в трансграничных исследовательских сетях, имеющих множество локальных пунктов, Тем самым с космополитическими целями будут продолжены исследования сообществ, начатые представителями «чикагской школы».

Что отличает «космополитическое» пространство опыта и соответствующий ему горизонт ожиданий от национального? Решусь предположить, что восприимчивость к космополитизму и определяемый ею круг интересов вырастают из столкновения культур в жизни каждого человека. Комплекс космополитических представлений, сочетающий сферу опыта и круг ожиданий, предполагает усвоение различий между соперничающими стилями жизни, одновременное наличие и сосуществование противоречащих друг другу фактов в пространстве опыта индивидов и обществ. Под всем этим я подразумеваю мир, в котором необходимостью становятся понимание, осознание и критика различия, позволяющие утвердить и признать себя и других в качестве разных и тем самым в равной мере значимых. В повседневной практике и в соответствующих науках космополитическое мировоззрение открывает простор для диалогичной изобретательности. Космополитическое знание как факт бытового и научного опыта заставляет совершенствовать искусство «наведения мостов». Последнее имеет два аспекта: с одной стороны, размещение собственной формы жизни в иных возможных горизонтах и ее позиционирование в них; с другой — способность увидеть себя с точки зрения других культур и придать этому практический смысл, преодолевая в своем воображении существующие границы.

В какой мере и вкаком сочетании может быть достигнут успех - чисто эмпирический вопрос, на который, насколько мне известно, еще не предложено адекватного ответа. В сущности, важно преодолеть миф по поводу космополитизации. Жизнь между границами или в диаспоре не является гарантией открытости миру Повторюсь: космополитизация и антикосмополитизация - взаимосвязанные явления.

Тут пора предупредить об ошибке космополитизма. Принципиальный факт, что человеческий опыт неуловимо меняется, открываясь навстречу космополитизации, не должен привести нас к ложному предположению, будто все мы становимся космополитами. Даже самое позитивное развитие, какое только можно себе представить, - расширение культурных горизонтов и растущая восприимчивость к новой, незнакомой географии жизни и существования - необязательно ведет к укреплению чувства космополитической ответственности. Вопрос, как стимулировать позитивные процессы, до сих пор даже не ставился.

Однако распространение космополитизма внутри обществ, организованных и воспринимаемых как национальные государства, повышает и вероятность ошибки национализма. Она состоит в точке зрения, будто происходящее в «рамках» того или иного национального государства доступно одновременно и локализации, пониманию и объяснению в национальных терминах. Данная «национальная, или территориальная, ошибка» не в последнюю очередь отражается в статистических данных, которые исходят от экономических или социальных научных дисциплин, ориентированных на национальное государство (Весk-Gernsheim 2004).

В рассуждениях о космополитизации присутствует очевидная слабость. Подразумевается, что локальное может быть понято как «проявление» глобального. Однако тем самым устраняется возможность точного анализа, как реализуется взаимосвязь и взаимопроникновение глобального и локального, а значит и того, до какой степени перемешивание границ`стимулирует политику локального или делает ее необходимой, а то и оказывается ее результатом. Возможно ли, что локальное составляет нечто большее, чем «пересечение» всемирных потоков, сетей и масиггабов; что оно не является лишь «точкой приложения» глобального? Противоположным образом: не следует ли попытаться расшифровать проявления локального ‘как результатов реализации стратегий определенных транснациональных акторов, к которым те прибегают в разных конкретных ситуациях? От кого зависит формирование мировоззрения, трансформирующего локальное изнутри? Другими словами, в исследования космополитизации необходимо ввести общественно-научный интеракционизм, прагматизм, этнометодологию, этнологию и другие научные направления с

их эмпирическим и методологическим инструментрием. В этом смысле локальное и глобальное не «существуют» сами по себе, а создаются в практиках и проектах глобализации. Последние «имеют целью найти новые определения связям, масштабам, границам и характеру конкретных мест и общественных порядков» (Gille and O’Rian 2002, р. 277; см. также: Kyle 2000; Riccio 2000; Papadakis 2000). Стратегическое преимущество методологии глобальной этнографии локального объясняется прежде всего тем, что благодаря ей принятая во всем мире иерархия точек зрения акторов и единиц анализа, складывающаяся при их рассмотрении специалистом, утрачивает правдоподобие, Кроме того, распространение, просачивание и реконструкция границ, а также уровней могут сами стать объектами социологического анализа и реконструкции.

Приведу примеры вопросов, которые следует рассмотреть с применением более изощренных этнографических методов. В какой степени местные акторы способны воспользоваться обстоятельствами дестабилизации общественно-пространственных иерархий, выстроенных вокруг национального государства? В: какой мере дестабилизация национального пространства облегчает создание новых транслокальных и транснациональных узлов? Какие именно социальные акторы способствуют конструированию «глобальных мнимых величин», меняющих природу места? Ведь таким способом они бросают вызов общепризнанным определениям локального, национального и глобального, а также вписанным в них линиям границ. С какими формами сопротивления им приходится при этом сталкиваться?

Ряд вопросов уже рассмотрен (Lin 1998; Lopez 2000; Gille 2001). Кто на локальном уровне открывает двери для глобальных акторов, как и почему это происходит и какие формы сопротивления вызывает? Как укореняются на местах экономические, культурные и политические инициативы общемирового уровня (или же этого не происходит, что вполне вероятно)? Имеет ли место процесс ассимиляции или глобальное меняет весь характер локального? Как в таком случае можно определить и реконструировать в деталях «просачивание», относительную открытость и закрытость? Как следует относиться к прототипам «мигрантов» - ТНК, НПО, туристам и беженцам? Терпят ли «транснационалов» в качестве исключения на огражденных площадках культуры и досуга (экзотические рестораны и кварталы) или же их поощряют к политическому участию, занятию ответственных должностей в школах, полиции и сфере общественно значимых услуг? Возникает ли публичное пространство, в котором размывалось бы острое противопоставление между «нами» и «ними», где появлялась бы пусть не бесконфликтная, но общая культура транснациональной открытости и перестройки локального? Можно ли принять и поддерживать вызывающие сопротивление на местах и внациональном масштабе видения локального, которые сталкиваются между собой?

Возможно ли, чтобы некий город изменил свой облик, обретя уверенную в себе открытость миру, несмотря на противодействие законов, вмешательство региональных и общенациональных властей? Какова связь между открытостью города (или национального сообщества) и его интеграцией в глобальную экономику, а также его процветанием? Не может ли случиться так, что видение общественной среды, находящейся в сетевых взаимосвязях общемирового и локального уровня, станет входным билетом в глобальную публичную сферу, а значит, и инструментом маркетинга и популяризации для отдельных локальностей, что в результате войдет в противоречие с политикой закрытости, проводимой национальным государством?

Можно ли говорить, что расширение пространства локальной политики за счет транснациональной субполитики, особенно сотрудничество с неправительственными организациями, ведет к обогащению городской политики, так как укрепляет всемирные связи и выступает как действенная глобальная реклама? Каким образом оформляется сопротивление подобному активному распространению местного космополитизма? Кто формирует протекционистские коалиции, в какой мере их поддерживают существующие Институты (правовые, партийные, профсоюзные)? Насколько локальная «космополитика» раскалывает сложившиеся политические организации? Служит ли раздражение вадрес чужаков, вызываемое космополитизацией, фактором электорального успеха?

Эти и другие сюжеты могут быть исследованы средствами качественного анализа. Так мы могли бы рассеять путаницу, из-за которой вопрос о единице анализа - «локальное» — обременяется связью с вопросом о реальности космополитизации и способах ее демонстрации и изучения на локальном уровне. Особенное есть не просто особенное, но и глобальное; точно так же глобальное есть не только глобальное, но и особенное (то есть местное). Иначе говоря, следует четко различать единицуанализа среди транслокальных и транснациональных контактов, процессы производства и формы выражения которых могут быть изучены за данном уровне (а также на национальном или транснациональном).

**5. Качественный анализ.**

**NB! Признаки космополитизации**

Есть два способа транслировать эмпирико-аналитическое космополитическое мировоззрение в исследование фактов. Во-первых, как было показано выше, сделать это можно с помощью качественного анализа, раскрывающего, реконструирующего и ‘изучающего активную и пассивную космополитизацию нашей ‘планеты. Во-вторых, возможен также качественный анализ полученных эмпирических индикаторов космополитизации. В обоих случаях

важно установить главный элемент общественно-научного исследования. Ту же идею можно выразить иначе. Нет ли откровенного противоречия в том, что методологический космополитизм пытается направлять эмпирические исследования? Противоречие состоит в избрании в качестве ориентира того самого национального (или локального) элемента анализа, который предполагается лишить состоятельности?

**Ответ на этот вопрос отрицательный - прежде всего потому, что руководящая методологическая идея состоит в несовпадении видения ситуации акторами и наблюдателем-социологом. Транснациональные, транслокальные, глокальные или глобальнонациональные структуры и схемы взаимоотношений исследуются сквозь призму локального или национального.** Таким образом, национальный угол зрения перестает быть единственным (как при методологическом национализме). Преодолеваются прежние различия между национальным и вненациональным; и то, и другое исследуется в сочетании (с точки зрения внешних восприятий, границ, противоречий, сопротивления). Другими словами, национальный (или локальный) методологический подход побуждает к самопреодолению в теории и самокоррекции на уровне эмпирики. Речь идет об исходной точке эмпирического исследования форм и степени транснационализации, денационализации и национализации сознания в рамках постнациональных концепций.

Вместе с тем национальный подход — лишь один из многих, выступающих в качестве первого шага в концептуально-методологическом анализе внутренней космополитизации сфер опыта и действия государства вне пределов его границ. Далее требуются следующие шаги в развитии методологии. **Повторюсь: транснациональные потоки и состояния взаимозависимости нужно понять и изучить «транснационально», систематически обмениваясь различными национальными точками зрения. Виды транснационализации доступны изучению только под глобальным углом зрения.**

Таким образом, рассмотрение проблемы сквозь национальную «призму» неравнозначно методологическому национализму. Во-первых, тут речь идет о построении космополитической концепции. Во-вторых, исследуется проникновение, зачеркивание и пересмотр границ. В-третьих, это лишь предварительный заход, который важно дополнить и довершить методами транснационального сравнения.

**NB!В свете подобных оговорок (и без претензии на полноту и систематичность аргументации) перечислим некоторые качественные показатели космополитизации:**

— ***импорт и экспорт продуктов культуры:*** транснационализация издательского дела; изменения в области импорта и экспорта периодических изданий, количестве и соотношении отечественных и иностранных фильмов, которые показывают в кинотеатрах, в пропорции национальных и зарубежных программ на телевидении, радио и так далее;

— ***двойное гражданство:*** правовая база и официальная практика в отношении мигрантов и лиц, претендующих на убежище; как «иностранцы» определяются в статистике, публичной и повседневной жизни (чиновниками);

— ***политическое представительство:*** в какой мере различные этнические группы представлены, прямо и косвенно, в национальных центрах власти (в политических партиях, парламентах, администрациях и профсоюзах);

— ***язык:*** кто говорит на каких и на скольких языках (например, недавно немецкие СМИ облетело сообщение, что в небольшом баварском городке Ландсхуте 30 школьников из старшего класса сейчас в совокупности владеют более чем 15 языками)?

— ***мобильность:*** постоянство миграционных процессов, сдвиги в иммиграции, особенно трудовой; временные перемещения, изменение числа беженцев и иностранных студентов;

— ***потоки коммуникации***: перемены в почтовой связи, телекоммуникациях, обмене информацией через интернет и так далее;

— ***путешествия:*** изменения в международных воздушных перевозках, международном туризме, числе зарубежных поездок, их доле относительно внутренних поездок;

— ***уровни активности транснациональных организации и инициатив:*** временное или постоянное участие в акциях «Гринписа», «Международной амнистии» и других ассоциаций, участие в международных кампаниях по сбору подписей, бойкоту потребителями определенных товаров и так далее,

— ***преступность:*** процессы в среде международной (организованной) преступности; политически мотивированные нападения и акты насилия, совершаемые иностранцами или группами иностранцев;

— ***транснациональные формы жизни:*** общины различных диаспор и их трансграничные коллективные и частные сети, механизмы принятия решений; число и характер транснациональных браков, дети с несколькими гражданствами и так далее;

— ***транснациональные сообщения:*** например, военные репортажи по телевидению; как они меняют взгляд на вещи;

— ***национальные облики:*** какова может быть связь между числом и характером национальных обликов и гражданским самоопределением; если подойти к делус другой стороны: существует ли «космополитическая нация» и что она предполагает?

— ***экологические кризисы:*** разрушение озонового слоя, изменение климата планеты, всемирные запасы рыбы, трансграничное загрязнение воздуха и воды; эволюция отношения к местным, национальным и общемировым кризисам, природоохранное законодательство и юридические полномочия, экологические рынки, рабочие места в сфере охраны природы и так далее.

Конечно, количественные подвижки в таких показателях трудно измерить из-за нехватки данных и проблем их сравнительной оценки. Тем не менее уже первые систематические исследования (Held et al. 1999; Beishaim, Zurn et al. 1999; gerhards and Rossel 1999) показали, что ***можно понимать космополитизацию как многоранный процесс, широко варьрующийся в зависимости от страны и среза анализа, и давать ей соостветствующую эмпирическую репрезентацию.*** Очевидно, что в 1990-е годы она фактически приобрела новое качество, нарастая по масштабу и интенсивности. Эти изменения намного превзошли то, что можно было наблюдать в начале ХХ столетия. Космополитизация разворачивается как на микроуровне, касаясь житейских укладов (школ, районов проживания), так и на макроуровне, причем не только через связки глобального рынка, но и внутри сети международных и национальных институтов.

***5.1. Космополитизация сознания***

Пора прояснить, что представляет собой космополитическое общество. Правда, проще сказать, чем оно не является. Нен имеет с мысла рассуждать о космополитическом обществе, если космополитизация происходит исключительно на уровне материального, но оказывается незамеченной в преобладающем национальном сознании – на уровне местной власти, политических партий, правительства, полиции, публичной сферы, образования, науки и так далее. Следовательно, осмысленно говорить о космополитизации можно, только когда она представлена в политике, обсуждается и в итоге институционализируется (например, в иммиграционной политике). Это значит в свою очередь, что космополитическое мировоззрение должно способствовать критике, расширению и видоизменению национального мировоззрения.

Осознание и осмысление космополитического проекта – то, что я иеную космополитическим мировоззрением, в качестве показателя космополитизации проанализировал Роланд Робертсон (Robertson 1992). Примерно в том же ключе Элброу провел грань между глобализацией и глобальностью, понимая под этой последней повседневную информированность о глобализации (Albrow 1996). Армин Нассехи использовал схожую аргументацию, связав космполитизацию с самоопределением транснациональных форм и укладов жизни, а также с их публичным осмыслением в качестве не только результата, но и основы возникающего космополитического общества (Nassehi 1998).

Таким образом, объективный процесс космополитизаци и и его осознание отчасти совпадают, эмпирически их трудно четко разделить. Ни одну из сторон процесса нельзя должным образом понять в отрыве от другой. С помощью эмпирико-аналитического космополитического мировоззрения мы обнаруживаем изменения, которые можно считать космополитизацией. Иными словами, это относительное понятие, позволяющее проанлизировать взаимовлияние космополитических событий и сдвигов, с одной стороны, и вызываемых ими сопротиления и обструкции, с другой. Одним словом, говоря о космополитизации мы ни в коем случае не имеем в ивду некое отдельно взятое космополитическое общество. Речь идет о взаимосвязи между де- и ренационализацией, между де- и реэтнизацией, между де- и релокацией общества и политики.

Подходящий способ, позволяющий уловить и исследовать данный феномен, дает ***социология, ориентированная на изучение процессов*** (избегающая сведения процесса к статичным концептам). Правда, при таком подходе важно устоять перед соблазном изобразить космополитизацию в категориях «модели фаз». Если начать разрабатывать ее однолинейно, то попытка заведомо обречена на провал. ***Космополитизация – это уже не только объективный процесс, требующий описания в эмпирических категориях, но и борьба за политическую власть, в ходе которой некие группы восстают против подчинения императивам национальной идентичности, тогда ка другие прячутся за региональными образами.***

На смену метвфоре «плавильного тигля» (модели интеграции, соответствующей Первой модернити), приходит нечто вроде «винегрета», а именно – воображаемый мир, в котором витает ожидание общества, лишенного территориального измерения, что вовлекает нас в гущу всяческих противоречий (Весk-Gernsheim 2000, 2004).

Важно также уловить разницу между многообразными политическими реакциями на космополитизацию. Прежде всего это бунт меньшинств против господства. большинства, В этом социальном конфликте рушится национальная монополия на историческую память; тогда обнаруживаются, растут и даже выдумываются разные, слабо связанные между собой трансграничные напластования воспоминаний!6 Такого рода критика коллективной памяти

6 О функциях памяти в эпоху космополитизма см.: Lеvу, Daniel und Sznaider, Natan. Erinnerung im globalen Zeitalter: Der Holocaust. Frankfurt am Main Suhrkamp, 2001)

заостряет восприятие меньшинствами истории своего подавления, отделяет их от национально-государственного «уравнения», в котором объединены пространство, время и общество.

***5.2, Классовый анализ и изучение космополитизации***

Напрашиваются определенные параллели между предлагаемым мною подходом к космополитизации и классовым анализом, разработанным Марксом (пусть и в незавершенном виде). Изучение космополитизации нацелено на выявление внутреннего конфликта Второй модернити - точно. так же, как классовый анализ, раскрывал противоречия Первой. Так же как Маркс различал класс «в себе» и «для себя», можно усмотреть разницу между космополитизацией «в себе» и «для себя».

Космополитизация «в себе» равнозначна внутренней космополитизации, то есть процессу, идущему внутри (на бытовом уровне). А концепт космополитизации «для себя» позволит увидеть новые «ландшафты» космополитических конфликтов и, вероятно, не сложивщисся пока институты их урегулирования, Основу тут составляет гипотеза возможности космополитической демократии. Ей была бы созвучна архитектура транснациональной власти и компетенции, соответствующая транснационализации цивилизационных рисков.

Параллель между изучением космополитизации и классовым анализом можно продолжить в следующем направлении. Маркс исходил из непреложности различий между классами «в себе», порождаемых нарастающей взаимозависимостью рынков и разделением труда. Поэтому в сердцевине марксистского анализа находятся классы «для себя», то есть общественные институты, делающие космополитическую взаимозависимость политически различимой и позволяющие регулировать ее средствами политики.

Конечно, на этом указанные параллели заканчиваются. Самое важное в анализе космополитизации - отряхнуть и отвергнуть излишний исторический оптимизм. В растущем осознании космополитизации и соответствующей политике не заложено никакого оптимизма, в чем бы он ни выражался.

Однако предстоящий конфликт может оказаться крайне серьезным. Экономика не определяет сознание; в рамках национального мировоззрения выстраиваются перегородки на пространстве выбора и действия, предлагаемого государственными акторами в сотрудничестве с другими государствами, международными организациями и прочими действующими лицами. Нужно признать и использовать потенциал космополитического осознания структурной взаимозависимости (риски, технологии, миграция).

Космополитизация означает резкое усиление открытости общества перед внешним миром. Пора выяснить, что это означает в методологическом и политическом плане.

**Часть вторая**

**КОНКРЕТИЗАЦИИ И**

**ПЕРСПЕКТИВЫ**

4

**«Политика политик»:**

**о диалектике космополитизации**

**и антикосмополитизации**

Чем же так отличается политическое измерение человеческого бытия, что в философии ему уделяли столь существенное внимание Платон, Аристотель и Макиавелли, а также Ханна Арендт, Карл Шмитт и Мао Цзэдун? Выражаясь кратко, каково содержание категории политического? Как в теории, так и на практике доминирующим является ответ с позиций методологического национализма, согласно которому осмысленно говорить о «политике»

мы можем, лишь когда монополия на принятие решений, которой пользуется суверенное политическое государство, принадлежит обществу в целом. По словам Карла Шмитта, суверенен тот, кто способен объявить чрезвычайное положение. При таком понимании политика и нация сливаются воедино. Политическую власть в основном осуществляют нации, и каждая их них должна быть осознана и организована как политическая общность.

В начале ХХ! века границы, базовые различия и основополагающие принципы, на которые опирается слияние нации и политики - то есть системы распоряжения властью, сами подверглись политической трансформации. Рассуждая категориально и исторически, мы имеем дело с «политикой политик», или «метаполитикой», при которой то, что как будто составляло нерасторжимое единство - а именно политика и нация, политика ‘и государство, разъединяется и видоизменяется политически (Веск 2005; Nassehi and Schroer 2003).

В контексте нынешней угрожающей самой себе цивилизации деятельность таких в разной степени влиятельных глобальных акторов, как глобальный капитал и неправительственные организации (не только государств-гегемонов, проявляющих активность по всему миру), отчасти нацелена на ликвидацию системы национального суверенитета, а отчасти - на ее трансформацию. Другими словами, национальное мировоззрение, встроенное в категорию политического, становится исторически ошибочным; оно не позволяет понять мир, увидеть факты, конфликты, проблемы и принципиальные противоречия, выходящие на поверхность вместе с «политикой политик». Напротив, независимо от того, принадлежит ли будущее космополитическим или антикосмополитическим движениям, необходимо встать на точку зрения космополитического наблюдателя, если мы хотим выяснить, почему мир обуяло вавилонское столпотворение.

Ответа на этот вопрос не дают ни Николас Луман, ни Юрген Хабермас. Луман постулирует мировое общество после политики, но не оценивает политико-культурное восприятие гражданами мира самих себя относительно национальных граждан (Luhmann 1975, рр. 51-63). Он толкует политику в категориях длившегося тысячулет противостояния и затем отбрасывает ее как нечто, вышедшее из употребления. Политика национального государства

сталкивается с мировым обществом, которое лишает парадигму национального государства всякого содержания и тем обрекает его на исчезновение. Говоря точнее, для интерпретации политики национального государства в мировом обществе Луман выдвигает теорию зомби - политика становится мертвецом, не желающим ложиться в могилу. Это теория ложного сознания глобального масштаба. Мы по-прежнему играем в демократию, но она - лишь фантом прошедшей эпохи, а мы придумываем фальшивую реальность. Примененная в глобальных рамках теория функциональной дифференциации Лумана не в состоянии заполнить место, которое в национально-государственной парадигме занимала политика.
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Юрген Хабермас, напротив, изучает возможность сочетания политики и демократии в постнациональных условиях, Он изыскивает «шансы политического открытия мирового общества, которое связано глобальными сетями и находится в высокой степени взаимозависимости, без необходимости возврата в исходное состояние» (Habermas 2001). При этом он в конечном счете говорит о «европейском народе» как о субъекте постнациональной демократии.

В обоих случаях понимание политики связано с образцом национального государства. Для Лумана это остаточная, или зомби-политика, а для Хабермаса - расширенная национальная политика, выросшая на один исторический размер (общеевропейская демократия, общеевропейское национальное государство, общеевропейское государство благосостояния и так далее). Хабермас, таким образом, в результате увязает в противоречиях теории постнационального европейского народа.

У «политики политик» три характерные черты. Во-первых, она предполагает «метаборьбу за власть», меняющую правила глобальной политики (ВесК 2005). Во-вторых, отвергается точка зрения, согласно которой политика является монополией государства, то есть признается, что в сюжеты и стратегии борьбы за власть в условиях «политики политик» нужно включать негосударственных, глобальных акторов. В-третьих, ее отличает диалектика космополитизации и антикосмополитизации, при которой неразличима разница между национальными и международными (а также внутринациональными) противопоставлениями. Рассмотрению первого пункта я уже посвятил одну из своих книг, поэтому сейчас сосредоточусь на оставшихся двух.

***Глобальные акторы метаполитики***

Допустимо ли, в сущности, говорить о «мобильном капитале» как об одном из глобальных акторов, распоряжающихся властными ресурсами и определяющих стратегии, который конкурирует с «государствами» в рамках «всемирного гражданского общества»? Или рассуждения о политической деятельности в таком ключе - фикция, оставляющая в тени тот факт, что «капитал как таковой» не существует и существовать не может? Кого считать его субъектом? Корпорации? Общественные «классы»? Менеджеров? Акционеров? Идет ли речь об агентах индивидуальных, коллективных или кооперативных? Не являются ли на практике «стратегии» капитала, государства и всемирного гражданского общества, взятые по отдельности, абсолютно разнопорядковыми явлениями?

Мой ответ состоит в том, что глобальные акторы метаполитики не существуют изначально, а устанавливаются ею в качестве таковых. Они должны выкристаллизоваться из самой «политики политик» как ее агенты. Другими словами, подрыв политики национального государства, с одной стороны, порождает потенциал власти глобальных акторов нового типа, ас другой — выдвигает на авансцену «политику политик». Роль глобальных акторов, их ресурсы, статус и масштабы деятельности не просто принципиально взаимозависимы: эти акторы изначально возникают вследствие

СВОИХ «ДЕЙСТВИЙ» И «противодействий», способов самовыражения, артикуляции, мобилизации и организации, в которых они обретают (или теряют) свои образы и силу.

Логика метаполитики порождает особую асимметрию власти с точки зрения стратегического потенциала капитала, государства и глобального гражданского общества соответственно. Для создания политической противовласти требуется необыкновенное сочетание предпосылок. Это так же верно относительно’ глобализации гражданского общества, как и применительно к транснационализации государств. Что касается капитала, то справедливо как раз обратное: его особая сила состоит в том, что ему не нужно сходиться в единую капиталистическую общность, чтобы воспользоваться своей силой по отношению к государствам. Капитал - это коллективное выражение нескоординированных действий отдельных компаний, финансовых потоков и наднациональных организаций (ВТО, МВФ и так далее), результаты которых - подразумевая политиху как побочное следствие — давят на государства более или менее неявно и ненамеренно, ускоряя тем самым разоблачение старой игры в шашки; известной под названием «национальное государство». Капитал однороден; присущие ему игроки и их оппоненты и сами находятся под угрозой или воздействием недружественных поглощений и рисков глобализации. Но из-за явления политики как побочного следствия им удается обыгрывать государства. Иначе говоря, капиталу не нужно существовать в виде объединенного актора, чтобы показать свою силу, Место за столом всемирной политической метаигры может занимать «мистер инкогнито», причем именно это умножает силы глобальных бизнесакторов (ВесК 2005, р. 15).

***Космополитизация и противодействие ей***

**NB! Выше я уже отмечал различие между космополитизмом и космополитизацией: космополитизм разворачивается на философском уровне, а космополитизация - на практическом.** Космополитизация означает «насаждение» космополитизма, который изнутри изменяет пространства национально-государственного опыта. Нередко это происходит помимо воли государств, неосознанно, помимо парламентских выборов и публичных дискуссий, как побочный результат миграционных потоков, потребительских предпочтений и пристрастий в еде или музыке, а также глобальных рисков, которые подавляют проявления повседневной жизни и трансформируют пространства национально-государственного опыта изнутри. Именно из-за этого вспыхивают политические конфликты. В частности, они происходят, когда космополитизация потенциально ведет к подрыву понятий и ощущений национального общества, принимаемых как должное, а также соответствующей им политики, которая стала их второй натурой. Таким образом, заряженная на конфликт диалектика космополитизации и противодействия ей может побуждать к осознанию факта распространения космополитизма.

**Конечно, в какой-то мере латентный характер присущ не только космополитизации, но и противостоящей ей антикосмополитизации.** Здесь поучительна разница между противодействием космополитизации, подразумевающим сознательный политический выбор и определенную идеологию, и сопротивлением ей как побочным эффектом каждодневных национальных практик. Например, члены профсоюза, которые выходят на улицы для защиты национальных трудовых прав против «непатриотичных» менеджеров (которые переносят производство за рубеж, дабы сэкономить на заработной плате), врядли считают себя борцами с космополитизацией. Но побочным результатом их акций оказывается усиление противодействия космополитизации. Как люди, получающие удовольствие от экзотических индийских кушаний, не считают себя агентами космополитизации, хотя способствуют ей, так и социологи, выносящие за скобки факты глобального неравенства, выявленные в национально-государственной парадигме, не относят се к силам, выступающим против космополитизации. Между тем плоды их исследований затемняют то обстоятельство, что реальность космополитична - как и то, что упор на национальную государственность уже не соотносится с реальностью.

Чем же определяется сила сопротивления космополитизации? Ответ состоит в том, что космополитизация (а) происходит скрытно и (б) является аналитической и политической провокацией вотношении национально-государственного порядка, развиваясь под подозрением в нелояльной и незаконной легальности, что и имеет место,

**NB! Космополитизация кажется нереальной, потому что происходит вне сферы видимости с точки зрения прежних категорий.** Что остается национальным? Мышление. Что таковым более не является? Действительность! Космополитизация - это программа принудительного обучения открытости миру. Как всякое насильственное обучение, она может встречать и зачастую действительно встречает упорное отстаивание национализма. Он требует

поддерживать свою страну, права она или нет. Мир национального изо всех сил отторгает уроки космополитизации, противостоит обучению ей, отказывается от ее восприятия, поскольку она настолько назойлива, что кажется разумным коллективно сопротивляться ей.

Все конфликты, провоцируемые космополитизацией, независимо от уровня, на котором они происходят, а также оттого, насколько сильны их участники, возникают в пространстве нелегитимной законности или неузаконенной легитимности. Ведь они порывают с национально-государственным порядком. Отсюда два следствия; во-первых, способность космополитизации политизировать, которая достигает самых дальних уголков мирового общества и проникает в капилляры повседневной жизни, подталкивая людей к публичным декларациям и маршам протеста; во-вторых, оправдание превосходящей силы защищающих «свои права» (национальный порядок) от «предателей» и «нарушителей закона». Хочу проиллюстрировать свои замечания, сославшись вкратце на (1) обычного мигранта, - это преступающая закон, разрешенная, не замечаемая космополитизация «снизу»; (2) движения в защиту чего-либо во всемирном гражданском обществе – это вполне легитимная, но без прочных оснований и не имеющая никакой повестки джня космополитизация «снизу»; (3) класс и власть - эту своего рода нелояльную (транс)легалность.

1. **Мигранты: транслегальная, разрешенная, незаметная**

**Космополитизация «снизу»**

Когда говорят о космополитизации, обычно вспоминают о глобализме менеджеров, часто летающих бизнес-классом. Это не единственное и, конечно, не самое важное воплощение формы жизни в «потоках», «сетях», и «мобильности» за пределами бытия в рамках национального государства.

С одной стороны, формы жизни, отличающиеся подвижностью, распространяются даже в сфере торговли недвижимостью. Место, будучи архетипом укорененного проживания, обретает мобильность, транснационализируется и глобализируется – и в каком-то смысле даже космополитизируется. «Наши антенны – вот наши корини». Чем в большей мере телевидените, мобильные телефоны и интернет становятся частью повседневной жизни, тем скорее частная сфера станвоится иллюзией, так как она вовлекается в процесс глобализации. Информационные технологии преодолевают пространство, время, границы места, близкие и дальние дистанции. Благодаря им с нами постоянно остаются те, кого рядом нет. Межличностные контакты более не заисят исключительно от географической близости. Как показали последние обследования, люди, живущие в изоляции от непосредственных соседей, могут быть одновременно подключены к плотной сети трансконтинетальных общественных контактов. Возникает нечто родственное внутренней космополитизации сферы недвижимости. Еще предстоит изучить, что из всего этого получится.

Кроме глобальных менеджеров существует также класс транснациональных торговцев (Malcomson 1998). Они не носят галстуков, не имеют билетов престижных авиакомпаний, кредитных карт и тому подобного. У них есть только сумки и велосипеды, на которых они перевозят товар, Мало кто из них читает «Файнэншл таймс», но обменные курсы валют, цены и норму прибыли они знают. Им приходится говорить на многих языках и участвовать в трансграничной торговле, баоансируя на грани законного бизнеса.

Примерно на том же уровне или несолько ниже находится мобильность среднего мигранта, вынужденного продавать свою рабочую силу в серой зоне конфликтов между тем, что законно, и тем, что незаконно (Gzesh and Espinoza 2000, Espinoza 1999, Isin 2000). Если верно, то что во второй модернити границы размываются и перемешиваются, то обычный мигрант воплощает размывание границ между народами, государствами, юрисдикциями, а также их противоречия. Чтобы выжить, он дожен манипули ровать границами (избегать их, использовать, устанваливать, преодолевать и так далее). Каждую минуту он может сорваться с проволоки, на которой балансирует. Если оставаться в пределах национального мировоззрения, мигрантов, являющихся потенциальными преступниками, нельзя считать авангардом транснациональной мобильности. В равной мере немыслимо полагать, что они экспериментируют с космополитическим образом жизни. Вместо этого считается, что это косные люди, не поддающиеся ассимитляции.

В крупнейших городах мира – таких, как Нью-Йорк, Лондон, Рио-де-Жанейро или Берлин, не придется долго искать рабочих-грузчиков, портье, уборщиков или сторожей, способных изъясняться на большем числе языков, нежели выпускники обычной немецкой и французской средней школы или же американского колледжа. Неотъемлемой частью транснационализации капитала, о которой сейчас так много говорят, является полная запретов практика транснационализации дешевого труда. В ней почти не видят и не признают того, чем она на деле является, а именно – модели экспериментальной космополитизации, в которой участвуют обездоленные и при которой способность сменить жизненную перспективу, диалогичное воображение и умение т ворчески справляться с противоречиями – ценнейшие навыки выживания.

Жизнь в противоречиях означает, помимо прочего, что мигранты, которых в лучшем случае терпят и которые нередко подвержены влиянию уголовной среды, в то же время высокофункциональны даже там, где их воспринимают как незаконных и нелегальных с национальной точки зрения.

Как доказала Саския Сассен (Sаssеп 2000), имеются сомнительные стратегии, облегчающие миграцию с периферии, без особой огласки допускающие и даже поошряющие наем на работу мигрантов, представителей этнических меньшинств и женщин на рынках труда метрополии, поделенных на множество сегментов. Ведь дополнительные функциональные умения, которые могут предложить мигранты, сочетают социальные навыки с готовностью работать за меньшие деньги по контрактам, которые не дают особых гарантий (там, где контракты вообще существуют). Речь здесь идет об умениях, пригодных в отдельных сегментах рынка труда, где требуются работники с низкой квалификацией и на неполный рабочий день. Отсюда недалеко и до парадоксального утверждения, будто жизнь в условиях транснациональной аномии способна служить источником социального капитала и транснациональной гражданственности.

Но в каком именно смысле мы можем рассуждать о космополитизации? Какие из главных предпосылок национально-государственного существования отвергаются и преломляются, чтобы не стать «ни тем, ни другим» или стать «как одним, так и другим» в жизни мигранта? Обычный мигрант способствует космополитизации тем, что его существование составляет вызов: это живое отрицание необходимости всегда и повсеместно четко различать «нас» И «их», «граждан» и «пришлых». Между тем такую необходимость насаждает и закрепляет национальное государство. Мигранты воплощают все возможные градации «как того, так и другого»: это прирожденные иностранцы или иностранные граждане, чьи социальные навыки не только незаменимы, но и обогащают культурную и общественную жизнь, делая ее красочнее, противоречивее и контрастнее. Мигранты — это то, что выводится за скобки при анализе с национальной позиции полного противопоставления. Их положение функционально, легитимно и незаконно одновременно, оно «разрешено, но не признано» (как пишет Сассен).

Их существование, деятельность, попытки прорваться на общественную арену противоречат пониманию гражданских прав в национальном государстве и одновременно придают им иное содержание. В действиях и претензиях мигрантов пропадает или изменяется различие между гражданскими правами, которыми владеют лишь официальные члены государственного сообщества, и гуманитарными правами, принадлежащими всем людям без изъятия. Те компоненты прав, которые в результате становятся важными - права на проживание, трудовые права, политические права, права участия, выделяются и предстают в ином сочетании.

Рассуждая в целом, специфика национально-космополитического общества исходит из расширения границ этнической солидарности таким образом, чтобы дать возможность участия как внутренним, таки внешним аутсайдерам. Вовлечение в постсуверенный общественный порядок предполагает определенную готовность, нацеленность и способность кучастию в нем, атакже (не в последнюю очередь) некоторую самоорганизацию. Только таким образом «коренные жители» и «иностранцы» смогут сотрудничать в расширенных космополитических границах национальных пространств как равные члены транснационального гражданского общества. Как показывает Сассен, глобальный город, в частности, дает для этого некое пространство возможностей, поскольку в нем транснациональные и местные сети и общества составляют как противоречивую и неконтролируемую оппозицию друг другу, так и форму сосуществования, казалось бы, несочетаемых мирови реалий.

Здесь можно возразить, что проблемы вокруг иммиграции приводят, в частности, к росту противящихся ей националистических движений. Но тут имеет место недопустимое упрощение, в ложном свете представляющее, как космополитизация вырастает из таких конфликтов. Их публичное обсуждение обнажает проблемы самой страны, ее границ, различия между коренными жителями и иностранцами, а также гражданскими и гуманитарными правами. Иными словами, не сами по себе перемены (иммиграция, глобальные риски), а их постоянное обсуждение продвигает космополитизацию невидимо и помимо чьей-то воли, Таким образом, движущая сила «космополитической интеграции» заключена даже в конфликтах по поводу космополитизации.
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**2. Движения в рамках глобального гражданского общества: абсолютно**

**легитимная, эпизодическая, никем не санкционированная космополитизация «снизу»**

Что верно для всех моделей зарождения космополитизма, справедливо и для акторов глобального гражданского общества. Речь идет об асимметрии между отсутствием национальной легитимности и транснациональной легитимацией, возникающей вследствие возможности транснациональных акций. Соответственно, общественные движения в защиту чьих-либо интересов тоже составляют (не)узаконенные, (не)легитимные гибриды, которые действуютвсферетранснациональной власти вполне легитимно и в то же время эпизодически. Имеющийся в их распоряжении особый потенциаллегитимации нельзя сравнить стем, накоторый могут опереться противостоящие им правительства и глобальный капитал.

Ведь эти движения объединяют борцов за общемировое содружество. Они нетолько разработали категории, в которых ныне предстают глобальные проблемы изменения климата, нищеты, прав человека, прав женщин, справедливости и так далее; они также практически поставили их на политическую повестку дня, причем как на национальном, так и на глобальном уровнях. Государства, воплощавшие «общее благо» национальной эры, в условиях всемирного космополитизма становятся «эгоистами». А мобильный капитал слеп к разрушению окружающей среды и не остановится перед вовлечением целых народов в водоворот глобальных финансовых кризисов (таких, например, как экономический кризис в Азии). В свете космополитических ожиданий, среди которых и на основании которых действуют общественные движения, зацикленность капитала на максимизации барышей видится именно как эгоистическое выколачивание прибылей и не находит оправдания. В итоге то, что ранее принадлежало разным мирам - глобальная легитимация и возможность совершения продаж по всему миру, сливается воедино. Таким образом, проводя успешные кампании, ©бщественные движения создают оппозицию, совершенно немыслимую в национально-государственном круге представлений, то есть они противопоставляют космополитизм национальному и экономическому универсализму. Что хорошо для государства или конкретной корпорации, может нанести ущерб отдельному человеку, следовательно, всей стране и этой корпорации.

Но что является источником узаконенности этих «монополистов легитимности»? У них нет никакого мандата, их никто не избирал, они действуют недемократически (а что касается их внутренней организации, зачастую даже антидемократически). К томужеони нередко отказываются признавать, что отрицают и государства-гегемоны, расписавшиеся в верности правам человека на своих знаменах, а именно - принцип национального суверенитета. Они вмешиваются в государственные дела, пренебрегая границами, стремятся продвигать ценности космополитизма, например, права индивидов в отношениях с государством, или отстаивать приоритет прав человека над гражданскими правами. Если считать возможность для государств и их правительств относиться к своим гражданам так, как они считают нужным, их фундаментальным суверенным правом, закрепленным на международном уровне, то мировые правозащитные движения - отъявленные нарушители международного права. Но, будучи таковыми, они выступают как вполне легитимные, хотя и не имеющие соответствующего мандата, самопровозглашенные создатели сообществ, вмешивающихся в юрисдикции и формы жизни иностранных государств.

Они готовы и способны применить принцип отказа от суверенитета, несмотря на сопротивление государств и вопреки международному праву. Тем самым они порождают самореализующиеся космополитические ожидания. Так в каком же смысле здесь действует космополитизм?

Рассматриваемая модель последнего ориентирована на ценности, сама их порождает и базируется на информационном обмене. Чтобы изменить правила реализации «политики политик», ей не нужно опираться ни на форму власти, которую воплощают собой государства, ни на экономическую мощь глобализированного капитала. Однако, подобно капиталу и в противоположность государствам, в транснациональную сферу власти вторглись негосударственные субполитические акторы. Практический космополитизм общественных движений опирается, с одной стороны, на силу правдивой информации, а с другой — на выявление и устранение сомнительных достижений цивилизации, угрожающих жизни в ее как физическом, так и нравственном измерениях, Правда, с этим же сопряжена непрочность и ограниченность легитимности таких движений: она подрывается ложной информацией и зависит от того, идут ли правительства и бизнес на сотрудничество с ними для предотвращения ущерба.

Более того, отсутствует общий вокабуляр, есть только вавилонское столпотворение языков множества конфликтов — экологического, религиозного, этнического, националистического, а также конфликтов вокруг прав человека или профессиональных союзов: Другими словами, не существует космополитического языка конфликта; точнее говоря, размываются границы между космополитизмом, мультикульгурализмом и плюрализмом, поскольку абсолютизация принципа «как то, так и другое» в конечном счете ограничивает поле для выбора. Космополитизм, который проходит испытание подобным образом, пребывает в глобальном пространстве (в противоположность «космополитизму» мигрантов и меньшинств). Он обретает четкие контуры в соревновании с эгоистическими универсалистскими стратегиями государств и капитала. В сущности, данная модель космополитизма может -— подобно космополитизму мигрантов - начаться с позиции слабости и постепенно укрепляться. Тем не менее она уже порождает глобальные противоречия, в контексте которых нарушение прав человека, насилие или уничтожение природы выходят на свет и оборачиваются масштабными публичными скандалами.

В то же время это космополитизм сочувствия и памяти, у которого имеются исторический контекст и биографические корни. Сообщения о страданиях подвергаемых пыткам, геноциду или изгнанию постоянно будоражат совесть мира невзирая на границы. Воспоминания о прошлых преступлениях, последствия которых продолжают сказываться в настоящем, поддерживаются, как и память о нормах, в свете которых различие между незаконным (геноцид) и законным (прекращение геноцида) насилием, столь важное с космополитической точки зрения, может быть проведено в реальной жизни.

Однако основная проблема космополитизма НПО связана не с конкуренцией и конфликтом с их внешними соперниками - государствами и капиталом. Подлинный вызов заключен во внутреннем соперничестве между глобальными группировками культурных релятивистов, не принадлежащих к Западу, и западным универсализмом.

**3. Класс и власть:**

**нелояльная (транс)легальность**

В контексте новой парадигмы транснационального производства любые действия компаний и корпораций экономически рациональны и функциональны (в отсутствие доказательств обратного), а также законны - в той мере, в какой они не запрещены.

Однако по стандартам национального консенсуса они зачастую считаются нелояльными и нелегитимными. Крупные корпорации, такие как. «Сименс» и БМВ, ныне получают две трети своей выручки за рубежом, что хорошо с точки зрения создания там рабочих мест, но плохо для ситуации в Германии; хорошо для получения прибылей, но плохо для налоговых сборов на родине.

Ясно, что методологический национализм предполагает не только специфическую взаимосвязь между производством, общественными классами, политической властью и территориальностью, но и особые стандарты солидарности и легитимности, которые могут оказаться подорванными «рациональными» и «функциональными» экономическими начинаниями. «Технологии третьей волны» (прежде всего информационно-коммуникационные) подрывают исторически сложившуюся территориальную ограниченность промышленности. Ущерб наносится и формам культуры, связанным с «патриотически-национальными» способами производства и хозяйствования.

Здесь мы вновь сталкиваемся со своего рода недобровольной космополитизацией. На экономических решениях, особенно принимаемых местными или национальными фирмами, сказываются глобальные возможности. Предприятиям любых масштабов приходится сталкиваться с трансграничным воздействием. Они вынуждены думать и действовать поверх границ, если хотят обезопасить собственные интересы. Даже оставаясь приверженными национализму, они должны стать космополитами в плане побочных эффектов, на практике продвигая космополитизацию в сферах производства, конкуренции, товарооборота и так далее. Поскольку транснациональными становятся рынки (а не только фирмы), рушится совпадение лояльности и нации, из-за которого на противопоставлении труда и капитала стояла национальная печать, и они удерживались вместе, несмотря на конфликты. Результатом становится несовпадение между видами на будущее и ожиданиями в плане лояльности, которые складываются у труда и капитала.

Переход от Первой ко Второй модернити меняет и контекст восприятия таких привычных общественно-научных концептов, как класс и власть. Классы, или социальные страты, все еще заключены внутри национальной парадигмы, Именно в ней они организованы и исследуются. По ряду причин такой подход все менее соответствует реальности. В национальных институтах, а также политических и корпоративных организациях всех уровней возникают конфликты нового рода между активными проводниками глобализации и ее противниками. Первые действуют в национальной и транснациональной сферах, а вторые ограничивают себя исключительно первой. В итоге лишенная национального клейма транснациональная классовая борьба становится борьбой за власть, имеющей минимум две системы координат. «Глобализаторы», не отличаясь в этом от мигрантов и НПО, играючи относятся к национально-государственным границам и порядкам, тогда как их противники действуют и защищают свои права в правовых рамках, в которых выкристаллизовались национальные реалии. Достаточно лишь представить себе на мгновение, что случилось бы, если бы Маркс оказался прав, утверждая, будто у рабочих нет нации, в то время как капитал привязан к ней. Тогда транснациональное рабочее движение, проводя политику реальной или потенциальной готовности к забастовкам в глобальном масштабе, совершенно затравило бы территориальный капитал. В конце концов ему пришлось бы обратиться за помощью к «своему» государству, чтобы оно сохранило предпосылки экономической рациональности, защитив капитал от преследования рабочего движения глобальных масштабов! Но напрактике асимметрии, возника ющей между классами — национальными и вненациональными, с территориальной привязкой или без оной, чуждо понимание класса, принятое в методологическом национализме.

Могло ли случиться, что тлобализированный капитал представляет собой образец «хозяйственного космополитизма»? В данном случае важно различие между глобализмом и космополитизмом. Отказ от национальной парадигмы под экономическим знаменем ни вкоем случае не равнозначен глобальному «космополитизму общего блага», как его формулируют различные движения гражданского общества. Однако мы не можем также исключать, что национальный неолиберализм «отказа от солидарности» (глобализм) мог бы развернуться в космополитическом направлении. Это может произойти, если в контексте всемирного распределения труда и богатства на смену солидарности с сородичами или согражданами придет солидарность с чужаками. Можно предположить три различных сценария.

1. Глобальная миграция. Миграции будущего будут характеризоваться конфликтом между двумя «возрастными пирамидами». Стареющим обществам западных государств противостоят юные сообщества многих периферийных и полупериферийных стран. Это порождает, во-первых, иммиграционное давление извне и, во-вторых, внутреннее давление, заставляющее принимать иммигрантов; так или иначе, миграция станет ключевой политической темой, от нее будет зависеть выживание открытой миру Европы. Поскольку возможности действий правительств сужаются, роль космополитических посредников и регуляторов этого процесса могут взять на себя ТНК.

2. Трудовая миграция. Мигрируют нелюди, а рабочие места. Они экспортируются (наряду с сопутствующими им возможностями профессиональной подготовки) туда, где беднота страдает от недоедания или голода, в перенаселенные регионы мира. Этот сценарий показывает, как может далее усиливаться различие между глобализмом и экономическим космополитизмом даже при жестком сопротивлении этому со стороны государств.

3. Транснациональное разделение труда между богатыми. и бедными странами. Возникают новые, не предполагающие миграции способы делиться трудом и богатством через границы. Так, через преодоление расстояний, которое стало возможным благодаря информационным технологиям, в долговременной перспективе могло бы возникнуть космополитическое распределение труда и богатства, при котором рабочие места, требующие меньшей квалификации, экспортируются из богатых стран в бедные; параллельно этому рабочие места, где требуется более высокая квалификация, сосредоточивались бы в странах с низкой плотностью населения, но с высококвалифицированной рабочей силой.

С точки зрения национально-государственного мировоззрения первый из этих сценариев представляется сущим кошмаром. Между тем императивы чисто национальной политики обманчивы и деструктивны. Только открытая миру Германия (как и вся объединенная Европа) сможет повернуть вспять процессы быстрого старения своего населения, утраты креативности в хозяйственной деятельности, а также вызываемого всем этим оскудения налоговых и социальных ресурсов. Сможет ли новое международное разделение труда, предусматривающее перераспределение жизненных шансов и ведущее к появлению космополитического обще ства, обеспечить снижение иммиграционного давления? Может ли экономический космополитизм обеспечить модель устранения такого давления по всему миру, если исчезнет потребность искать работу на другом континенте? Точнее говоря, не справедливо ли обратное, а именно: потребность в миграции снимает остроту импульсов, подталкивающих космополитическое раскрытие нацио

нальных обществ?

**4. Антикосмополитизм и его противоречия**

Итак, распространение космополитизма означает, что закрытое общество исчезает навсегда. Однако большинство людей не воспринимают это как освобождение. Напротив, они считают это крахом своего мирка. Им с большим трудом удавалось ориентироваться в лабиринтах закрытого общества, опирающегося на четкое противопоставление «нас» и «других», внутреннего и внешнего, национального и международного. Теперь они внезапно столкнулись с противоречиями толерантной общественной формы и свободы, которые нелегко уразуметь и пережить, которые низводят их до состояния чужаков на собственной земле. Реальность вступила в заговор против собственных понятий. Что же это за мир, если он больше не реагирует на попытки консолидации и императивы «наЦИИ», «народа», «класса», «нас» или «других»? Главная проблема не в том, что люди просто не могут больше понять мир или сориентироваться в нем. Проблему составляет другое: им приходится отстаивать прерогативы и привилегии, ранее воспринимавшиеся как должное, а сейчас внезапно заколебавшиеся. Не означает ли космополитизация распродажи страны, передачи ее чужеродцам, которые и так уже «всем заправляют»?

Иначе говоря, нация покидает свой «контейнер». Но что это значит для символического единства и целостности гибрида, который ее замещает? Проблема тут не в отсутствии границ, а в их несовпадении с рубежами государств. В то же время потребность людей в закрытости, самобытности и общности не исчезает сама собой вследствие таких изменений. Нельзя ставить миллиарды людей перед жестким выбором между утрированным пониманием своей идентичности и полной ес утратой, то есть между фундаментализмом и потерей корней.

Национализм сделал возможным освобождение - это особенно справедливо в отношении бывших колоний. Он позволил им приспособиться к Западу, одновременно сопротивляясь его экспансии, беспредельной жадности и зачастую презрению. Сходит ли все это на нет из-за космополитизации? Поворачивается ли история вспять? Может ли оказаться, что космополитизация – лишь новый эвфемизм для колонизации?

Понятие «иностранного» обретает всеобъемлющую власть, поскольку мы сталкиваемся с вызовами и противоречиями, превращающими нас в чужаков. Ненависть к иностранцам вспыхивает из-за экзистенциальных страхов националистов всех мастей; ксенофобы сами становятся чужаками, причем лишними и смешными. В толерантном обществе из-за чрезмерной свободы люди чувствуют себя дезориентированными, ненужными и отчужденными. Не означает ли космополитизм, что выписан пустой чек, который невозможно обналичить? Все разладилось даже на нашем «заднем дворе». Теперь во всех концах света от нас ждут не только благотворительных посылок, но и солдат, врачей и социальных работников, что-
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***4.1. Космополитизация порождает сопротивление***
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тация реалий, сейчас означающих прежде всего космополити-

зацию действительности. Если они с этим не справляются — не

выполняют свою работу. Национально зомбированное мировоз-

зрение ведет к далекой от реализма науке о «национальных об-

ществах».

Сопротивление, оказываемое глобализации и космополитиза-

ции в начале ХХ] столетия, - нечто новое. Антикосмополитизм

возник как отрицание современного глобализированного мира,

естественная реакция на негативные стороны космополитизации

действительности. Подобно глобальному капиталу или органи-

зациям сторонников глобального общества антикосмополитизм

«плывет» в «потоках» и среди «пейзажей» «текучей модернити».

Нужно понять концептуальный, эмпирический и политический

смысл имеющихся проявлений мрачного постнационального ан-

тикосмополитизма. Если обществоведение не ставит перед собой

такую задачу, оно становится ненужным:

Утверждение, будто групповой эгоизм и ксенофобия являют-

сяантропологическими константами, стоящими вышелюбыхдру-

гих факторов, не соответствует действительности. Предно-

ложение об универсальности этих констант сконструировано в

рамках национального мировоззрения. На деле имеет место об-

ратное: правилом стали крупномасштабные миграции, работор-

говля, похищения, насильственные ‘выселение и. ссылки, а так-

же более или менее добровольная эмиграция и переезд в другие

страны; это подтверждается даже самой недавней европейской

историей. Сейчас имеет место новое явление — миграция и пе-

ремешивание людей с помощью средств коммуникации. Всякий,

кто просто из факта своего пребывания где-то заключает, что тем

самым у него возникают права «местного жителя», в том числе

право изгонять «чужаков», должен доказать, что они его сопле-

менники жили здесь всегда. Эту претензию ныне легко опровер-

гнуть. Приверженность национальной историографии и соци-

ологии предполагает игнорирование факта, будто их исходные

посылки о неизбежности существования границ и наций - это

историческое исключение.

***4.3. Адепты антикосмополитизма вынуждены действовать на***

***территории распространения космополитизма –именно поэтому***

***они так опасны***
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***4.3. Адепты антикосмополитизма вынуждены действовать***

***на территории распространения космополитизма —***

***именно поэтом.) они так опасны***

Понятие «антикосмополитизм» подразумевает противопоставле-

ние космополитизму. Это не вызывало бы особого удивления, если

бы предполагало возврат к старому состоянию, существовавшему

до начала эпохи модернити, а не считалось продуктом Второй мо-

дернити, что равнозначно объявлению о ее незаконнорожденности.

«Антикосмополитизм» сам выступает космополитическим явлени-

ем, Например, исламский терроризм «Аль-Каиды» стал возможен в

результате внутренней космополитизации стран, сумев очень изо-

бретательно - организационными, военными и идеологическими

способами - обернуть ее против себя (ВесК 1997).

В отличие от террористических групп, действующих в пределах

отдельных стран (примерами которого служат ЭТА в Испании и

ИРА в Ирландии), «Аль-Каида» имеет транснациональную ориен-

тацию и организацию. Она может нанести удар где угодно в ми-

ре, используя закрытость, силу и высокую адаптивность трансна-

циональной сетевой структуры. Ее цели глобальны по своей сути.

Ее антикосмополитизм, антиамериканизм и антимодернизм скон-

центрированы на борьбе с мегавластью США. Главной задачей

«Аль-Каиды» является предотвращение космополитизации и аме-

риканизации арабских стран как на местном, так и на транснаци-

ональном уровнях. Местными и транснациональными являются и

ее средства, и ее цели,

Все это было ясно продемонстрировано нападением на «башни-

близнецы» в Нью-Йорке, одновременно ставшим и локальной ка-

тастрофой, и глобальным медиадейством. Оно было призвано по-

казать и американцам, и арабам, что единственная сверхдержава,

находящаяся в зените своего военного превосходства, на самом

деле крайне уязвима.

Многое свидетельствует, что «Аль-Каида» - явление, относяще-

еся ко Второй модернити. Об этом говорит не только обстоятель-

ство, что ее боевики связаны в сеть спутниками, компьютерами

и интернет-сайтами. Непосредственно способ ее организации -

это вид транснациональной коммуникации и сетевой деятельно-
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сти, для которых мы используем термины «многонациональный»

в экономической сфере и «НПО» в сфере гражданского общества.

Более того, «АльКаида» хорошо осведомлена о хронической уязви-

мости гражданского общества, чем и пользуется против него в во-

енном смысле с безжалостной аморальностью. «Это первая мно-

гонациональная террористическая организация, способная дей-

ствовать на пространстве от Латинской Америки до Японии и на

всех континентах между ними. В отличие от террористов 1970-х и

1980-х годов. «Аль-Каида» не подпадает подтерриториальную юрис-

дикцию - ее опе-рации и ресурсы глобальны. Речь не идет о сопро-

тивлении глобализации; наоборот, ее возможности используются

современными исламистскими группировками, постоянно ищущи-

ми новые базы и цели по всему миру» (Сипагатла 2005, р. 11). Тот

факт, что терроризм «Аль-Каиды» выступает феноменом Второй

модернити, подтверждается прежде всего тем, что в основе ее дей-

ствий лежит своего рода «воинственная лоскутная идеология», соз-

данная одним из духовных отцов организации, Абдуллой Аззамом;

в ней исламские и европейские элементы - заимствованияу Ницше

и большевиков - слиты с радикальными традициями ислама. «Аззам

позаимствовал у Кутба идею революционного авангарда — понятия,

которое теснее связано с большевистской идеологией, нежели с ка-

ким-то исламским источником. Его нападки на рационализм несут

отголоски ницшеанства. Заимствования у современного Запада сме-

шаны с исламскими темами» (Сгау 2003, р. 79).

***4.4. Европа — родина и Просвещения, и контр-Просвещения;***

***современный антикосмополитизм —***

***это часть европейской традиции***

Нигде в мире транснационализация и космополитизация не

зашли так далеко, как в Европе. Мы должны рассуждать в катего-

риях «институционализированного космополитизма», который в

ЕС, например, демонстрируют Европейский Совет, европейское

право (и Европейский суд), единая валюта (заместившая неког-

да неприкосновенные национальные), общеевропейские рубежи

(ставшие важнее национальных границ, символизировавших суве-

ренитет) и так далее.
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Вместе с тем из-за относительно более высоких по глобальным

меркам стандартов жизни в Европе выше, чем где-либо еще, пре-

пятствия на пути распространения космополитического здравого

смысла - по крайней мере в периоды экономической депрессии и

высокой безработицы, Космополитический реализм учит нас, что

экономические факторы определяют шараханья от терпимости к

нетерпимости, от космополитического мировоззрения к нацио-

нальному. Иностранцы кажутся не столь чуждыми, когда имеются

надежные тарантии полной занятости и хозяйственного благопо-

лучия; однако с нарастанием опасений по поводу безработицы и

эрозии государства благосостояния иностранцы становятся в пол-

номсмысле чужими. Конфликты из-за массовой миграции обостря-

ются при переходе безработицы в принимающих странах в хрони-

ческое состояние. Во времена полной занятости, которые, вероят-

но, навсегда ушли в прошлое, миллионы трудовых мигрантов тре-

бовались в США, Франции, Германии и других странах. В отличие

от Америки, где вновь прибывшие не ожидают социальной под-

держки, во многих странах Европы они претендуют на пособие по

безработице, медицинскую страховку и социальное обеспечение.

Оказавшись под угрозой, эти формы социальной защиты превра-

щаются в источник розни. Когда благ не хватает, «свои» вновь ста-

НОВЯТСЯ «чужими».

Насколько (экономически) иррационально «отчуждение сво-

их», показывают два соображения. Во-первых, вновь прибывшие

не только пользуются системами социального обеспечения, но и

вносят в них свой вклад, крайне важный, чтобы процесс старения

населения не привел к полному коллапсу этих систем. Во-вторых,

чем больше мы отделяемся от «иностранцев», тем в конечном сче-

те меньше останется у нас ресурсов, которые можно защищать и

распределять. Мы крадем у самих себя возможность использовать

космополитический подход для содействия решению националь-

ных проблем (старение общества, снижение материального благо-

состояния) средствами транснационального единения и коопера-

ции (иммиграционная политика).

Конечно, специфика европейской ситуации связана и с тем, что

Европа с самого начала была источником как Просвещения, так и

сопротивления ему. Современный космополитизм относится к ев-
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ропейской традиции, которая сейчас реорганизуется под влияни-

ем прогрессирующей космополитизации. Исайя Берлин выдвинул

три кардинальные идеи для понимания современного антикосмо-

политизма через критическое про-

' В последующем изложении соответ-

чтение Готфрида Гердера (Вегт ствующие идей интерпетируются нами та-

1976): популизм, экспрессионизм и ким образом, который позволяет использо-

вать их для анализа Второй модернити,

плюрализм (Нопез 2000)'.

***Эссенциалистский популизм***

В духе уже рассматривавшегося универсального разнообразия

начнем с предположений, что (а) имеются сущностные разли-

чия между немцами, итальянцами, валлийцами, косоварами, сер-

бами и другими народами (хотя по-настоящему оригинальные и

нерасторжимые групповые связи. идентифицировать трудно) и

(6) представители этих народов связаны между собой уверенно-

стью в особой ценности их принадлежности к каждой из культур.

Фактически такая общность «логически» предполагает исключе-

ние. Эссенциалистский популизм — лишь одна сторона дела, дру-

гая - исключение чужаков и изгнанников, презрение к ним, а так-

же к группам большинства и другим меньшинствам, которых мы

считаем своими «гонителями» или «источником угрозы».

Все новые и новые группы упирают на свою «культурную са-

мобытность», взывая, с одной стороны, к «чистой» этничности,

с другой - к постмодернити. В частности, в Европе заметен свое-

го рода постмодернистский романтизм, который сказывается на

толковании этнических идей и идеологий. Его корни уходят в «по-

литику идентичности», которую проводят многие меньшинства в

США, включая негров, женщин, гомосексуалистов и латиноаме-

риканцев. После марксизма, который низводил индивида. до ро-

ЛИ «субъективного фактора», действующего в условиях капитали-

стического способа производства и социально-классовой борьбы,

возникает новый коллективизм. Его цель - ограничить личность

существованием в качестве члена одного из меньшинств в рамках

присущей ему культуры.

При таком конструировании идентичности постмодернизм за-

ключен в симбиозе релятивизма и фундаментализма. Допускается,
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что только члены меньшинства знают «правду» о своей груп-

пе, только им известно о репрессиях, которым она подверглась.

Только непосредственно принадлежащие к группе, благодаря сво-

им корням имеют представление, что «реально» составляет ее

культурную и политическую самобытность. Таким путем постмо-

дернистский релятивизм, по которому конкретная история по-

давления доступна только тем, кто от него пострадал, сливается с

фундаментализмом, из которого наиболее воинственные деятели

черпают сепаратистские требования.

Любопытно, что случаи подобного симбиоза релятивизма и

фундаментализма могут представлять собой наступление на наци-

ональное государство, сопровождаемое требованиями демократи-

ческих прав и реверансами в сторону Европейского Союза, Так,

в Великобритании пакистанские фундаменталисты сформирова-

ли «мусульманский» парламент на том основании, что исламское

население этой страны якобы составляет отдельную политиче-

скую единицу. В Северной Италии «Движение Фриули» проводит

кампании в поддержку «фриульского народа», считая его частью

Европейского Союза, а не какого-либо государства (Но|тез 2000,

р.21 и далее). Здесь имеет место превратное сочетание апартеида

и прав человека, при котором сам апартеид трактуется как одно из

прав человека, Рассуждения об «идентичности» и «автономии» за-

канчиваются принципом насаждения гетто: люди хотят выступать

и против государства, и за единую Европу одновременно.

***Экспрессионизм***

Вернувшись к племенной розни во Второй модернити, уже

нет нужды накрепко привязывать ее к наивному эссенциализму.

Можно прибегнуть к «выразительности» во всех жизненных сфе-

рах (от пищи до искусства), чтобы выявить, отличить, утвердить и

провозгласить все «наше» в самых разных проявлениях.

„„Экспрессионизм заявляет, что произведенное людьми важнее

всяких слов; оно не может быть отделено от их создателей, являет-

ся частью живого процесса ‘коммуникации между людьми и не су-

ществует в качестве самостоятельных объектов, Отсюда выводятся

представления, будто всякая форма человеческого самовыражения
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в каком-то смысле художественна, и что самовыражение относится

к сущности людей как таковых. Отсюда в свою очередь следуют про-

тивопоставления между целостными и расколотыми или осмыслен-

ными или неосмысленными (то есть нереализованными) жизнями

(Вет 1976, р. 153).

С таким экспрессионистским поворотом в суждениях о «нас» в

эссенциализме становятся возможными разные вариации, в част-

ности за счет использования различных форм «культурного изо-

бретательства» - начиная с рецептов региональной кухни и за-

канчивая религией. Две взаимоисключающие идеологии - инди-

видуализма («Ваша жизнь есть произведение искусства, сотвори-

те себя заново!») и коллективной идентичности, которая по-но-

вому подает себя и отделяется от других ввиду текучести граней

в кругах творческого самоутверждения, все теснее увязываются

друг с другом.

***Плюрализм***

Здесь жемы встречаемся с антикосмополитической концеп-

цией разнообразия, дающей новое определение границ. Оно

исходит из «культурного релятивизма», который одновременно

призывает уважать различие и подтверждает постмодернист-

скую несоизмеримость мировоззрений представителей раз-

ных групп, понимаемых в эссенциалистском ключе. Несмотря

на рассуждения о признании различия, эта концепция несет

антикосмополитическое исключение «других» средствами за-

ключения пакта о невмешательстве в чужие «внутренние дела».

В своих крайних проявлениях такой подход сопровождается от-

рицанием любых форм всеобщности. Обязательства, солидар-

ность, правовые конструкции и им подобное, выходящее за прс-

делы групповых связей, с точки зрения эссенциалистского (ан-

ти)плюрализма должны выглядеть «неправедными», их следует

разоблачать и отвергать как «ложный идеализм» и «гуманитар-

ное заблуждение».

Извращенный характер подобного антикосмополитического

истолкования различия объясняется тем, что принцип терпимо-

сти перевернут с ног на голову, оборачиваясь агрессивной нетер-

174 КОСМОПОЛИТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

пимостью. к другим. Принцип несоизмеримости позволяет прово-

дить новые четкие границы в мирес неявными рубежами, но лишь

за счет непризнания и разрушения всех форм транснациональной

реальности и понимания.

***4.5. Антикосмополитизм ущербен ввиду его объективной***

***нестыковки с реальностью: космополитизалия***

***не остановится оттого, что мы откажемся***

***ве признать***

Террористы «Аль-Каиды», скинхеды, правые популисты и не-

онацисты сами назначили себя боевым авангардом антикосмо-

политизма. Однако в действительности подобный космополи-

тизм проникает во всевозможные политические силы, органи-

зации и партии, что приводит к слиянию антимодернизацион-

ных и антикосмополитических сил. Процессы модернизации

одновременно интенсифицируются - если говорить о техно-

логической и экономической конкуренции на всемирных рын-

ках - и поворачиваются вспять. В итоге имеет место сочетание

возврата к смертной казни, обязательной школьной молитве и

запрету абортов с мифотворчеством по поводу «современных

технологий» и генетики.

Все виды организаций - профессиональные союзы и старые

«левые», не говоря о консервативных политических партиях и

церквях - стараются изолироваться от космополитического при-

тяжения, хватаясь за любые идеи, носящиеся в воздухе, особенно

заантикосмополитические призывы к «популизму», «самовыраже-

нию» и «плюрализму».

Во многих регионах, включая Европу, «единство нации» - лишь

эвфемизм. Так, если говорить о населении многих восточноевро-

пейских стран, то когда оно обрело политическую свободу, среди

него не распространился дух обновления. Наоборот, вернулись

призраки печального прошлого и чувство обиды; снова открылись

вековые этнические раны, пугающие людей реальностью или воз-

можностью геноцида. Жалость к себе из-за исторических «травм»

и разочарований культивируется под прикрытием «национально-

го самосознания», а за фасадом демократии звучит язык этниче-
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ской розни иантисемитизма. (Имре Кертеш пишет, что после на-

цистского и сталинского антисемитизма ему пришлось привыкать

и кновому, демократическому антисемитизму.)

Нет сомнения, что этот новый антикосмополитизм - сдержан-

ный или громогласный, правый или левый, подталкиваемый проф-

союзами или церковью - имеет антинациональную направлен-

ность, так как равносилен клинической утрате чувства реальности

и, следовательно, в глобальную эру является предательством на-

циональных интересов. Экономические, культурные и политиче-

ские вызовы и противоречия, связанные с глобализацией, нельзя

изгнать из нашего существования лишь потому, что нам не нравит-

ся реальность и мы отказываемся ее принять. Осенний листопад,

не предотвратить, отвернувшись в другую сторону и тем более по-

вторяя, что вы не любите зиму.

Это-значит, что даже радикальный антикосмополитизм может

восстановить прежние границы только в иллюзиях, но не на прак-

тике. Глобальные риски финансовых рынков, окружающей среды

и терроризма не ведают границ, столь дорогих сторонникам этни-

ческого популизма и плюрализма. Напряженность в отношениях

меньшинств и большинства не смягчается, а, напротив, разжигает-

ся вследствие исключения по этническим мотивам. Практика «не-

соизмеримости», как и политика «этнического разделения», наде-

ется найти оправдание у глобального общества ввиду угроз гумани-

тарной интервенции и отказа от инвестиций. В условиях космопо-

литизации грань между правами человека и гражданскими права-

ми становится подвижной всюду, и на вызываемые этим вопросы,

кто принадлежит к сообществу и кто к нему не принадлежит, уже

нельзя ответить, обратившись к «естественной, сущностной, зара-

нее данной реальности».

***4.6. Антикосмополитические движения стимулируют***

***космополитизацию***

Оппонентам глобализации приходится глобализировать свой

протест, чтобы добиться успеха. Поскольку они устраивают про-

тестные акции в транснациональной форме, например во время

встреч в верхах, полицейским силам тоже приходится организо-
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вывать транснациональное противодействие им. Национальным

правоохранителям нужно преодолевать свои табу и денациона-

лизироваться, чтобы достичь своих целей в отношении трансна-

циональных антиглобалистских движений. Результатом стано-

вится дальнейшее раскручивание космополитизации по спирали.

Транснациональные протесты ведут к формированию транснаци-

ональной полиции, соответствующих систем обмена информаци-

ей, транснациональных правовых институтов и так далее.

Не только побочные эффекты, но и цели антиглобалистских

движений превращают их в настоящий мотор космополитизации.

Есть тенденция оправдывать и практиковать сопротивление гло-

бализации с позиций альтерглобализма - хорошей, правильной

глобализации. Его приверженцы выступают против чисто эконо-

мической глобализации («глобализма») - но туг же, даже не перс-

ведя дыхания, начинают пропагандировать всеобщность прав че-

ловека, трудящихся, женщин и так далее. Воспринимаемые как

противники глобализации, они одновременно оказываются. ее

сторонниками, если тщательнее присмотреться к их мотивам.

Кстати, это же справедливо ив отношении иных глобальных ак-

торов — таких, как государства и всемирный капитал. Они действу-

ют в различных коалициях, продвигающих глобализацию в поли-

тике, несмотря на их противоречия. В итоге налицо любопытный

феномен: люди жалуются на космополитизацию и даже часто ак-

тивно сопротивляются ей, но в мозаике беспорядочно возражаю-

щих или соглашающихся голосов отчасти как побочный эффект,

отчасти как слияние взаимодополняющих целей она развивается

дальше, Нечто похожее случилось при американском вторжении

в Ирак в 2003 году, которое было начато вопреки позиции миро-

вой общественности (от которой просто отмахнулись). Ее проте-

сты в очередной раз показали, что односторонняя военная акция

способна привести к результату, противоположному задуманному,

а именно - к мобилизации глобальной общественности, неустанно

задающей нелегкие вопросы,

Космополитизм не дает рецепта всемирной интеграции или гло-

бального консенсуса. Ошибается тот, кто связывает успех или про-

вал космополитизма с тем, сольются ли в какой-то момент амери-

канцы, европейцы, арабы, израильтяне, латиноамериканцы, аф-

**5. Космополитизация международных отношений**
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***5.1. Проблема легитимности***

не в Косове - то Советом Безопасности ООН и Конституционным

судом ФРГ,

Однако принцип легитимации незаконных акций осле их со-

вершения лишь обостряет дилемму, Он непригоден на стадии при-

нятия решений. Располагающие подавляющей мощью государ-

ства смогут действовать из лучших побуждений, рассматривая как

карт-бланш последующее одобрение, которое они рассчитывают по-

лучить. Не сведется ли тогда все к принципу «сила обеспечивает

законность»?

Такого рода вопросы возникают в случае, когда законность и ле-

гитимность расходятся особенно далеко, а именно - в случае вой-

ны в Ираке. Хорошо известно, что администрация Буша намере-

валась достичь там множества целей: уничтожить оружие массо-

вого поражения; свергнуть Саддама Хусейна и сменить режим; де-

мократизировать Ирак, а в конечном счете - и весь арабский мир.

Рассмотрим последнюю задачу. Кому решать, не провалилась ли

теория домино в деле демократизации арабского мира? Лежит ли

дорога к миру на Ближнем Востоке, включая маловероятное раз-

блокирование основного (палестино-израильского) конфликта,

через смену режима в Багдаде? В чьей компетенции принятие это-

го исторического решения? Демократически избранного прави-

тельства Ирака, которое придет к власти когда-нибудь в будущем?

Или «братских» арабских правителей, чьей власти будет угрожать

даже минимальная демократизация Ирака? Или победитель -

Соединенные Штаты? Или европейцы, бывшие на подхвате? Или

наконец Совет Безопасности ООН, который, если посмотреть на

него повнимательнее, составлен по большей части из недемокра-

тических государств? У себя дома они обыденно попирают гумани-

тарные права, которые с помпой защищают, оказавшись в центре

внимания всемирной общественности. Мы видим, как при пере-

ходе ко Второй модернити совершается фундаментальный произ-

вол, ломающий все известные нам теоретические рамки, все тра-

диционные надежды на будущее, все классические средства поли-

тики.

В случае войны в Косове?, став- о бис але ый ини

шей примером глобального кон- в космополитическую эпоху мы обратим-

ся в главе 5.

фликта между государственным су-
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веренитетом и защитой прав человека, западные режимы во гла-

ве с США приняли решение поставить геноцид против косовских

албанцев выше процедур международного права, провозглашен-

ных в Уставе ООН. Это решение базировалось на критике между-

народно-правовой системы, институционализированной в форме

ООН. В международном праве содержатся правила использования

силы, проведена грань между справедливой войной и неспровоци-

рованной агрессией. Но сделано это неудовлетворительно, так как

не учтено, имеют ли право на существование сами государства или,

точнее говоря, удовлетворяют ли они требованиям Всеобщей де-

кларации прав человека. В результате и без того напряженные от-

ношения между национальным суверенитетом и правами человека

повернулись самым роковым образом. При переходе от националь-

ного государства. к космополитическому мировому порядку проис-

ходит далеко идущее изменение в соотношении приоритетов меж-

дународного права и прав человека. Принцип «международное пра-

во выше прав человека», действовавший в условиях Первой модер-

нити, когда доминировали национальные государства, замещает-

ся принципом «права человека выше международного права», ко-

торому подчинены глобальные отношения во Второй модернити.

Последствия этого переходаеще не до концаосознаны. Неизвестно,

что опаснее: закат мира суверенных субъектов международного пра-

ва, давно утративших свою «невинность»; запутанный комплекс над-

национальных институтов и организаций, действующих глобально,

но по-прежнему зависящих от доброй воли наиболее влиятельных

держав и союзов государств; или держава-гегемон, сама себя наделя-

ющая полномочиями и «защищающая» права человека на иностран-

ных территориях под флагом «военного гуманизма»? Как бы мы ни

оценивали такое весьма запутанное положение вещей, противоре-

чие между прежним режимом международного права, поддерживав-

шим национальное мировоззрение, и новым режимом прав чело-

века, впервые обнаружившим себя в космополитическом видении

происходящего, позволяет нам точно охарактеризовать эпохаль-

ную разницу между Первой и Второй модернити, как будто мы уви-

дели ее через увеличительное стекло.

Идея о том, что международное право стоит выше прав челове-

ка, опиралась на принципы коллективности, территориальности
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и государственных границ. Как в своем осмыслении, так и в своих

истоках международное право было призвано способствовать ми-

ру, регулируя отношения между государствами, то есть коллектив-

ными субъектами, ане между отдельными личностями. Именнотак

его понимал Гуго Гроций, так же трактуется оно в Уставе ООН ив

Хельсинкском Заключительном ‘акте. Поэтому высокопарная фор-

мула: «...пришествие мира, в котором люди воспользуются... сво-

бодой от страха и нужды», провозглашенное «наивысшим устрем-

лением человечества» (как это записано в преамбуле ко Всеобщей

декларации прав человека 1948 года), не могла служить основой

каких-либо акций вопреки воле затрагиваемых ими государств —

по причинам, заложенным в самом международном праве. Уже не

впервые возникает вопрос, способнали ООН перестроиться в све-

те отмеченных процессов и опыта.

Идея превосходства прав человека над международным правом,

напротив, относится к межгосударственным отношениям, соот-

ветствующим космополитической парадигме Второй модернити.

Принципы, сформировавшие категории Первой модернити - кол-

лективность, территориальность, соблюдение границ, - вытесня-

ются системой координат, в которой индивидуализация и глоба-

лизация непосредственно увязываются между собой и задают кон-

цептуальные рамки для новых определений государства, права,

политики и индивидуальности. Носителями прав человека явля-

ются индивиды (а не коллективные субъекты, такие как «народ»

или «государство»). Поэтому права человека - это, в сущности, ин-

дивидуальные права. Но одновременно их следует понимать и в

глобализированном смысле, поскольку они немыслимы в отрыве

от универсалистского требования всеобщности, означающего да-

рование этих прав всем индивидам независимо от общественного

статуса, класса, пола, национальности или религии.

Если всвязи с отношениями между государствами возникнут но-

вые нормы и концепции права, согласно которым права человека

не будут более относиться к внутренней компетенции государств,

это станет еще более революционным событием, нежели возмож-

ное принятие новой редакции статьи 2 Устава ООН. Такие нор-

мы подразумевали бы не просто разрешение, а обязанность вме-

шиваться. Произошел бы сдвиг в парадигме осмысления междуна-
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родных отношений - от национальных обществ к космополитиче-

скому сообществу. В таком случае международное право непосред-

ственно обращалось бы к индивидам, минуя государства, и посту-

лировало бы законность космополитического сообщества отдель-

ных личностей.

При ослаблении национального суверенитета традиционное

международное право лишается классических субъектов, нацио-

нальное мировоззрение теряет свою эмпирическую основу, а ис-

ходящая из него социология оперирует ложными категориями.

Помимо прочего’, космополити-

ческая перспектива Второй модер-

нити порождает возможность то-

го, что международное право, воспринимаемое в согласии с на-

циональным мировоззрением, разовьется в конституцию «все-

мирной внутренней политики» - пусть и в отдаленном будущем.

Гуманитарные права индивидов не отличимы от требований внут-

риполитических законов. Они не расставляют между людьми по-

граничников, как это было при прежнем международном праве,

а убирают их. Не зря Юрген Хабермас призывает к космополити-

ческому праву, чтобы поддержка подвергаемых гонениям людей и

народов оставалась делом исключительно нравственным.

\* Другие, более мрачные сценарии раз-

вития событий будут рассмотрены в главе 5.

Установление космополитического порядка не будет означать, что

нарушения прав человека станут немедленно оцениваться и встре-

чать противодействие по стандартам морали; они будут преследовать-

ся в судебном порядке как уголовно наказуемые действия по критери-

ям национальных систем права. Доскональная юридическая кодифи-

кация международных отношений невозможна без установления про-

цедур разрешения конфликтов. Институционализация этих процедур

защитит процесс юридической оценки нарушений прав человека от

дедифференциации законов под давлением морали и предотвратит

необоснованое общественное осуждение «врагов».

Достижение такого космополитического состояния не требует

всемирного государства, пользующегося монополией на средства на-

силия, или мирового правительства, К минимальным требованиям

относятся дееспособный Совет Безопасности, обязательность юрис-

дикции Международного уголовного суда и дополнение Генеральной

Ассамблеи представителей правительств «второй палатой», куда
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вошли бы представители граждан мира. Поскольку до подобных ре-

форм в Организации Объединенных наций пока еще очень далеко,

правильным, хотя и неоднозначным, ответом является настаивать

на различении между юридической кодификацией и морализаци-

ей. Ведь до тех пор, пока права человека на глобальном уровне ин-

ституционализированы слабо, граница между законом и моралью

легко размывается, в чем мы и убеждаемся на нынешних примерах.

При застойной ситуации с Советом Безопасности НАТО способ-

но лишь апеллировать к нравственной состоятельности междуна-

родного права - к нормам, для которых не существует международ-

но признанных институтов применения и принуждения (НаБегта$

2006, рр. 26-27).

Свое толкование гуманитарных прав западные державы начер-

тали на знаменах НАТО и легитимируют его военными средства-

ми вопреки действующему международному праву. В то же время

индивидуалистический характер прав человека критикуют афри-

канские, азиатские и китайские ученые, интеллектуалы и полити-

ки. Они исходят из трех позиций: (1) упор на обязанности, а не на

права, из чего следует (2) отстаивание коммунитарной иерархии

прав человека и, таким образом, (3) утверждение приоритетности

«общего блага» и общинных ценностей над негативно-индивидуз-

листическим режимом прав человека. Что случится, если однаж-

ды некий военный альянс, скажем, азиатских стран, возьмется с

применением военной силы проводить «политику прав человека»,

опирающуюся на коммунитарное понимание таких прав?

Нет сомнений - всеэто ведет кужасной путанице. Сталкиваются

две картины мирового общества, из которых одна обязана своим

появлением национальному мировоззрению, другая - космополи-

тическому. С одной стороны, мировое общество предстает как мо-

заика национальных государств (сумма суверенных стран). С дру-

гой стороны, мы видим мировое общество, одновременно инди-

видуализированное ‘и тлобализированное, выступающее в каче-

стве космополитического режима прав человека. Не менее важ-

но учесть, что в обоих случаях мы имеем дело и с глобальным ре-

жимом власти. Следовательно, принцип «права человека важнее

международного права» нужно понимать в плане не только соот-

нощения ценностей, но и применения силы. Желающие утвер-
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дить этот принцип, исходят, во-первых, из того, что покончено

с «холодной войной» и, следовательно, биполярным миропоряд-

ком, во-вторых, извоенно-политической гегемонии Соединенных

Штатов Америки.

***5.2. Неонационализм международного***

Проблема легитимации весьма сложна и сохраняется даже по-

сле воённой победы, как показала война в Ираке. Эта гибридная

незаконно-легитимная война крайне встревожила мировое обще-

ственное мнение. Практически каждый человек столкнулся с экзи-

стенциальным выбором между войной и миром, будучи вовлечен-

ным в водоворот нравственных и политических проблем либо об-

ращаясь к имеющимся точкам зрения, чтобы занять более опреде-

ленную позицию «за» или «против».

Полемика о законности оставляет вопрос легитимности откры-

тым даже после объявления военной победы; фактически она

постоянно его будирует. Односторонняя позиция Америки и

Великобритании оправдывалась, помимо прочего, необходимо-

стью устранить угрозу, будто иракский диктатор Хусейн восполь-

зуется оказавшимся в его распоряжении оружием массового пора-

жения. Провал подобной легитимации продемонстрировал, что

предположение о незаконности войны делает вопрос ее легитим-

ности взрывоопасным даже после официального завершения во-

енных действий. Причем это имеет место как в национальных, так

и вмеждународных рамках; и во «внутренней», и во «внешней» по-

литике (с учетом того, что эти частично глобальные публичные

сфе-ры не так просто разъединить). Другими словами, отсутствие

всемирного или по крайней мере западного легального и проце-

дурного консенсуса относительно войны в Ираке превращает не-

законную легитимность в открытую проблему. С такой точки зре-

НИЯ «поражения» (ежедневные сообщения об убитых в перестрел-

ках американских солдатах) и «успехи» (мучительно медленный

процесс демократизации) повышают взрывоопасность вопроса о

легитимности войны. Здесь становится ясно, как именно амери-

канская односторонность в военных делах ненамеренно и неожи-

данно приводит в движение космополитизм побочных следствий.
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Мир тщится выработать новые правила. глобальной внутрен-

ней политики. Основополагающим принципом ООН была неру-

шимость суверенитета национальных государств. Однако в еди-

ном мире, существованию которого угрожают транснациональ-

ный терроризм, изменение климата, всемирная нищета и неогра-

ниченное военное насилие, это уже необеспечивает мира, то есть

под ударом оказывается внутренняя и внешняя безопасность госу-

дарств и обществ. Этот принцип не защищает граждан от деспо-

тического нарушения их прав, а мир - от террористического на-

силия.

Из-за противоречий перехода ко Второй модернити, порыва-

ющей с международно-правовым порядком, неоднозначных по-

зиций по иракской войне следует «ожидать» и с социологической

точки зрения. Когда рушится глобальный порядок, людям навязы-

ваются вопросы, на которые нет ответа, и возникают проблемы,

не имеющие решения. В результате люди в современных, весьма

индивидуализированных и склонных к экспрессии обществах, ис-

пытывают по поводу войны в Ираке внутренние сомнения.

По этой причине решающее значение имеет вопрос: как регули-

руется и должна регулироваться взаимосвязь между правом и си-

лой в международных отношениях в краткосрочной и долгосроч-

ной перспективе? Чтобы противостоять глобальным угрозам, нуж-

но не выкидывать международное право на свалку «холодной вой-

ны», аукрепить и повернуть его лицом к вызовам, стоящим перед

постепенно космополитизирующимся миром. В результате па-де-

ния Берлинской стены и завершения «холодной войны», терро-

ристических атак 11 сентября 2001 года и войны в Ираке насту-

пил момент исторических решений. Реформы, которые надлежит

провести в предстоящие годы, определят всемирную политиче-

скую географию на многие десятилетия. Мы переживаем период

принципиальной важности, когда у народов есть выбор между кос-

мополитическим режимом, интерпретирующим ценности модер-

нити таким образом, который позволяет действенно отражать но-

вые угрозы, и возвратом к описанной Т. Гоббсом «войне всех про-

тив всех», когда военная сила заменяет всемирное право.

Осенью 2002 года США провозгласили новую национальную

стратегию безопасности. Это нечто вроде руководства по амери-
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канской глобальной внутренней политике (Рах Атепсапа), по кото-

рому отныне должны сверять свои действия и друзья, и враги. Если

в ХГХ веке «Коммунистический манифест» стал документом «рево-

люции “снизу”», то национально-космополитический манифест гло-

бальной Америки начала ХХ] столетия - это практически «револю-

ция “сверху”». Этот документ удивительно легко приравнивает вну-

треннюю безопасность к международной, как будто такая возмож-

ность очевидна; его можно считать Великой хартией вольностей

американского антикосмополитического космополитизма.

Ныне отвергнуто противопоставление между изоляционизмом

и многосторонностью - крайними точками, между которыми ра-

нее раскачивалась американская внешняя политика, К этому побу-

дил шок от событий 1 сентября, Ради внутренней безопасности

США приходится позиционировать себя как державу, которая уста-

навливает мировой порядок. Императивом стали превентивные

меры против террористической угрозы. Национальный космопо-

литизм Америки означает, что американская демократия докажет

свою универсальность только в том случае, если в конце концов

распространится на все части света.

Космополитическая Америка и «Международная амнистия» —

родственные души (что подтверждается и содержанием глобаль-

но-национальной стратегии безопасности): американская сверх-

держава своей мощью поддерживает по всему миру права человека

и демократию. Несомненно, американский космополитизм име-

ет ограниченный характер. Признание им «других» подразумева-

ет признание их сходства с.собой, а не отличия. Абсолютистский

вариант универсализма США сводится к высокомерному допуще-

нию, будто единственно подлинным мусульманином является аме-

риканский мусульманин. Если же мусульмане, африканцы, арабы,

китайцы и женщины ведут себя не по-американски или даже анти-

американски, делается вывод, что у них нет на это санкции и они

находятся в плену «антиамериканских предрассудков», являются

скрытыми «расистами», во всяком случае, порабощены «устарев-

шим» восприятием самих себя.

Такого же рода усеченный (анти)космополитизм проявляет-

ся и в другом: как правительство США. «решает» проблему нало-

жения и взаимоувязки суверенитетов, присущую Второй модер-
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нити? Оно ориентируется на схему мира, в котором одна страна

владеет суперсуверенитетом (догадайтесь, какая именно), а всем

остальным суверенитет «даруется» лишь на определенных усло-

виях. Проблема устранения границы между сферами националь-

ного и интернационального разрешается в пользу «американско-

го национализма международного». Антикосмополитический мо-

мент здесь заключается в таком обстоятельстве: власти США аб-

солютистским образом позиционируют себя над всеми грани-

цами, одновременно требуя, чтобы все прочие народы и прави-

тельства их соблюдали - даже принуждаемые к этому силой, если

потребуется. Тем самым оно ставит под удар не только легитим-

ность, но и действенность своего вмешательства. Например, по-

скольку США категорически отказываются подчиниться нормам

разоружения, соблюдение которых во всемирном масштабе сама

Америка поддерживает (военными средствами), они тем самым

разрушают договорный механизм, в конечном счете являющий-

ся единственно надежной гарантией безопасности американ-

ских граждан. Кроме того, противоречие между приверженнос-

тью делу всемирной демократии, которому в случае необходимо-

сти США готовы служить военными средствами, и пренебреже-

нием демократическими консультациями и сотрудничеством с

союзниками невозможно бесконечно замалчивать на внутрипо-

литической арене. Такая гегемонистская односторонность всту-

пает в конфликт с восприятием Америкой самой себя какантико-

лониальной страны.

***„Две опции: война или соглашение***

Борьба с терроризмом, имеющим государственную поддерж-

ку, наряду с угрозами использования химического, биологическо-

го и ядерного оружия, может идти двумя взаимосвязанными путя-

ми: военным и «контрактным», причем последнее подразумевает

сдерживание и правовое ограничение взрывоопасных конфлик-

тов, угрожающих международной стабильности и, следовательно,

безопасности богатых государств Запада.

Позиции Америки и Европы на первый взгляд кажутся несовме-

стимыми, но при ближайшем рассмотрении в сущности дополня-

ют друг друга. В частности, европейский вариант «действуй по
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закону, а не военным путем», может обернуться общественно-ро-

мантическим самообманом, если проигнорировать военные ком-

поненты и безопасность. Именно этот недочет и вскрылся в хо-

де войны на Балканах, показавшей, что европейцы беспомощны

даже перед лицом ожесточенных конфликтов на их собственном

«заднем дворе».

Преодоление истории кровавых войн ведет Европу к ошибоч-

ному выводу, будто примирение и мир гарантирует только паци-

фистская политическая экономия. Военные конфликты выбивают

из колеи Европейский Союз, основанный как экономическая, а не

военная сила. Тому есть непосредственная причина: у Европы нет,

по крайней мере сейчас, наступательной военной мощи, хотя, ве-

роятно, она скоро появится. Но и стаким военным компонентом

ЕС никогда не сможет защитить ни себя, ни тем более других от

террористов, склонных к массовым убийствам.

Европейцам. нравится тешить себя иллюзиями, но без военной

гегемонии США им пришлось бы резко пробудиться от романтиз-

ма своей политики примирения. У превосходящей мощи СШАесть

причина, исходящая от самой Европы, — ее коллективный отказ

от средств насилия. Только когда нехватка этого компонента будет

признана и восполнена, станет по-настоящему возможной внеш-

няя политика ЕС. Это потребует ответана важный вопрос о компе-

тенции общих институтов. Общеевропейская внешняя политика

осуществится, только когда в столицах отдельных государств поя-

вится понимание что передача полномочий Брюсселю не ослабля-

ет, а усиливает их благодаря наращиванию глобального влияния

Европейского Союза.

Тот факт, что всемирные угрозы могут порождать транснаци-

ональные заботы, дает необходимый стимул для движения в дан-

ном направлении. В частности, активисты-экологи и борцы за мир

черпали свою силу именно в этом, а теперь обнаруживают, к свое-

му раздражению, что претензию решать мировые проблемы при-

сваивают американские военные. Пентагон распознал легитими-

рующий потенциал глобальных проблем и пытается его эксплуа-

тировать. Появилось мировое общество риска, а в его недрах воз-

ник автономный источник глобальной политической легитима-

ции. Глобальные акторы - государства, правозащитные движе-

***5.3. Вооруженный гуманизм, или Парадокс угрозы войны***
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роризируемую тираном, можетбыть предотвращена, если се воен-

ноепоражение стольже неизбежно, каксмена дня ночью. Конечно,

надежда нато, что момент начала войны совпадет сее окончанием,

может стать опасным. заблуждением. «Военизированный гума-

низм» предполагает не только абсолютно превосходящую мощь,

абсолютную политику угроз и признание тираном полной бес-

смысленности сопротивления. Он требует также международной

кооперации, сотрудничества и принципиальной возможности

прийти к договорно-правовому решению. (С тактической точки

зрения может быть целесообразно оставить основным носителям

зла и их приспешникам лазейку ускользнуть от расплаты в виде из-

гнания или амнистии. }

Успех политики угроз зависит, во-первых, от степени слабости

диктаторов, против которых она направлена. Этот вариант не го-

дится. для Северной Кореи, имеющей ядерное оружие, или КНР.

Во-вторых, результат зависит от глобальной политической изоля-

ции деспотов; для предотвращения создания ими своего оборони-

тельного альянса потребуется искусная дипломатия. В-третьих,

тактика закручивания гаек при угрозе военной силой скорее все-

го будет более успешной, если режим тирана уже подгнил изну-

три, а страна находится на грани революционной ситуации. Если

власть деспота висит на ниточке отчаянной апатии страдающего

населения, в решающий момент оружие легко может перейти в

другие руки и к представителям другой стороны. Поэтому к уча-

стию в политике угроз важно привлечь соседние государства, спо-

собные повлиять на деспотический режим.

Таким способом элиты внутри страны могут получить стимул в

решающий момент объявить о своей оппозиции диктатору. Ясно,

что одностороннее применениетакой политики обречено на про-

вал хотя бы по той причине, что она подрывает себя, демонстри-

руя мировой общественности сомнения и расколы внутри Запада,

утрачивая тем самым остроту и действенность в глазах тиранов.

Только многосторонность, опирающаяся на силу сотрудничества

государств, право а, значит, на космополитическую дипломатию,

способна наращивать и направлять такое давление, при котором

шансы на успех перевесят вероятные риски. Кроме того, требуют

тщательного продумывания и координации графиктакой полити-
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ки, градация (симулированного) нетерпения или (иссякающего)

терпения.

У противоположной позиции чистого пацифизма есть два не-

достатка: она оберегает тиранов и торпедирует мирную демокра-

тизацию мира средствами политики угроз. Европейский протек-

ционизм, для которого свят суверенитет национального государ-

ства, таит нравственные и политические проблемы. Он почти с

одержимостью занимается публичным умыванием рук и упорно не

замечает груза связанной с этим вины.

Иракская война научила нас двум вещам. Во-первых, мы испы-

тываем парадоксы политики военных угроз как средства продви-

жения глобального мира; становится ясно, насколько сложно до-

биться мира после победы в войне, если таковая носит клеймо не-

законной (не)легитимности. Во-вторых, не работает разделение

труда в глобальной политике, при котором Америка играет роль

шерифа, стреляющего направо и налево в военной игре, а евро-

пейцы изображают миролюбивого судию. Если воинственная

Америка поймет, что даже самая подавляющая военная сила бес-

смысленна, если ей противостоит всемирное право, а склонная к

миру Европа тоже станет военной силой, то трансатлантический

альянс еще можно реанимировать.

**5**

**Война - это мир: о войне**

**постнациональной эпохи**

В романе Джорджа Оруэлла «1984» у режима Большого Брата

в ходу три лозунга: «Война - это мир», «Свобода - это рабство» и

«Незнание - сила» (ОгиеП 1983). Эти девизы всемогущей партии

выложены на белоснежном фасаде Министерства правды изящны-

ми буквами, указывая на двоемыслие как основу всякого действия.

Налицо шизофренический склад мышления. При нем слова «мир»

ИЛИ «демократия» могут обретать взаимоисключающие смыслы.

Оруэлла особенно волновали фантазии-подтасовки господства,

ставшие возможными благодаря двоемыслию. При этом он как бы

восторгается тем, что двоемыслие позволяет преодолевать устояв-

шиеся противопоставления. Применительно ко Второй модерни-

ти это соответствует изобретению категорий и институтов пост-

национального, космополитического порядка. Двоемыслие стано-

вится действительно угрожающим из-за опасности безграничной

манипуляции человеческим существованием в силу осознания по-

требности в новых категориях для не имеющего более внутренних

границ мира.

Непосредственной темой данной главы является противоречи-

вость своего рода «метадвоемыслия». Двоемыслие обрело новое

измерение благодаря глобальному масштабу. С одной стороны, вы-

зывает оторопь степень, до которой «Океания» отрегулирована и
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проникла в самосознание политики и повседневной жизни. Кого

сейчас коробит, что на Западе «министерства обороны» ведут вой-

ны, а «министерства справедливости» считают систематическое

нарушение прав человека своей главной задачей? Или что амери-

канское правительство огнем и мечом насаждает ценности демо-

кратии и при том категорически отвергает всякую возможность

проконсультироваться на сей счет с другими странами? С другой

стороны, опасность глобального двоемыслия вырастает из инту-

итивного понимания, что космополитическому обществу нужны

новые институты, дабы контролировать и оберегать свое суще-

ствование в условиях склонной к саморазрушению взаимозависи-

мой цивилизации. Отсюда - необходимость ревизии основ между-

народного права, допускающей свободную игру двоемыслия по по-

воду «войны как мира» и «диктатуры как демократии».

Дж. Оруэллуужев 1948 году было ясно, что, несмотря на свое по-

ражение во Второй мировой войне, фашизм не исчез. Эта мысль

автора находит выражение в остроумной характеристике режима

Большого Брата как «пострасистского». Ведь расовая дискримина-

ция тоже былаустранена изимперии Большого Брата, находящей-

ся за гранью войны и мира. Евреи, чернокожие и латиноамерикан-

цы чисто индейского происхождения встречаются среди высше-

го звена функционеров Партии. Фашизм — это демократия; да мину-

ет человечество эта часть двоемыслия. Но, вместо того чтобы ис-

ключать ее из наших сценариев будущего, для ее осознания мог бы

быть полезен новый Оруэлл, который изобразил бы такую версию

Второй модернити как адскую антиутопию.

Туг мы подходим к основному вопросу этой главы: в какой ме-

ре космополитическая ответственность, не прерывающаяся при

пересечении национальных границ, «притягивает к себе» новые

формы войны?

В своей книге я ввожу различие между космополитизмом поли-

тическим и аналитическим, то есть между философским космопо-

литизмом и космополитическим мировоззрением, Это позволяет

яснее отделить вопрос, почему реальность становится космопо-

литической, от вопроса, может ли изобилие космополитических

мыслей дать нашей цивилизации. политические ответы. Надеюсь,

что мне удалось показать плодотворность, жизнеспособность и
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потенциал развития эмпирико-аналитического космополитизма.

Нормативно-политическому космополитизму, напротив, с самого

начала приходится иметь дело с неудобным парадоксом, что бла-

гополучная институционализация космополитического мировоз-

зрения, которая вроде бы должна содействовать глобальному ми-

ру, влечет за собой прямо противоположное -— оправдание и лега-

лизацию войны. Поэтому самокритичному космополитизму нуж-

но разобраться с извращенным предположением, будто правовой

режим, от которого ждут обеспечения признания и защиты прав

«других», на деле содействует превращению войны в «справедли-

вую» и делает ее более вероятной, дав ей благословение закона.

Подобное негативное «оправдание» нормативно и политиче-

ски ориентированного космополитизма окольным путем самокри-

тики (ВесК 2005) будет развернуто здесь в пять шагов. Во-первых,

мы противопоставим друг другу две модели глобального порядка -

«Рах Атепсапа» и «глобальный космополитизм», Во-вторых, уточ-

ним отличие национальной войны с участием государств от войн

постнациональной эпохи. В качестве третьего и четвертого шагов

последует рассмотрение двух главных характеристик постнаци-

ональной войны - двусмысленности «борьбы за права человека»

и двусмысленности «войн. с терроризмом». Наконец, мы подвер-

гнем сравнительному изучению последствия национального, ин-

тернационального и космополитического мировоззрения для мо-

делей нового миропорядка.

**1. «Рах Атепсапа» или глобальный**

**космополис; мировая гегемония**

**или глобальное право**

Надежда нато, что окончание войн между государствами озна-

менует и завершение войн как таковых, а также наступлениеэры

мира, оказалась иллюзорной. Монстр. войны не побежден, он

лишьсменилоблик. Велисьи ведутся «новыевойны» (Каог1998;

МипЮег 2002), прибавляя очередные преступления к совер-

шавшимся прежде, которые не стали от этого менее ужасными.

Если в прошлом войны между государствами заканчивались по-

бедой одной стороны, то у войн нового типа нет временных или
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пространственных рамок. Здесь также применим закон рефлек-

сивной модернизации (Веск, Воп$5 ап4 Гаи 2001; ВесКк ап4 Гам

2004). Он гласит, что происходит размывание некогда четко за-

фиксированных, антропологических антиподов - войны и ми-

ра, гражданского общества и военных, друга и врага, армии и

полиции. Это означает, что «постнациональная война» (Веск

2000) утратила предсказуемость. Классические войны Первой

модернити опирались на монополию государства в отношении

средств насилия, но сейчас война стала безграничной. Это про-

изошло, во-первых, из-за демонополизации и приватизации

(террористами и боевиками) организованного насилия и, во-

вторых, из-за глобального масштаба угроз и чувствительности

проблемы прав человека - следовательно, из-за того, что госу-

дарства взаимодействуют в предотвращении или прекращении

нарушений гуманитарных прав. Здесь мы имеем дело с мрачной

вариацией парадокса, перед которым стоит ученик чародея:

средства, предназначенные для продвижения свободы, оправ-

дывают новые виды войны.

Оформились две конкурирующие модели политики глобальной

безопасности в эпоху цивилизационных угроз. Одна выступает

под лозунгом «Рах Атепсапа». Альтернативную модель можно на-

звать всемирным космополисом, что подразумевает федеративную си-

стему государств, имеющую планетарный масштаб; она не враща-

ется вокруг «солнца» мировой державы, а состоит из региональ-

ных и континентальных альянсов (Европа, Латинская Америка,

Азия, Африка, Северная Америка) как «точек кристаллизации».

Они способствуют централизации власти и одновременно состав-

ляют ей противовес,

Сразу заметим, что не следует упускать из виду или недооцени-

вать определенные, в целом сокрытые от глаз общие элементы:

обе модели глобального порядка являются вариациями принципа

глобальной ответственности; как на словах, так и на деле они под-

держивают преодоление прежнего международно-правового укла-

да, основанного на суверенных национальных государствах, с це-

лью «гуманитарной интервенции».

Различие между «Рах Атейсапа» и всемирным космополи-

сом состоит во взаимоисключающих схемах построения: в пер-

ВОЙНА - ЭТО МИР 197

вом случае отношения между государствами подчинены прин-

ципу иерархии, во втором - преобладает принцип равенства и

сотрудничества. Система «Рах Атейсапа» действует исходя из

предположения, что между государствами существует значи-

мый рубеж: с одной стороны от него - «мы», сообщество запад-

ных государств, олицетворяющих собой мир и демократию; с

другой - несостоявшиеся государства, диктатуры и «страны-из-

гои», подозреваемые в поддержке терроризма. При таком гло-

бальном раскладе постулат, согласно которому все государства

равны, просто недопустим. Американцы уверены, что их стра-

на качественно отличается от остальных, в военном и нравствен-

ном плане стоя выше всех и являясь исключительной мировой

державой. Разница, возникающая между американским «рез-

лизмом» и европейским «идеализмом», играет ключевую роль в

восприятии американцами самих себя и в политике, и в полито-

логии (Карап 2003).

Принцип кооперации, лежащий в основании всемирного кос-

мополиса, напротив, подразумевает, что, хотя Америка и остается

самой мощной нацией, это всего лишь количественное отличие.

В принципе Соединенные Штаты «равны», в крайнем случае яв-

ляются «первыми среди равных». Идея равенства развернута во-

вне и глобализирована, став идеей «космополитического граждан-

ского общества». Равенство, провозглашенное А. де Токвилем пра-

вом американцев по рождению, переносится на отношения между

странами.

Несколько утрируя, можно сказать, что «Рах Атейсапа» сво-

дится к замене ООН Соединенными Штатами (по крайней мере

в среднесрочной перспективе). Президент США Дж. Буш заявля-

ет, что США - надежда человечества. В мире, который не разди-

раем более противостоянием коммунизма и капитализма, а ста-

новится взаимозависимым и все более опасным, угрозы рассе-

иваются и не поддаются наблюдению. Чтобы бороться с ними,

необходимо, в частности, собрать воедино военную мощь и на-

править ее против новых врагов. Новая эра началась с распада

Советского Союза. - всемирной ядерной угрозы более нет. Тем

самым Соединенные Штаты получили уникальную историческую

возможность для создания международной системы свободы и
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справедливости, базирующейся на американских ценностях сво-

боды и демократии, став единственной силой, способной устано-

вить и поддерживать новый миропорядок, то есть став глобаль-

ным гегемоном (5ресК ап $2па14ег 2003). Чтобы играть такую

роль среди государств, различающихся крайним неравенством,

США должны освободиться от старых и новых оков. Среди пер-

вых - принцип невмешательства во внутренние дела суверенных

государств, а также все международные соглашения и институты,

юридически ограничивающие глобального гегемона и требую-

щие от него консультироваться с другими странами. Упирая на

уникальность подобной задачи, США, во-первых, отказываются

подписывать и поддерживать ключевые международные согла-

шения, включая Договор о нераспространении химического и

биологического оружия; во-вторых, снижают авторитет Совета

Безопасности ООН, желая уподобить его всемирной Матери

Терезе; в-третьих, в качестве «исключительной» державы требу-

ют права вето в Международном суде, хотя он и является логи-

ческим продолжением американского космополитизма послево-

енного периода. Самостоятельное высвобождение Гулливера из

пут международных договоров и институтов приветствуется как

стойкость, необходимая для улучшения мира, или, говоря слова-

ми президента В. Вильсона, для того, чтобы сделать его безопас-

ным для демократии.

Такая роль гегемона предполагает защиту двух противоре-

чащих друг другу принципов: во-первых; предотвращения по-

явления потенциальных соперников и, во-вторых, превентив-

ной войны. Если единственной надеждой для мира выступает

«Рах Атейсапа», то США никак не могут допустить появления

любого конкурента, оспаривающего их превосходящую мощь.

Соответственно, как это зафиксировано в «Национальной стра-

тегии безопасности Соединенных Штатов», американская во-

енная мощь должна быть столь велика, чтобы даже потенци-

альные соперники не смогли бросить ей вызов. Таким образом,

вновь обретенная американской администрацией решимость

оборачивается претензией на право нарушать запрет на превен-

тивные войны, составляющий основополагающую международ-

но-правовую норму, призванную сдерживать вооруженные кон-

фликты. Действенность этой нор-

мы прослеживается со времен

Лиги Наций и пакта Келлога-

Бриана; она заложена в Устав
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1 Этот пакт, заключенный ведущими

мировыми державами в 1928 году, объявлял

незаконными агрессивные войны; в ходе

Нюрнбергского трибунала он использовал-

ся обвинением как одна из правовых основ

Организации Объединенных на- для привлечения к ответственности вож-

ций и неоднократно подтвержда- дей нацистской Германии.

лась Генеральной Ассамблеей. В ее

свете право на «превентивную самооборону», которого требуют

для себя США, не имеет законных оснований.

Милитаризированная трактовка глобальной ситуации подразу-

мевает также, что роль таких акторов, как национальные государ-

ства, [военные блоки типа] НАТО или [региональные объедине-

ния, подобные] ЕС, нужно заново согласовать. Территориальная

определенность НАТО и ограничение натовских операций реа-

гированием на агрессию против европейских государств должны

быть отброшены, чтобы противостоять новоявленным угрозам,

связанным с международной анархией, хаосом недееспособных

государств и приватизацией насилия. Государства НАТО нужно пе-

ревооружать и готовить к борьбе с глобальной турбулентностью,

питаемой экономическим неравенством между центром и перифе-

рией, Севером и Югом, а также вспышками насилия и террориз-

ма, разгорающимися из-за смеси нищеты, религиозной нетерпи-

мости, расовой ненависти`и антиамериканизма, не говоря уж об

этнических чистках и гражданских войнах,

Альтернативная модель глобального порядка - всемирный космо-

полис - опирается на противоположный принцип равенства госу-

дарств. В ней подчеркивается важность глобального (гражданско-

го) права даже вопреки глобального гегемону. Всемирный космо-

полис нужно реализовывать шаг за шагом, проводя согласованную

реформу международного права и международных организаций,

прежде всего ООН, при соблюдении принципов космополитиче-

ского режима, опирающегося на признание отличий «других», в

частности на признание множественности вариантов модернити,

Соответственно должен быть сформулирован глобальный закон,

который предусматривал бы договорно регулируемые возможно-

сти консультаций континентальных альянсов и одновременно их

обязательство действовать согласованно. Например, возможен
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орган типа ООН, освобожденный от правила вето; он функциони-

ровал бы как всемирный парламент, снабженный постоянной ар-

мией для поддержания мира и способный установить режим разо-

ружения в глобальном масштабе.

В сущности, в противоречиях между «Рах Атейсапа» и глобаль-

ным космополисом отражено столкновение вертикального. и го-

ризонтального принципов: американская глобальная односто-

ронность, с одной стороны, и многосторонность, с другой; демон-

таж глобального права против его расширения; ослабление ООН

против ее усиления и так далее. Тем самым запрограммированы

встречные обвинения. Рассчитывающим на усиление ООН (назо-

вем их европейцами) не удается продемонстрировать твердость;

они не готовы столкнуться с безжалостными реалиями мира, ба-

лансирующего на грани бездны. В представлениях противополож-

ной стороны Америка-гегемон рискует оказаться «военным пре-

ступником», предающим свои ценности - демократию и свободу,

Такое предательство постоянно происходит и во внутренней, ив

международной сферах.

Именно слабость обеих моделей глобального порядка осложня-

ет отношения между ними, оказываясь неисчерпаемым источни-

ком транснационального взаимонепонимания. В «Рах Атейсапа»

исчезает гражданское общество, а во всемирном космополисе, на-

против, исчезает политика. Одна сторона намерена сделать осно-

вополагающим принципом нового миропорядка «политику», дру-

гая - «общество равных». Европа в качестве адвоката глобального

космополитизма (сама того не желая) защищает сложившееся по-

ложение дел, которое вряд ли стоит сохранять. США, напротив,

проводят в одностороннем порядке деление на друзей и врагов и

являют себя в роли. «глобального революционера», отстаивающе-

го тлобализацию демократии военными средствами.

Правда, возникает вопрос: действительно ли эти две модели

столь непримиримы? Конечно, можно сразу исключить их бес-

компромиссный антагонизм. Насколько далеко заходит их кон-

фликт и где начинается общее, зависит, безусловно, от того, сколь

жестко или, напротив, прагматично отстаиваются соответству-

ющие позиции, К примеру, что касается ситуации в Иране летом

2004 года, Европа могла бы убедить США. в пользе более реали-

1. **О постнациональной войне**
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К какой категории следует отнести косовский «конфликт», в хо-

де которого силы НАТО (без мандата ООН, но при согласии боль-

шинства европейских народов и правительств) наносили авиа-

удары по бывшей Югославии, чтобы предотвратить там геноцид?

Было ли это столкновение между государствами или «мирная вой-

на», призванная остановить преступления против человечности,

то есть содействовать миру в зоне гражданской войны? Может

быть, это была «полицейская война», в которой НАТО сыграла

роль глобального полицейского, восстанавливающего обществен-

ный порядок? Или «антивойна», призванная покончить с тоталь-

ной войной, ведомой неким правительством против части соб-

ственных граждан; которых оно’ должно было бы защищать, под

прикрытием государственного суверенитета при невмешатель-

стве других стран? По сути дела, постнациональная война рожда-

ется вследствие «схлопывания» классических различий.

То, в силу чего натовское нападение на Югославию стало столь

(не)легитимным, смешав прежние представления, легко могло бы

привести к модели войны нового типа, Постнациональная война

не соответствует критериям Клаузевица; она не ведется в нацио-

нальных интересах (не является «продолжением политики иными

средствами») и не может быть понята в категориях прежнего со-

перничества государств. Вместо этого космополитическая ответ-

ственность делает постнациональную войну возможной, посколь-

ку аннулируетограничение ответственности государств националь-

ной территорией. Права человека необходимо гарантировать и

насаждать поверх границ суверенных государств, а также внутри

отдельных из них, причем порой и преодолевая их сопротивление.

Неограниченный национальный суверенитет, благодаря которо-

му стала возможна классическая война, не допускает защиту прав

человека. Нарушения гражданских прав со стороны правительств

могут быть предотвращены лишь в случае, если ограничено дей-

ствие принципа государственного суверенитета. Государства. не

являются единственными законными субъектами космополитиче-

ского права. Ими становятся также люди, чьи права власть надгосу-

дарственного уровня должна защищать от суверенных государств.

И следствие этого - «поствойны», то есть постнациональное со-

стояние одновременно войны и «не-войны»; это нечто отличное
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от войн одного национального государства. против другого, свой-

ственных Первой модернити,

Разумеется, национально-государственная логика не исчезает са-

ма собой. Так, 26 июня 2003 года федеральный Конституционный

суд ФРГ в Карлсруэ отклонил иск наследников 218 мужчин, жен-

щин и детей, расстрелянных эсэсовцами в июне 1944 года в ме-

стечке Дистомо (Греция) в ответ на партизанские нападения.

Требования были отвергнуты на том основании, что репарации за

военные преступления вправе тре-

\ См. решение ШГ 28 245/98 от 6 и» бовать только государства, но не

ня 2003 года. частные лица. Суд вынес свое ре-

шение в соответствии с междуна-

родным правом, действовавшим в 1944 году“. Здесь возникает во-

прос: где заканчиваются «военные действия» и начинаются стра-

дания гражданских лиц? Это принципиальное различие легко по-

терять из виду в условиях угрозы, исходящей от транснациональ-

ных террористических сетей.

Национальное мировоззрение (в терминах политологии - нео-

реализм) не справляется с этой проблемой, не понимая новой ло-

гики власти в глобальном обществе. Думая, будто НАТО или США

лишь изображают роль мирового полицейского, а на деле пресле-

дуют собственные экономические и геополитические интересы в

пороховом погребе Балкан и арабском мире, мы превратно оце-

нили бы ситуацию. Мы упустим из виду, до какой степени полити-

ка прав человека (и насаждение «свободных рынков») преврати-

лась в светскую религию Соединенных Штатов. Правда, одно не

исключает другого. «Защита прав человека» за рубежом способна

мирно уживаться с геостратегическими, хозяйственными и геге-

монистскими устремлениями. Возникает особого рода постнацио-

нальная политика военизированного гуманизма.

Постнациональную войну нужно также отличать от иных кон-

фликтов, которые могут быть обусловлены другими причинами, и

с которыми мы часто сталкиваемся сегодня. Мэри Калдор (Каог

1998), Эрхард Эпплер (Еррег 2002), Герфрид Мюнклер (МёпЮег

2002) и многие другие авторы проанализировали всвязи с этим «при-

ватизацию насилия». Ее можно рассматривать как радикальную фор-

му неолиберализации, в частности утери правительствами монопо-
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лии на средства насилия. Там же, где государства (в европейском

смысле) вообще не развились или потерпели крах, сила так и небы-

ла монополизирована государством. Происходящие там «догосудар-

ственные» или «постгосударственные» войны не разжигаются веко-

вой этнической рознью, как то зачастую предполагается. Напротив,

к ним ведет «рынок гражданской войны», где определяются или со-

гласовываются цены на приобретение и использование приватизи-

рованной силы, а также соответствующие прибыли (СоШег 2003).

В итоге то, что здесь названо «постнациональной войной», ана-

лизируется в категориях перехода «от монополии на насилие к

рынку насилия», включая разные типы кризисов в организации го-

сударства и использовании силы, Тезис о «рынке насилия» воснов-

ном относится нек развитым государствам Запада, ак тем частям

мира, где еще (или уже) не существуют государственные структу-

ры. Там; где по каким-то причинам пока либо уже нет организую-

щей власти государства, базовая идея государственного строитель-

ства может служить примером, как преодолеть разгул насилия и

вытекающую из него угрозу войны. Решение тут обеспечивает ре-

цепт, присущий Первой модернити. В случае постнациональных

войн, напротив, «мировые полицейские войны» развязываются

именно ввиду триумфа развитых государств, космополитического

сопереживания и заботы о правах человека.

То же верно и для «войны с терроризмом». По сути дела, тер-

рористическое насилие - это экстремальная форма приватизации

силы, хотя и неподчиненная задаче извлечения прибыли и рыноч-

ным принципам. Речь не идет о том, чтобы лично обогатить тер-

рористов или потешить их персональную злобу, причем независи-

мо от того, насколько она определяет их мотивы и служит движу-

щей силой действий. Есть категориальная разница между нацио-

нальным терроризмом Первой модернити и транснациональным

всемирным терроризмом Второй - даже если в конкретных случа-

ях эта разница зачастую затушевывается. Ислам как таковой не яв-

ляется источником терроризма. Транснациональный терроризм

отнюдь не выступает уникальной характеристикой того радикаль-

ного ислама, который отстаивал сгипстский мыслитель Саид Кутб

и практикует «Аль-Каида». Эта зараза со временем может поразить

также другие религии и регионы планеты.
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В центре радикальной исламской критики Запада Кутбом сто-

ит представление, будто нынешнее западное общество инфициро-

вано «духовной пустотой». При этом незамеченным остается тот

факт, что США, воспринимаемые исламскими критиками как оли-

цетворение дьявольского Запада, являют собой одно из наиболее

религиозных обществ мира. К тому же исламская критика питает-

ся западными же идеями, заимствованными прежде всего у евро-

пейского анархизма. Иначе говоря, речь идет не о восстании тра-

диции против модернизации (подробнее см. Сгау 2003). Имеет ме-

сто современная форма антимодернити в плане как идеологии, так

и выбора инструментов террора. Его относительная эффектив-

ность, а также непривычная связь с радикальным исламом и транс-

национальностью (в отличие, скажем, от терроризма ИРА) осно-

ваны на сознательном увязывании модернити и антимодернити.

Достаточно вспомнить, как налет на Всемирный торговый центр

трансформировал средства массовой информации, на глобальной

арене которых и был разыгран этот теракт.

Внутринациональный терроризм, политически или этнически

мотивированный, нацелен на создание отдельного национального

или этнического государства. Его сегодняшние элиты - потенци-

альные главы правительств и министры дня завтрашнего. Они ве-

дут игру по принципу «все или ничего», проходят карьерный путь

от беззакония к законности, от организации террористического

насилия к контролю над государственной монополией на средства

насилия. Эта игра составляет лишь часть мотивации и идеологии

прежнего, национального терроризма.

Все это с большими оговорками относится к транснациональ-

ному терроризму «Аль-Каиды». Группы ее активистов и их «распо-

рядители» не интересуются ни территорией, ни властью; они не

ведуг борьбу за собственное государство. Именно поэтому их так

трудно понять.

После 11 сентября 2001 года человечество было шокировано,

встретившись с диффузным политическим терроризмом, направ-

ленным против основ современного общества и государства, сим-

волами которого служили США и храм глобальной экономики -—

Всемирный торговый центр. Эта форма терроризма - в отличие

от рынка средств насилия, возникающего в недесспособных госу-
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дарствах, не поддается устранению путем государственного строи-

тельства. Базовая идея о государстве как гаранте безопасности тут

фактически неприменима.

Значимость терактов вытекает из специфики их природы, с

одной стороны, и характеристик гегемонистской государствен-

ной силы, против которой они нацелены, с другой. Президент

США Дж. Буш буквально лишился дара речи, увидев жуткую кар-

тину, когда два гражданских самолета, превращенных в начинен-

ные людьми ракеты, обрушили объятые пламенем небоскребы

Всемирного торгового центра. Было ли это уголовным престу-

плением или вторым Перл-Харбором? Кто должен был употре-

бить власть: полиция, американские военные, НАТО? В отли-

чие от Перл-Харбора, атаке подверглась не военная база; речь не

шла о нападении одного государства на другое. Осуществившие

эту акцию не носили униформы, не ясен облик их подстрекате-

лей, у них нет адреса. Только когда с уст президента сорвались

слова «Америке объявили войну», террористическая вылазка

стала актом политического, а затем и глобального терроризма. При

этом Америка и сейчас преследует ее зачинщиков не как «врага»

(в смысле соблюдения законов ведения войны), а как лишенных

всяких прав преступников, совершивших злодеяние против человечно-

сти. Не исключено, что поначалу речь о «войне с террором» ве-

лась в чисто метафорическом смысле (по аналогии с «войной с

бедностью» и «войной против наркотиков»). Но чем больше она

сводилась к военным операциям, войне между государствами,

тем отчетливее непонятный терроризм приобретал глобальный

статус в мировой политике.

‚ Средства подавления этой террористической угрозы, разверну-

тые мировым гегемоном, не приносят успеха, несмотря на все его

военное превосходство. Мощь государства как внутри страны, так

и вне ее опирается на устрашение, а в конечном счете - на страх

смерти. Но можно ли испугать смертью террористов-самоубийц?

Использование силы государства предполагает либо сохранение

контроля над территорией, либо ее захват. Но, в отличие от госу-

дарства, новые террористы не владеют определенной территори-

ей и не привязаны к ней - они повсюду и нигде. Это затрудняет во-

енное сдерживание и вмешательство.
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Один из ответов на проблему постнациональных войн заклю-

чается в том, чтобы относиться к ним как к классическим войнам

между государствами, считая противные стороны если не государ-

ствами, то квазигосударствами. Это позволяет, во-первых, исполь-

зовать военное превосходство и, во-вторых, рассчитывать на пере-

говорное урегулирование «сверху». Примерами такого подхода яв-

ляются Дейтонские соглашения (с помощью которых «умиротво-

рялась» Босния и Герцеговина) и Соглашение Осло (которос, как

ожидалось, принесет мир между израильтянами и палестинцами).

Альтернатива — игнорирование этнических чисток внутри «суве-

ренных государств», прикрываемое фикцией национально-государ-

ственного миропорядка, Но остаться сторонним наблюдателем не-

легко, поскольку масса беженцев, международная преступность, ди-

аспоры в собственной стране и главное - транснациональный тер-

роризм давно покончили с иллюзиями по поводу границ.

**3. Война - это мир:**

**войны в защиту прав человека**

Права человека составляют источник конфликтов в Европе, Тем

не менее трудно найти убедительные причины возражать против

морально-политического влияния режима прав человека или про-

тивиться ему, Призыв к человечности и гуманитарным правам не-

сет требование, от которого трудно уклониться. Кто станет отри-

цать, что он - человек? И не является ли сейчас более настоятель-

ной, чем когда-либо, задача защитить во всем мире элементарные

права человека?

Более $ миллиардов человек - примерно половина населения

мира - не только лишены механизма защиты своих прав, но даже

не формулируют запроса на них. Вследствие этого всякого рода

нарушения происходят рутинно. Они включают пытки, геноцид,

этнические чистки, массовые убийства, исчезновения людей и

торговлю ими, рабство, противоправное лишение свободы, пло-

хое обращение с беженцами, соискателями убежища и мигранта-

ми, убийства инвалидов, кражу человеческих органов и торговлю

ими, проституцию, а также, что тоже страшно, массовую гибель

людей в результате порочного круга нищеты, голода и болезней.
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Все исследования подтверждают, что нарушения фундаменталь-

ных прав множатся. Растет, а не сокращается даже общее число

стран, где они происходят повседневно.

Укореняется и некая новая логика игнорирования нарушений

прав человека, Угроза терроризма подавляетбдительность полити-

ческих союзников относительно прав человека. Открылось про-

странство беззакония, «наколдованное» террористической угро-

зой. В нем дозволено то; что до недавнего времени запрещалось

в отношениях между странами, а именно - взаимный карт-бланш.

Государство может вести борьбу с внутренними врагами как с «тер-

рористами», имея на то благословение международного сообще-

ства. К нарушениям прав человека союзниками относятся с пони-

манием, тем самым поощряя их к этому.

Из-за чего столь значим режим прав человека? Каковы его нежела-

тельные, вто же время революционные «побочные эффекты»?

***3.1. Режим прав человека оборачивается встречной идеей:***

***разделенный мир утверждается во всем его разнообразии***

***и вновь открывается возможность действий***

Вера в светскую религию гуманитарных прав не делает различия

между немцем и французом, гражданином и буржуа, христианином и

мусульманином, прошедшим обряд обрезания или не прошедшим

его, мужчиной и женщиной, людьми с разным цветом кожи. Все по-

зиции, предполагающие отвержение индивидов, — этническая при-

надлежность, каста, класс, вероисповедание или пол, преодолевают-

ся равенством базовых прав людей. Права человека отражают мечту

о новом, более гуманном миропорядке, когда все люди, государства,

религии, этнические группы уживаются под защитой кодекса прав

человека, возведенного в закон. В конечном счете речь идет о мно-

говековом принципе, уходящем вглубь веков — вплоть до философии

стоиков. Он уже воплощался в политике (или, по крайней мере, в по-

литической идеологии) во времена Римской империи.

Понимаемое подобным образом нормативно ориентированное

космополитическое мировоззрение уничтожает все раздвоенно-

сти, разделявшие людей физически, пространственно, во време-

ни, духовно или идеологически. Преодолевается различие между
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онтологическим «другим» и тем «другим», кто признается в режи-

ме прав человека. Появляется рефлексивно мыслящая личность,

способная оценить разнообразие форм человеческого существо-

вания, поскольку обеспечены ее гуманитарные права. Стоическая

модель космополитизма предлагает доктрину человека как одно-

временно индивида и гражданина. Тем самым дискурс о правах че-

ловека пронизывает весь мир. Противоположности и различия

ассимилируются, даже утверждаются в симметрии. Однако следу-

етучесть, что у гуманитарных прав есть и нравственно-тоталитар-

ный аспект, В сущности, тут не может быть ни прощения, ни ком-

промисса - либо права кем-то нарушены, либо нет.

Отсюда следствие или, выражаясь осторожнее, интенция, со-

гласно которой одно государство и даже их совокупность‘уже не

имеют власти определять состояние мира, которое в большей ме-

ре устанавливается законом. В итоге на смену воинственной ми-

ровой политике приходит всемирное право. Точно так же, как в

национально-государственных рамках сочетанием монополии на

насилие и власти закона удалось обуздать, хотя и не прекратить

вовсе, гражданские войны, гуманитарные и космополитические

права могли бы накинуть узду на межгосударственные глобальные

гражданские войны. Но не исключено, что это выразилось бы и в

нарастании числа вооруженных конфликтов.

***3.2. Логика закона и договоров во внутренней политике***

***в своей основе двойственна: она цивилизует государства,***

***одновременно освобождая их от национальных ограничений,***

***налагаемых на власть и насилие***

Режим прав человека знаменует начало новой раздвоенности,

а именно - различения групп и регионов, в которых гуманитар-

ные права соблюдаются, и тех, где нет (пока или уже). Эта разни-

ца миров вызывает постоянные трения между центром и перифе-

рией, Севером и Югом, христианскими и мусульманскими страна-

ми, демократиями и диктатурами, Оппозиция между гуманитарны-

ми правами и группами людей имеет отношение к пространствам,

а потому она может вновь получить привязку к территории в фор-

ме призывов государств трансформироваться из национальных
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в космополитические. Это значило бы, что они должны усматри-

вать свою главную задачу во внутренней политике в защите и укре-

плении прав человека, а также богатства культурного разнообра-

зия, а во внешней - в содействии обеспечению гуманитарных прав

в других странах. Мерой подобной космополитизации мира госу-

дарств является та степень, в какой лишаются содержания антаго-

нистические концепты Первой модернити. Националисты стано-

вятся неонационалистами, прячущимися или защищающимися от

основных требований режима прав человека.

Права человека дисциплинируют даже тех, кто выступает про-

тив них как таковых. Наказание государств и групп, попирающих

гуманитарные права, правомерно, а порицание государств, навя-

зывающих права человека другим, - нет, Возникает асимметрия

конфликтов; не отказ от гуманитарных прав, а только их безуслов-

ное признание и реализация оправдывают невмешательство од-

них государств в дела других.

В зависимости от конкретной ситуации новая асимметрия допу-

скает «крестовые походы во имя прав человека»: постоянная возмож-

ность «гуманитарных интервенций» придает мирской характер дню

Страшного суда. Ожидание глобального распространения прав чело-

века способствует признанию того, что пока исключается. Таким об-

разом, главным международным обязательством становится повсе-

местное обязательство соблюдать права человека и основные прави-

ла демократии. «Интернализация» соответствующих стандартов по-

тенциально и фактически дестабилизирует тиранические режимы

изнутри, а также извне, При этом в конечном счете ни одно государ-

ство не располагает более монополией на применение легитимного

насилия, поскольку его легитимность и правомерность теперь обу-

словлены признанием прав человека как наивысшей ценности.

***3.3. Права человека наделяют силой тех, кто лищен власти***

***внутри государств, а слабые страны подвергают угрозе***

***военной агрессии со стороны наиболее мощных держав***

Макс Вебер жестко ограничивал легитимность политических

мер внутригосударственной сферой. Однако режим прав челове-

ка устраняет границу между внешним и внутренним, ставит под
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вопрос легитимность действий правительств как внутри своих

стран, так и в отношениях с другими государствами. Чисто вну-

тренняя, национальная легитимация полностью исключается, на

сменуей приходит новая - по принципу «и то, и другое». Действия

правительств обретают легитимацию прежде всего на внутреннем

(национальном) и внешнем (межгосударственном) уровнях, хотя

и оцениваются там по разным критериям, а права человека игра-

ют все большую роль в отношениях между государствами,

Обеспечение прав человека порождает свою географию, закла-

дывающую основу нового распределения власти как внутри от-

дельных стран, так и в межгосударственных отношениях. Внутри

стран власть обретают ранее бесправные группы населения, под-

вергавшиеся гонениям индивиды и меньшинства; на мировойаре-

не мощные державы получают право вторгаться в территориаль-

ные пределы суверенных порядков. И даже в условиях этого но-

вого противостояния государств-крестоносцев, хорошо вооружен-

ных в моральном и военном отношении, и государств-изгоев труд-

но избежать нравственного притяжения, исходящего от режима

гуманитарных прав. Сопротивление ему порождает подозрения,

причем часто оправданные, что старые привилегии отстаивают

специально, чтобы подвергать репрессиям свое население.

..Мы по-прежнему весьма чувствительны ко всему, что подрыва-

ет наш суверенитет, причем не только потому, что это последняя ли-

ния обороны против правил отличающегося крайним неравенством

мира, но и потому, что’мы не участвуем в принятии решений Совета

Безопасности и наблюдении за их выполнением», - заявлял алжир-

ский президент Бутефлика. Одновременно он указывал на важные

вопросы, остающиеся без ответа: «Где заканчивается помощь и на-

чинается вмешательство? Где черта, разделяющая гуманитарную,

политическую и экономическую интервенции? Осуществляется ли

вмешательство только в отношении некрепких и ослабленных госу-

дарств или же оно может коснуться всех без исключения?.. (цитиро-

вано по: Сгоззеце 1999).

На деле понятие «гуманитарная интервенция» относится к «се-

рой зоне». Направляющие концепты транснациональной, космо-

политической ответственности - такие, как «помощь», «защита гу-

***3.4. Экономика войны за мир, или Почему мир пока***

***не охвачен военным пожаром***
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слабыми в военном отношении, из-за постоянной возможности ин-

тервенции. Во-вторых, режим прав человека привел к принципи-

альному изменению внешней политики ведущих держав, особен-

но США и ЕС, атакже властных отношений на глобальном уровне.

В Докладе Комиссии ООН по глобальному управлению указыва-

ется, что наднациональные организации должны не только зани-

маться регулированием условий хозяйственной глобализации, но

и внедрять новую этику всемирной демократии и прав человека.

Еще до прихода к власти Дж. Буша администрация Клинтона объ-

явила о намерении тесно увязывать внешнюю политику и права че-

ловека, Госсекретарь Мадлен Олбрайт заявляла: «Поддержка прав

человека - не просто своего рода международная социальная рабо-

та. Она жизненно важна для нашей безопасности и благополучия,

так как правительства, не уважающие права собственных граждан,

вряд ли станут соблюдать чьи-либо еще. На протяжении нынеш-

него столетия практически каждый крупный акт международной

агрессии совершался режимом, подавлявшим политические пра-

ва. Такие режимы более предрасположены провоцировать беспо-

рядок репрессиями против меньшинств, предоставлением убежи-

ща террористам, торговлей наркотиками или секретным произ-

водством оружия массового поражения» (АЪири 1998).

Все это не уменьшает важности вопроса об экономике войны за

мир: как долго единственная сверхдержава будет готова брать на

себя ее риски и затраты? И чем вызвана тяга к интервенциям не-

смотря на их затратность и рискованность? Почему «гуманитар-

ное использование силы» имело место в Сомали, Косове и Конго,

тогда как не менее жесткие эксцессы насилия в Судане, Восточном

Тиморе, Анголе, Либерии или Руанде не привели к интервенциям?

Анализ факторов, подталкивающих к вторжению, породил ряд

гипотез.

Асимметрия силы. Чем слабее «государство-изгой», тем боль-

ше вероятность, что оно подвергнется нападению. Насаждение

режима прав человека предполагает асимметрию в военной си-

ле между странами и усиливает ее. Здесь подтверждается житей-

ское наблюдение, будто за все обычно отыгрываются на слабых.

Следовательно, если построить ‘аргументацию от обратного, то

сохранение. или максимизация геополитической асимметрии яв-
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ляется предпосылкой сохранения превосходства мощных держав

и, следовательно, поддержания их аппетита к «постгероическим

победам». Такая предпосылка наличествовала в случаях войн в

Косове, Афганистане и Ираке.

Синтез идеализма и реализма. Интервенция, опирающаяся исклю-

чительно на доводы нравственности, столь же идеалистична, сколь

и невероятна. Ее вероятность нарастает там, где идеализм прав че-

ловека увязан с реализмом расширения масштаба государственных

действий. Державы, орудующие в глобальных масштабах, не столь

кротки и бескорыстны в своей приверженности правам человека.

Они рассчитывают, что их космополитическая миссия в защиту

этих прави противтеррористической угрозы каким-то образом оку-

пится, то есть принесет некую национальную выгоду (в виде неф-

ти, геостратегических преимуществ и так далее). Значит, политика

прав человека - лучшая иллюстрация того факта, что идеализм и ре-

ализм дополняют и усиливают друг друга.

Принцип эгоистического альтруизма. Что пробуждает в государ-

ствах, берущих на себя глобальную ответственность, бдительность

и готовность пойти на риск и расходы интервенций? Тревожные

звонки звучат, когда нарушения прав человека заполоняют ве-

черние новости и угрожают наплывом беженцев (7апр1 2003).

Этническое насилие - заразный вирус. Готовность вмешаться рас-

тет прямо пропорционально нарастанию риска гражданской вой-

ны для соседних стран и их соседей. Другими словами, во взаимо-

зависимом мире ничем не сдерживаемый ‘вооруженный конфликт

может легко обернуться неконтролируемым риском всеобщей

гражданской войны. Когда рушится государственная машина, ис-

чезают преграды для организованной преступности и террориз-

ма. Рано или поздно местные кризисы перерастают в глобальные

из-за потока беженцев, угрозы террористических атак, не говоря

уж о панике в средствах массовой информации,

Изменение подходов. Космополитическое мировоззрение подраз-

умевает постановку вопроса об учете мнения народов, в чьи стра-

ны вторгаются. Иначе говоря, проблема легитимности предпола-

гает смену подходов. Точки зрения интервентов и тех, кого втор-

жение касается, должны обрести обоснование независимо друг от

друга. Как может позиция людей, подвергнувшихся вторжению,
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привлечь на свою сторону мировое общественное мнение? Кто

их представляет - правительство, оппозиция, гражданские объе-

динения, эмигранты? Кого считать заслуживающим доверия? Кто

решает, кого считать таковым? Когда именно следует поинтересо-

ваться их мнением? До вторжения? А когда определяются его це-

ли? После? Какая процедура позволит регулировать происходя-

щее «космополитическим» образом?

Циклы глобализации. Хозяйственная глобализация обессилива-

ет и без того слабые государства, способствует их краху и, следо-

вательно, ведет к гражданским войнам, приватизации насилия,

организованной преступности и распространению терроризма.

Этому соответствует и ограниченная готовность к вооруженному

вмешательству. Разрыв между растущим беспорядком и шансами

на проведение политики упорядочения мира продолжает расти.

Множатся и поводы для интервенций, и затраты на них. Поэтому

растет вероятность того, что ХХТ век будет поражен войнами, тог-

да как возможности учреждения мирного глобального порядка ме-

тодами военных интервенций сокращаются,

**4. Война - это мир: борьба с террором**

Война с террором является также войной за мир. У нее нет объ-

явленного начала или завершения. Разделение войны и мира от-

меняется как в пространстве, так и во времени. Цели транснаци-

ональных действий террористов не могут быть предметом обсуж-

дения на переговорах. Напротив, нарушение гуманитарных прав

террористов (их пытки, заключение под стражу на неопределен-

ный срок без суда и тому подобное} не считается незаконным. Нет

четких границ, разделяющих преступника, врага и террориста. С

помощью клейма «террорист» государства обретают дополнитель-

ные полномочия и освобождаются ‘от ограничительных законов

войны, которые и без того слабы и нестойки.

Транснационально организованные сети террористов-смерни-

ков закручивают спираль регресса. Их неуважение к моральным

ограничителям и крайняя бесчеловечность могут легко спровоци-

ровать отказ от цивилизованных правовых ограничений, действу-

ющих в отношении применения силы государством.
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***4.1. Войны в Афганистане и Ираке беспрецедентны:***

***это первые в истории человечества войны против угрозы,***

***имеющей культурное происхождение***

Один из ключевых вопросов Второй модернити: «От чего зави-

сит легитимность силы в эпоху новых угроз?» С наступлением эпо-

хи транснационального терроризма военная угроза в той мере, в

какой она не носит форму прямого нападения, перестала быть ви-

димой; она теперь анонимна и в существенной мере именно в этом

черпает силу. В Первой модернити угроза войны была непосред-

ственной, осязаемой и заметной: на это работали военные мунди-

ры, развертывание войск и физическая убедительность оружия. К.

терроризму все это не относится. Глобализированная угроза тер-

роризма не согласуется с определяющими чертами войны в меж-

дународном праве, такими, как «непосредственный контакт» и

«присутствие», отражающими реалии межгосударственных войн

Первой модернити, В итоге реакция почти всех акторов - Совета

Безопасности ООН, правительств, народов, гражданских движе-

\* Здесь можно провести очевидные па-

раллели с различиями технологических и

экологических угроз, существующих в усло-

вия Первой ‘и Второй модернити, Как и

угроза войны, опасности и последствия ин-

дустриального производства в условиях

Первой модернити (такие как выброс ток-

сичных отходов в реки и атмосферу) были

заметными и к тому же четко ограничен-

ными по времени и месту, в силу чего мог-

ли быть легко увязаны с теми хозяйствую-

щими субъектами, которые несли за них.от-

ветственность;. Напротив, ни одна из этих

черт — прежде всего очевидность. опасно-

сти — не применима к условиям Второй мо-

дернити (хрестоматийным примером этому

может служить невидимое загрязнение ра-

диоактивными отходами огромных терри-

торий Восточной и Центральной Европы в

результате аварии на Чернобыльской АЭС)

(ВесКк 1992, 20025}.

ний, журналистов - основывает-

ся на международном праве, кото-

рое угратило действенность и сле-

по по отношению к новым опас-

ностям. «В свете приватизации си-

лы на мировой арене применение

международного права становится

проблематичным, поскольку оно

по-прежнему скроено по меркам

ограниченных во’ времени и про-

странстве конфликтов между госу-

дарственными акторами» (7апеш

2002)\*. Ключевой вопрос Второй

модернити сводится к следующему:

на чем базируется легитимность

силы в эпоху новых угроз, если за-

конность не подходит под-их мер-

ки? Сравнение войн в Косове и Ираке дает подходящий материал

для размышлений над этой проблемой.
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Почему нарушение легитимности в косовской операции было

воспринято большинством западных государств и их народов как

справедливое, а нарушение международного права в случае вой-

ны в Ираке раскололо правительства и народы Запада, погрузив

НАТО и ЕС в экзистенциальный кризис? Западный консенсус по

поводу войны в Косове (которую, тем не менее, по-прежнему кри-

тикуют) опирался на то обстоятельство, что европейцы оказались

свидетелями ужасов геноцида внутри собственной вотчины, Они

столкнулись с дилеммой нарушения либо международного права,

либо прав человека. В любом случае, по меркам европейских тра-

диций, речь шла о чувстве вины.

Ни один изэтих факторов не имел места в случае иракской вой-

ны. Здесь США и Европу разделяли существенные различия в вос-

приятии угрозы. Шокирующие кадры событий 11 сентября 2001

года «впечатали» мировой террор в мировосприятие американ-

цев. Войны в Афганистане и Ираке - первые войны против гло-

бального риска. С точки зрения США принципиальную разницу

в ситуациях в сфере безопасности до и после 11 сентября состав-

ляет новая угроза человечеству - ядерный терроризм; в Европе

же опасения такого рода считают лишь выражением американ-

ской истерии. Как считают американцы, в мире до 11 сентября

было достаточно следовать требованиям Франции, Германии,

России, КНР и других, а именно - заниматься пошаговым разо-

ружением Саддама Хусейна. В мире после 11 сентября это глупо

и безответственно, так как даже малейшая вероятность того, что

зловещие диктаторы типа Хусейна или страны-изгои могут снаб-

дить террористов-смертников химическим, биологическим или

ядерным оружием, недопустима и является убедительной причи-

ной для военного вмешательства. Для американцев нынешняя

опасность сводится к ужасу терроризма, а европейцев пугают

ужасы войны. Однако изгнание ужаса террора ужасом войны не-

мыслимо, если не представить себе апокалиптическую картину

непрекращающейся бойни.

Правда, в трансатлантическом споре заметна одна параллель.

Так же, как некоторые европейцы отвергают в принципе мирное

использование атомной энергии, указывая на опасность ядерных

катастроф, американцы вторгаются в Ирак с чистой совестью,
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считая неприемлемой даже однопроцентную вероятность доступа

террористов к оружию массового уничтожения.

Противники ядерной энергии взывают к «высшим соображени-

ям», оправдывая свои нарушения закона (когда, например, они бло-

кируют транспортировку ядерных отходов). Правительство США

тоже апеллирует к «высшим интересам» защиты человечества от

угрозы терроризма с. использованием ядерного, биологическо-

го и химического оружия, обходя Совет Безопасности и пренеб-

регая международным правом. Конечно, есть и различия. В пер-

вом случае речь идет о мирном отказе от атомной энергии, Во вто-

ром - благая идея, напротив, подталкивает к военному вторжению

в пределы иностранного государства. Но в обоих случаях борьбы с

некой угрозой есть и общая черта: по мнению и «Гринпис», и адми-

нистрации Дж. Буша, ради устранения угрозы человечеству оправ-

данно нарушение международного и национального права.

Кто способен избавить нас от американского сценария спасе-

ния мира? Подозрения в терроризме дают самой мощной держа-

ве карт-бланш на конструирование постоянно меняющихся ре-

презентаций врага и защиту своей «внутренней безопасности»

военными средствами практически на любой иностранной тер-

ритории.

Вопреки утверждениям Роберта Кейгана (Карап 2003), амери-

канцы не родились под знаком Марса, а европейцы - Венеры. Но

они действительно живут в разных мирах. Абсолютной уверенно-

сти многих американцев в реальной угрозе ядерного, биологиче-

ского и химического терроризма соответствует непоколебимая

убежденность европейцев, что человечество находится в опасно-

сти из-за изменения климата, генетически модифицированной пи-

щи и так далее. Социальные исследования показывают, как эти

угрозы обретают реальность «в глазах очевидцев». Здесь трудно

разграничить действительность и ее восприятие. Выражаясь точ-

нее, угрозы не существуют «объективно», независимо от того, как

они воспринимаются и оцениваются в культурном преломлении.

Их «реальность» фактически определяется тем, что в них верят.

В случае с ядерной угрозой, как и в случае с угрозой. ядерного

терроризма, «реальность» должна проявиться во всемирном об-

щественном дискурсе, запечатлеться в умах и сердцах людей за
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счет глобальной информации и ее символов. Верящий в конкрет-

ную угрозу живет в ином мире, нежели тот, кто подобной уверен-

ности не разделяет. Раскол в западном альянсе, способный погу-

бить НАТО и расшатать основы Европейского Союза, коренится

в признании или, напротив, непризнании угроз, которые одним

кажутся опасными для жизни, а другим представляются безумны-

ми фантазиями, патологией, антинаучными бреднями и тому по-

добным.

***4.2. Терроризм выковывает свою политическую силу***

***на стыке катастрофы и угрозы***

Терроризм оперирует различием между угрозой и катастрофой.

Без демонстративной брутальности катастрофы первая остается

лишьтипотетической возможностью. Всего за пару недель до тер-

рористических актов в Нью-Йорке и Вашингтоне эксперты пред-

сказывали их, предоставив президенту Дж. Бушу детальный обзор

вероятных последствий. Предупреждением пренебрегли как «из-

лишне гипотетическим», другими словами - как полностью: ли-

шенным убедительности. Однако после национального и всемир-

ного потрясения внезапно возник «эффект террористической

угрозы». Налицо ее осознание и ожидание еще не совершенных

терактов. У катастрофы четкие пространственные, временные и

социальные координаты, ясно, где она начинается и заканчивает-

ся. Ничего подобного нельзя сказать об угрозе, поскольку она не

зафиксирована в пространстве, времени и социуме. Она распро-

странена настолько, насколько распространяется уверенность в

ней, что в свою очередь немало зависит от того, как подают ситуа-

цию средства массовой информации,

В связи с различением катастрофы и угрозы важно понять, что

имеют значение не только сами катастрофы - гуманитарные дра-

мы, находящие выражение в числе погибших и покалеченных,

или материальный ущерб, измеряемый масштабами страховых вы-

плат, и тому подобное. Как показали последствия событий 11 сен-

тября, угрозы тоже имеют глобальное влияние и способны транс-

формировать мир. Транснациональный терроризм набирает по-

литическую силу лишь благодаря взаимодействию катастроф и
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угроз. Ясно, что террористы не в состоянии уничтожить или за-

хватить Америку. Но решение, как вести кампанию против них, за-

висит от субъективного восприятия риска и его последствий.

Именно таким путем террористы разжигают фантазии об угро-

зе цивилизации. Это рецепт их успеха. Они реально или всего

лишь виртуально отравляют нам жизнь, черпая отраву из резерву-

араугрозы, которая латентно или непосредственно присутствует-

или скоро появится — повсюду в развитых странах. Знания и ресур-

сы, требуемые для производства привычного оружия массового

уничтожения - ядерных и химических боеголовок, весьма специ-

фичны, следовательно, их распространение может быть прокон-

тролировано и монополизировано государством. Практическую

возможность их независимого производства террористически-

ми сетями можно исключить, Но нельзя утверждать того же от-

носительно ожидаемых достижений в области нанотехнологии и

генной инженерии, а также их комбинирования. Ученые публич-

но предупреждают о вероятности того, что благодаря этим пере-

довым технологиям станет возможно легко изготавливать страш-

ные бомбы и вирусы, которые почти всякий сможет пустить в де-

ло или, по крайней мере, пригрозить ими. Результатом будут крах

государственной монополии на войну и ее индивидуализация. Те,

кто готовы разменять собственную жизнь для продвижения своих

целей, будут способны объявить войну государствам.

Ханна Арендт проводила различие между насилием и силой, до-

казывая, что сила не вырастает из насилия, зато применение на-

силия предполагает наличие силы, то есть какого-то согласия или

консенсуса. Ее анализ вновь обретает значение в современном

контексте. На практике авторитет государства опирается не на на-

силие, а на силу; но в конечном счете его сила основана на угрозе

смерти - надежном средстве устрашения потенциальных наруши-

телей, удерживающем их от преступления. Государственное наси-

лие может быть трансформировано в силу государства, только ког-

да превосходящая военная мощь последнего подкреплена страхом

смерти. Однако готовность террористов применить в качестве

оружия собственную жизнь лишает действенности государствен-

ное насилие по отношению к ним. При всем превосходстве госу-

дарства это наделяет силой самих террористов. Диалектика об-
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ретения и потери силы подкрепляется тем обстоятельством, что

объектом атак является не непосредственно государство, а граж-

данское общество, которое в конечном счете беззащитно и уязви-

мо. Деструкция исходной веры в безопасность сеет страх и пани-

ку. Гражданское общество со всем его величием и свободой оказы-

вается заложником террора.

***4.3. Новая диалектика хозяина и раба во взаимоотношениях***

***государства и террора: о политическом конструировании***

***террористической угрозы***

Чтобы понять и исследовать терроризм в рамках социологии и

политологии, нужно связать два вопроса. Во-первых, какие пред-

посылки и культурные условия ведут к появлению террористов-са-

моубийц? Во-вторых, на каком фоне смертельное оружие терро-

равоспринимается как «угроза человечеству»? Сначала обратимся

ко второму вопросу, касающемуся социально-политического констру-

ирования угрозы терроризма.

Тут имеет смысл провести различие, во-первых, между конкрет-

ными актами террора и терроризмом как таковым, во-вторых, меж-

ду терроризмом и государством. Террористические акты имеют от-

ношение к катастрофам, а терроризм - к угрозам. Терроризм и

государство взаимосвязаны: в конечном счете сила терроризма

определяется мощью государства, против которого он направлен.

Допустим, действия террористических сетей превратили терро-

ризм в глобальное явление - тут сказалась безжалостность самих

террористов, а не новая категория террористов-смертников, ис-

пользующих в своих злодеяниях достижения Запада, и не их не-

нависть и религиозный фундаментализм, Но переход от терро-

ра к терроризму; который затем обретает глобальный масштаб, в

основном определяется всемирной мегамощью государства, про-

тив которого терроризм направлен, Этот тезис можно проиллю-

стрировать с помощью несложного мысленного эксперимента.

Представим на мгновение, что вместо Всемирного торгового

центраи Пентагона террористы направилизахваченные ими само-

леты на Эйфелеву башню, Бранденбургские ворота, Вестминстер

и Кремль. Была бы тогда объявлена «война против терроризма»?
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Назвали бы руководители НАТО эти теракты нападением на весь

Североатлантический союз? Отправились бы США и их союзни-

ки в Афганистан для поимки Усамы бин Ладена? Дошло бы дело

до второй иракской войны, чтобы отрезать террористам доступ

к оружию массового уничтожения? Ответ на эти вопросы может

быть только гипотетическим, но все указывает нато, что он будет

отрицательным. Если согласиться с этим, то напрашивается вы-

вод, что террор не дошел бы до стадии терроризма и не приобрел

бы глобального значения, а остался бы внутриевропейской про-

блемой. Весьма сомнительно, что в подобном случае ответствен-

ность за акты террора систематически возлагалась бы на ряд госу-

дарств. Именно такое понимание причинно-следственных связей

возводит террор до статуса глобального терроризма. Многое сви-

детельствует о том, что в европейском контексте речь по-прежне-

му шла бы об ответственности отдельных лиц за террор, то естьон

оставался бы деполитизированным (что до 11 сентября 2001 года

было свойственно политическому восприятию террора). В каче-

стве проблемы Европы терроризм, по-видимому, рассматривался

бы сквозь призму сложившейся здесь традиции нигилизма и вызы-

вал бы соответствующий политический ответ.

Не получается ли так, что именно нападение на Америку - гло-

бального гегемона и военную сверхдержаву — возвысило террори-

стов до роли некоего антигегемона? Акты террора, ранее осущест-

вленныев Европе, России и Израиле, не имели подобного культур-

ного, военного и политического резонанса.

Правда, есть принципиальное различие в диалектике отноше-

ний между хозяином и рабом (по Гегелю) и между государством и

терроризмом. В первом случае доведение диалектики до логиче-

ского завершения будет означать ниспровержение и инверсию:

раб и хозяин поменяются местами. Диалектика отношений меж-

ду государством и терроризмом, наоборот, состоит в их взацмоуси-

лении через лишение силы. Каждая из сторон бросает вызов существо-

ванию другой, что лишь усиливает у обеих жажду власти.

Прежде всего это можно показать с позиций государства. Здесь

крайне важно различие между самим врагом и его репрезентаци-

ей. Тот факт, что терроризм нельзя «пощупать», делает необходи-

мым конструирование репрезентаций противника, уже не ограни-
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***4.4. Террористическая угроза и ее последствия:***

***разрушение социальных структур***

т делегитимировать нетолько международные отношения, нои

ме п и ве последствия:
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вподдержкетерроризма, что делает их целью возможных военных

интервенций («ось зла»). Международное право ветшает, союзы

распадаются, возникает потребность в создании новых. Прежние

гражданские общества мутируют в сторону своего рода «культуры

страха», в контексте которой нелегко провести грань между оправ-

данными опасениями и паранойей. Социальные структуры разру-

шаются и деформируются не в силу своей физической деструкции,

а из-за политической взрывоопасности нападений, возведенных в

ранг всемирного терроризма.

Терроризм расшатывает основы международной политики.

Говорят, что будущие союзы вырастают из насущных запросов за-

втрашнего дня, а не из сегодняшних блоков и институтов. Так не

изжила ли себя НАТО? Не придется ли ей ради собственного об-

новления взять на себя теперь роль всемирного полицейского?

Глобальная стратегия безопасности и национальная политика рас-

ширяются и сливаются одновременно. Например, бундесвер ФРГ

перестраивается, отходя от предусмотренной конституцией функ-

ции «защитника страны» в сторону глобального развертывания

для участия в совместных операциях против терроризма или осу-

ществления за рубежом социальной работы военными средства-

ми. Иными словами, террористическая угроза меняет глобальную

географию власти.

**5. Утопическое замешательство:**

**новый глобальный порядок в конфликте**

**мировоззрений**

Выше было показано отличие обычной войны, которую ведут

между собой государства и которая (по крайней мере в идеале)

основана на четкой демаркации войны и мира, полиции и армии,

военных и гражданского общества, от постнациональной войны

нового типа, отменяющей эти разграничения и порождающей

оруэлловское «и то, и другое» (война - это мир). В этом заключена

неприятная истина: идеи эмансипирующего политического кос-

мополитизма переплетены с понятием деспотического космополи-

тизма, Кошмары ХХ века обнажили лик монстра, в которого со-
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временный национализм способен превратить человека. Следует

ли ожидать, что в некой модифицированной форме он будет про-

являть себя и во Второй модернити, когда мы обуздаем катастро-

фический нравственно-политический потенциал национализма и

цивилизуем его путем признания различий? Не обернется ли кос-

мополитическая ответственность, то есть забота о мире поверх

национальных границ, глобализацией оруэлловской антиутопии

по поводу манипуляций вокруг «войны-мира»?

Какое значение с точки зрения будущего государств имеет дли-

тельность перехода от Первой ко Второй модернити? Уже разби-

ты надежды, что на руинах биполярного мирового порядка взой-

дет глобальная космополитическая идиллия, а страны будут мирно

сосуществовать под эгидой международного права. На заре третье-

го тысячелетия зарождение Второй модернити характеризуется

не миром, живущим под сенью закона, а откровенным, ничем не

ограниченным повсеместным насилием. На смену «холодной вой-

не» пришли террор, борьба с ним и войны в защиту прав человека.

Мы оказались ныне в двойных тисках: если вы против гуманитар-

ных интервенций, то вы поддерживаетеэтнические чистки и пре-

ступления против человечности; а если вы против этнических чи-

сток и преступлений против человечности, то вам следует встать

на сторону «вооруженного гуманизма» новой «войны-мира».

Есть ли альтернатива ужасу войны между национальными госу-

дарствами и смутному кошмару постнациональной войны, о кото-

ром мы потихоньку начинаем задумываться? Каким может стать

мир, не организованный по-американски? Можно ли считать та-

ковым глобальный космополис? Как он должен выглядеть и как

гарантировать, чтобы новый порядок не привел к узакониванию

войны иными средствами? Грозит ли нам перманентная война за

вечный мир? Главное: каким должен быть миропорядок, при кото-

ром окажутся искоренены источники насилия и одновременно бу-

дет исключена имперская, тираническая интерпретация космопо-

литических ценностей и принципов международного права?

Решающее значение имеет ракурс, с которого мы судим об этих

вопросах, а именно - (1) национальное мировоззрение, (2) гло-

бально-национальное мировоззрение или (3) исключающее их

космополитическое мировоззрение, Первые две точки зрения
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неуклюже отстаивают сторонники Вса1ройик, первую - на наци-

ональном, вторую - на глобальном уровнях. Третья представляет

собой противоположную им позицию самокритичного космопо-

лита. Что остается в тени и что оказывается в центре внимания

для каждой из этих позиций? Каким именно образом? Какие крат-

косрочные и долгосрочные возможности открываются вместе с

ними? Как сбалансированы в каждом случае противоречия между

правами человека и безопасностью, силой и насилием в глобаль-

ном и национальном масштабах? Какие перспективы открывает

каждая из них для новой иерархии глобальных ценностей едино-

го, но разделенного мира?

***5.1. Национальное мировоззрение:***

***изначальное отрицание нового миропорядка***

Национальное мировоззрение вырастает из идей и концептов

Первой модернити. В его рамках дилеммы, попавшие в глобаль-

ную политическую повестку дня из-за интервенций под лозунгом

прав человека и угроз глобального терроризма, воспринимаются

и оцениваются с верой в «концептуальную неизбежность» аксиом

национального общества и национальной политики. Мы можем

усмотреть различия между двумя его вариантами: глобализирован-

ным американским (к нему мы вернемся позже) и европейским.

Позиция, преобладающая в европейском дискурсе, вызвана неспо-

собностью или нежеланием отличать простое изменение от мета-

сдвигов (Веск, Вопз$ ап Гаи 2001). Считается, что все катастро-

фы и провалы второй половины ХХ столетия можно без труда от-

нести к национальной либо международной категории. То же вер-

но и вотношении природы взаимозависимости и опасностей, с ко-

торыми политика столкнулась в начале ХХГ века. Все меняется по-

стоянно и радикально, но в конечном счете остается таким же, как

оно есть - и было прежде.

Подобное ожидание инвариантности перемен трансформирует-

ся в принцип «неизменности до и после», применяемый в отно-

шении исторических событий. Согласно ему, после того или ино-

го события (например, терактов 11 сентября 2001 года или распа-

да Организации Варшавского договора) геополитическая ситуа-
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ция остается такой же, как и прежде. С точки зрения методологи-

ческого национализма разница ситуаций до и после несуществен-

на. Логика дифференциации национального и международного, а

также все, что относится к государству и политике, демократии и

обществу, не улавливают исторического метасдвига (понимаемо-

го как смена предпосылок изменений). Такая невосприимчивость

отражает консенсус, сложившийся в широком спектре теорий, де-

батов и программ эмпирических исследований в социологии и по-

литологии. Они исходят из аксиоматики национального мировоз-

зрения и, следовательно, аналитическине допускают возможности

метасдвига (см, первую главу).

Интеллектуальное и политическое чувство превосходства, пи-

таемое подобной позицией, очевидно. Сталкиваясь с «фермента-

ми нововведений», ее приверженцы могут говорить о возврате

старого с холодной интеллектуальной уверенностью, за которой

стоит изощренная схема, способная объяснить любой поворот со-

бытий. При этом успешно эксплуатируются аксиомы националь-

ной государственности, позволяющие нормализовать потенциаль-

но разрушительные для теории исторические потрясения и бури,

а в результате отвергнуть нравственные и политические дилеммы,

созданные противоречиями вокруг нового миропорядка. В конце

концов под солнцем нет и никогда не будет ничего нового. На этом

основании связь внешней политики с правами человека и военной

политикой объявляется недействительной. Глобального терро-

ризма, сотрясающего основы национально-международной миро-

вой политики, на деле не существует; нам приходится сталкивать-

ся лишь с идеологией, утверждающей, что он есть. Если представ-

ление об имперских национальных интересах в целом неизменно,

то формирующие его идеологии относительно легко взаимозаме-

няемы. Диагнозы, выносимыес позиций методологического наци-

онализма и интернационализма по поводу прошлого, настоящего

и будущего, «избавляют» политических акторов (равно как и по-

литологов - прикладников и теоретиков) от необходимости зани-

маться проблемами власти, нравственности и политики Второй

модернити. Отстаивание аналитически ориентированного наци-

онального мировоззрения - это превентивная мера против не на-

ходящих ответа вопросов, которые неизбежно возникают в про-
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тивном случае, «Безответными» эти вопросы остаются ло той про-

стой причине, что парадигма национального государства логиче-

ски исключает их.

Национальное мировоззрение исходит из двух посылок. Во-пер-

вых, реально существующее международное право закладывает

стандарты, согласно которым можно и должно судить о правомер-

ности и легитимности тех или иных международных действий, а

также организаций. Во-вторых, борьба за определение нового ми-

ропорядка и, соответственно, (а) установление в глобальном мас-

штабе режима прав человека и (6) кампания против всемирного

терроризма являются своего рода идеологической «зеленью», ко-

торой ведущие державы, прежде всего США, «гарнируют» свои

национально-имперские геостратегические разработки. Для гло-

бальных конфликтов по поводу нарушения прав человека, гумани-

тарных интервенций и войны с террором есть простое объясне-

ние: нефть. Таким образом, в рамках национального мировоззре-

ния с порога отвергается «идеологический вздор», высказывае-

мый в пылу споров о правах человека и террористической угрозе.

Это проделывается с самодовольным видом критики идеологии,

то есть обнажения «голого животного начала» всего того, чем, по

сути, всегда руководствовался мир - и по-прежнему будет руковод-

ствоваться в дальнейшем. Имеется в виду экспансия имперской

мощи, полностью`основанная на национальных расчетах. Мысль,

будто США способны действительно желать защиты прав челове-

ка и всего человечества от угрозы ядерного террора, напротив, из-

гоняется как жалкая наивность. Всякий, кто в нее верит, поддался

военно-подстрекательской пропаганде администрации Буша и ста-

новится ее добровольным сообщником.

Вывод ясен, По логике национального мировоззрения, Соеди-

ненные Штаты - «военный преступник» (нарушают международ-

ное право) либо «империя» (навязывают свои ценности иным го-

сударствам и культурам) (5ресК ап4 Згпа4ег 2003). Напротив, ди-

агноз, основанный на посылке о происходящем сейчас размыва-

нии установленных делений на мир и войну, внутреннее и внеш-

нее, нас и других, сводится к тому, что мы имеем дело с империа-

листической стратегией всемирного чрезвычайного положения.

«Соединенные Штаты ныне используют чрезвычайное положение
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не только в качестве инструмента внутренней политики, но и для

оправдания своих внешнеполитических действий. В таком смыс-

ле можно утверждать, что правительство США пытается навязать

всей планете непрерывное чрезвычайное положение, изображая

его как вынужденную реакцию на что-то вроде мировой граждан-

ской войны между государством и терроризмом» (АратБеп 2003).

Таким образом, в обоснование данного тезиса предлагается кон-

статация методологического национализма, распространенная

вовне.

Критика со стороны методологического национализма имеет

ностальгический характер, да и будущее, которое он вызывает в

воображении, застряло в прошлом. Подразумевается, что нужно

защитить добрые старые времена национально-государственной

суверенности от жестокой действительности. Проще говоря, на-

циональное мировоззрение уже не дает возможности понять мир,

поскольку реальность давно опередила учебники, а все, что не под-

дается описанию в устоявшихся категориях, подвергается мораль-

ному поношению. Ложен мир, а не концепты, при помощи кото-

рых мы его описываем.

***5.2. Новый мировой порядок с национально-глобальной***

***точки зрения: американизм против интернационализма***

Нужно различать два противоположных варианта националь-

но-глобального мировоззрения: во-первых, «глобальный америка-

низм», при котором в качестве универсальной подается особая мо-

дель, а именно американский образ жизни; во-вторых, интернаци-

онализм, при котором достижения во внутренней политике - та-

кие как государственная монополия на насилие, демократия, пра-

вовое государство и государство благосостояния - представляются

всеобщими (то есть модель внутренней политики обретает миро-

вой масшгаб). Оба варианта отличаются от космополитического

мировоззрения, так как исходят из национально-международных

аксиом, считая соответствующие посылки основой своей аргумен-

тации и исследований. Космополитическое же мировоззрение от-

меняет подобную аксиоматику.
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Если исходить из реальных политических перспектив, то все-

мирному насаждению модернизации по-американски со свой-

ственным ей симбиозом капитализма и демократии нет альтерна-

тивы. В американском представлении специфические националь-

ные интересы США сливаются с общемировыми. С такой точки

зрения всякий рационально мыслящий, просвещенный человек

должен признать, что стать американцем (если он им еще не явля-

ется) вне зависимости от цвета кожи, религиозной принадлежно-

сти или места рождения, - вего собственных интересах. Коль ско-

ро Америка воплощает собой мировой дух и защищает дело мира

военными средствами, она — единственная держава, способная со-

хранить свободу для всех, и ее роль как нового гегемона должна

быть общепризнанной. США - это «действенная ООН», и поэто-

му в последней больше нет нужды. Придется согласиться с превен-

тивной интервенцией, а также с продвижением демократии и ка-

питализма по всему миру, осуществляемым вопреки международ-

ному праву и Совету Безопасности.

В отличие от европейской, американская точка зрения избира-

тельно признает метасдвиги и необходимость некоторых реформ.

Например, создание зон свободной торговли на Ближнем Востоке

поможет обеспечить там процветание и демократию, став важным

шагом к миру и стабильности в регионе. Однако не находит откли-

ка все, что выходит за рамки такой модели, - скажем, мечты о рав-

ноправии государств, всемирном праве и главное - наднациональ-

ной монополии на средства насилия. Национально-международ-

ный догмат веры сводится к тому, что существует только одна до-

рога к модернити - американская, Ересью считаются даже обдумы-

вание альтернативных возможностей и идея о множественности

форм модернити. Сопротивление американской исторической

логике не просто бесполезно, но и нравственно ошибочно.

Интернационалистская точка зрения совершенно иная, Ее ло-

гику можно охарактеризовать как внутриполитическую аналогин:

понимание международных процессов основано на модели вну-

тринациональной политики. Задается вопрос: «Как создать на гло-

бальном уровне противовес национально-тосударственной моно-

полии на средства насилия и не приведет ли это к лишению пол-

номочий национальных правительств, подобно тому как в ХХ ве-
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ке разоружение местных ополчений обеспечило государственную

монополию на средства насилия?» Аналогичные вопросы возника-

ют и в отношении всех прочих важных аспектов национально-го-

сударственной аксиоматики. Вдруг станет возможной глобальная

демократия, если просто создать всемирный парламент, не вдава-

ясь особенно в принципы его построения?

Последствия такого подхода могут быть двоякими. Проекция на-

циональных институтов на глобальный уровень способна открыть

новые возможности для политической мысли и действия, в част-

ности возвысить национальное государство до всемирного, наци-

ональные законы - до глобального права, национальные органи-

зации и сообщества - до международных, национальные консти-

туции - до «космополитического основного закона» и так далее,

Однако картины мыслимого подобным образом будущего столь

же легко могут стать доведением до абсурда попыток вырваться из

клетки национальных концепций.

Новый миропорядок, понимаемый согласно принципам интер-

национализма, не замещает национально-государственные устои,

а расширяет их. В методологическом национализме как бы два «от-

деления» — одно отвечает за национальный порядок, другое - за

международный; их взаимосвязь трактуется на основе модели ба-

зиса и надстройки, где приоритет явно отдан национально-госу-

дарственному базису. Этот приоритет выдают два момента.

1. Международная политическая архитектура (как практиче-

ская, так и теоретическая) копирует национальный порядок.

Соответственно, глобальная демократия возможна только в слу-

чае существования некой глобальной нации.

2. Легитимность глобальной надстройки заимствована, посколь-

ку она целиком опирается на легитимность базиса - национально-

го государства. Легитимность глобального порядка, как и его ак-

торов и организаций, привязана к национально-государственной

монополии на легитимность. В рамках глобально-национальных

концепций международный порядок похож на дополнительный

этаж.над основным зданием, а когда один этаж надстроен над дру-

гим, можно добавить и еще один. В сущности, все они строятся на

одном политическом фундаменте, из одинаковых «строительных

блоков» национальных аксиом. Такая международная Вавилонская

ВОЙНА - ЭТО МИР 235

башня предполагает национальную легитимность и национальные

интересы. Международная надстройка не меняет, но лишь продле-

вает национальный базис. Отсюда следует, что, если государства

сочтут необходимым, они избавятся от международной надстрой-

ки, полностью разрушив ее, но сохранив при этом национальный

базис.

Тут к межгосударственным отношениям может быть применена

договорная теория Т. Гоббса. Анархия на международной арене,

из-за которой возможна война между странами, преодолима в слу-

чае применения к формированию всемирного государства тех же

принципов, что и на национальном уровне, Государствам нужно за-

ключать договоры, оговаривающие правила мирного разрешения

конфликтов (в рамках процедурного универсализма, на который

дадут согласие все стороны). Подобный международный правопо-

рядок предполагает, что национально-государственная монополия

на законность и средства насилия становится относительной или

ликвидируется в пользу космополитической монополии. Страны,

поддерживающие такой миропорядок, должны быть или стать

«республиками», если прибегнуть к понятию, использовавшему-

ся И. Кантом. Следовательно, они в максимально возможной сте-

пени должны располагать демократической легитимностью и счи-

тать себя обязанными - на основании собственной конституции -

гарантировать свободу и права своих граждан. Ответ на вопрос,

не окажется ли наш интернациональный Левиафан тираном из-за

чрезмерной концентрации власти, заключается в ее дополнении

и легитимации за счет международной демократии. Последняя в

свою очередь должна быть направлена на обеспечение прав чело-

века поверх границ отдельных государств и на ослабление претен-

зий последних на абсолютный суверенитет, Таким способом взаи-

модействие принципов и институтов, через которое обеспечива-

лось бы мирное сосуществование противоположных интересов и

групп внутри национальных государств - а именно закона, демо-

кратии и монополии на средства насилия, - могло бы привести к

институционализации международного порядка.

Против такого рода интернационализма звучат возражения,

которые особенно усиливаются, когда речь заходит об ООН в ее

нынешнем состоянии. В качестве всемирной республики и зача-
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точной мировой демократии Объединенные Нации должны по-

лучить дальнейшее развитие через глобальное право. Но подоб-

ный ход событий противоречит гегемонистской роли, на которую

претендуют США. В небесах планетарного порядка сияет лишь од-

на звезда, способная гарантировать его, - Соединенные Штаты,

единственная сверхдержава.

Тут возникает важный вопрос: станет или не станет Совет

Безопасности инструментом легитимации американских войн

с террором и кампаний за демократизацию мира? Способны ли

отрегулированные пацифизм и интернационализм обрести соб-

ственную компетенцию, которая не исчерпывалась бы оправдани-

ем американизации мира? Как преодолеть государственную фраг-

ментацию космополитического употребления власти, не вырастив

мировое государство, которое захватит всю ее без остатка? С та-

кой точки зрения значение второй войны в Персидском заливе со-

стоит втом, что Соединенным Штатам отказали в ее легитимации

благодаря организованному сопротивлению группы государств.

В нее вошли Франция, Германия, Россия и Китай (впрочем, явно

космополитические мотивы перемешались тут с сопротивлением,

замешанным на национально-имперской политике силы).

***5.3. Самокритичный космополитизм, или***

***Страх перед утопией?***

Космополитическое мировоззрение демонстрирует, сколь да-

леки от реальности национальная точка зрения и методологиче-

ский национализм. Тем самым оно открывает новые шансы и пер-

спективы для критики. Необходимым условием успеха тут являет-

ся самокритика. В рамках одномерного проекта глобальной аме-

риканизации нельзя осознать, что существуют разные виды мо-

дернити. В сущности, он не признает, что глобальная диктатура

американского образца не только явно противоречит модернити,

но и сама является главной причиной мирового террора. Взамен

своего традиционного оптимизма американцы теперь экспорти-

руют пессимизм, заражая остальных террористической фобией.

Им срочно нужен полный отказ от мифов о себе. Теория Второй

модернити способна обострить чувство глобальной реальности.
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В частности, важно выяснить, в какой мере сама действительность

раскрывает национально-международную аксиоматику, а в какой

можно обнаружить и показать, эмпирически и теоретически, вн)-

треннюю космополитизацию международной политики, социально-

го неравенства, общества и государства во всем их многообразии.

В данном отношении решающее значение имеют не только сла-

бость Устава ООН или врожденныедефекты Совета Безопасности,

но и неспособность и неготовность государств, их правительств и

населения воспользоваться возможностями, предоставляемыми

идеей космополитического порядка для урегулирования возника-

ющих конфликтов. Решающий вопрос сводится к тому, как и в ка-

кой степени возможна, актуальна и наблюдается (либо могла бы

наблюдаться) самостоятельная трансформация мира националь-

ных государств в космополитические государства.

Итак, покрытие инвариантного мира государств и обществ

космополитической глазурью заводит нас в тупик ложных аль

тернатив. Только когда сама действительность становится космо-

политической, причем это публично осознается и продумывает-

ся, космополитическая политика предоставляет нам реалистиче-

ские варианты действий. Поверхностный, урезанный космопо-

литизм вертикален, то есть его развертывание идет сверху вниз —

от центральной властной монополии к государствам, подлежа-

щим разоружению. Глубинный же космополитизм имеет горизон-

тальное измерение: в его рамках национальные государства и об-

щества взаимодействуют, проникают друг в друга помимо разде-

ления на национальное и международное. Идеи государственно-

сти и суверенитета не утратили полезности. Недостаточно про-

сто обеспечить институциональное признание всемирного граж-

данского общества и его акторов. Важно по-новому определить

и развить в космополитическом направлении идеи государствен-

ности и суверенитета,

**6**

**Космополитическая Европа:**

**реальность и утопия**

Более вска назад 24-летний афроамерикансц У.Э.Б. Дюбуа пере-

сек Атлантику, направляясь по маршруту, противоположному тому,

которым следовал невольничий корабль, задолго до этого доста-

вивший в Америку из Африки его предков. Четыре века спустя воз-

никновения обогатившей десятки европейских «предпринимате-

лей» атлантической работорговли, этот потомок и рабов, и рабо-

владельцев, изучавший историю и философию в Гарвардском уни-

верситете, получил престижную стипендию, которая позволила

ему продолжить учебу в Берлине. В Берлинском университете он

стремился расширить свои познания, посещая курсы по политоло-

гии и особенно по социологии; непоколебимая вера в германскую

научную традицию заставляла его надеяться, что здесь он получит

урок эмансипации от расизма. Манера, в которой Дюбуа описал

свой европейский опыт, не только характеризует мировоззрение

многих других афроамериканцев, но и пробуждает воспоминания

о космополитической Европе:

Европа глубоко изменила мои взгляды на жизнь, а также относя-

щиеся к ней мысли и чувства, хотя я пробыл там всего два корот-

ких года, испытывая дефицит общения и друзей. Однако мне запа-

лов душу нечто, говорящее о возможной красоте и элегантности

жизни: я стал с уважением относиться к хорошим манерам. Раньше
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я всегда торопился — мне был привычен трудный, прямолинейный

и стремительный мир, и у меня не было времени для рассматрива-

ния кантиков и орнаментов, для неспешных дум и созерцательно-

сти. Теперь я порой сбавляю темп. Я познакомился с симфониями

Бетховена и «Кольцом Нибелунгов» Вагнера, взирал на краски по-

лотен Рембрандта и Тициана. Я видел в камнях, сводах и шпилях

историю и борьбу людей, а также вкус и экспрессию. Форма, цвет

и слова обрели для меня новые сочетания и смысл (Би Во! 1986,

рр-586-587).

Эта интеллектуальная «история любви» чернокожего американ-

цак Европе, олицетворившей для него освобождение от расизма,

поучительна для понимания нынешними европейцами самих се-

бя. Они оказались как перед внутренним вызовом, связанным с

расширением Европейского Союза на Восток, так и перед внеш-

ним, исходящим от нашей саморазрушительной цивилизации, Как

случилось, что в столь важный исторический момент в Западной

Европе не слышно серьезных интеллектуалов, активно пропаган-

дирующих ее движение на Восток на фоне малодушных сомнений

националистов?

Как стало возможным, что для большинства людей из самых раз-

ных стран восприятие Евросоюза, созданного ради освобождения

Европы от омраченной войнами истории, колеблется между фор-

мальным одобрением и открытой враждебностью? Как могли ев-

ропейская самокритичность, вдохновлявшая после ужасов Второй

мировой войны полет мысли таких консервативных политиков,

как Уинстон Черчилль, Шарль де Голль и Конрад Аденаузр, а так-

же преступления против человечности, совершенные нацистским

режимом, обернуться институциональным провалом? Адекватен

ли спектр эмоций от равнодушия до враждебного отрицания впол-

не предсказуемым слабостям и неудачам, на которые обречен про-

ект европейской трансформации на историческом рубеже расши-

рения на Восток?

Заострим постановку вопроса: существует ли еще реальность,

достойная имени «Европы», или это всего лишь иллюзия, рассы-

пающаяся при критическом рассмотрении? Неужели идея объ-

единенной Европы была только фасадом, за которым скрывается

полная противоположность всему, за‘что выступали европейцы,
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а именно: отказ от демократии, свобод, разделения властей, про-

зрачности и подотчетности политиков? Не приговорен ли экспе-

римент по созданию европейской конфедерации государств к кра-

ху подобно тому, как ушли в небытие все прочие империи со схо-

жимиамбициями - начиная с завоеваний Карла У, наполеоновской

гегемонии, Австро-Венгрии и заканчивая Британской империей,

Советским Союзом, а ныне Соединенными Штатами Америки?

В конце концов почему в ЕС должен сработать механизмы, кото-

рый в прочих случаях мировая история приговорила к бесславно-

му концу? Не является ли знаком поразительной ностальгии и со-

средоточенности на внутренних проблемах, что в эпоху глобализа-

ции Евросоюз сконцентрирован на своих внутренних делах, пыта-

ясь обеспечить себя новой политической конституцией, в то вре-

мя, как мир вокруг него распадается в буре террора и кризисов?

Неги нет! Справедливо как раз обратное. Критики не замеча-

ют реальности Европы. Антиевропеизм исходит из ложного обли-

ка Европы, попавшей в западню противоречий фальшивого наци-

онального самовосприятия. В противоположность этому я попы-

таюсь представить концепцию космополитической Европы, упо-

требляя против скептиков их же оружие: национальный реализм

стал ложным, это -— иллюзия, заведшая наши мысли, действия и ис-

следования в Европе и о Европе в безнадежный тупик (ВесК апа

Стап4е 2004).

**1. Европейский Союз - не христианский клуб,**

**неаприорное сообщество единомышленников**

Только внеантропологическая, антионтологическая, полнос-

тью открытая и процедурно четкая (то есть политически прагма-

тичная) модель гуманитарных и культурных отношений заслужи-

вает наименования «европейская». Это становится ясно, когда мы

задаем вопрос: «Какова Ваша позиция по Турции?» Он стал решаю-

щим вевропейской политике, вызывая стычки между старой наци-

оналистической и молодой космополитической Европой.

Внезапно все оказались вовлечены в дискурс о европейских

корнях. Не желающие впускать в ЕС турок считают, что истоки

Европы находятся на христианском Западе: «одним из нас» может
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быть только тот, кто всегда был частью «западного сообщества с

единой судьбой». Прочие относятся к исключенным Европой «дру-

гим». Согласно такому миропониманию, у каждого в отдельности

есть одна родина, которую он не выбирал; она принадлежит ему

по праву рождения, совпадает с географией наций и их преобла-

дающими стереотипами. Таким образом, если белому человеку

случайно встретится некто с экзотической внешностью и говоря-

щий по-английски с ирландским или оксфордским акцентом, тра-

диционная территориально-социальная онтология нарушается, а

эту личность подробно расспрашивают, пока не восстановится хо-

тя бы видимость соответствия между паспортом, цветом кожи, ак-

центом, местами проживания и рождения.

В литературе такую ситуацию иронично назвали диалогом о

том, «откуда Вы родом».

«Да, - оживился Джойс, - смотритесь вы весьма экзотично.

Откуда вы, если позволено будет спросить?» «Из Уилсдена», — ска-

зали Айри и Миллат одновременно. «Конечно, но откуда вы родом?»

«О, - сказал Миллат, переходя на говор, который сам называл буд-

буддингдинг, - Вы имеете в зиду, откуда я родом». Джойс смутился:

«Да, откуда вы происходите», «Уайтчепел, — изрек Миллат, вынув оку-

рок изо рта, - мимо Королевского госпиталя в Лондоне, по маршру-

ту 207 автобуса» (ти 2001, р. 319).

Такое редуцированное, неправильное и опасное чисто террито-

риальное истолкование культуры сопровождает даже добропоря-

дочную мысль о «культурном диалоге» - как будто ислам и Запад

существовали раздельно, каждый в своем исключительном про-

странстве, а теперь должны наконец вступить в беседу. Где искать

«Лондонистан» - центр культурной жизни мусульман вне исламско-

го мира? Где помещаются западные мусульмане, арабский средний

класс, восточные христиане, израильские арабы, иммигранты вто-

рого и третьего поколений в каждой западной стране и прочие по-

добные люди? Здесь мы, бесспорно, имеем дело с неким сознатель-

ным исключением. Как сказал бывший председатель Христианско-

демократической партии ФРГ Вольфганг Шойбле, «в интересах

самих турок не отрекаться от своих корней и турецкой идентично-

сти». По-новому изобретающие христианский Запад, чтобы возве-
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сти вокруг Европы барьеры, превращают Европу в религию, прак-

тически в расу, ставя проект европейского Просвещения с ног на

голову:

Подобным образом в дебаты, ведущиеся вокруг облика Европы,

проникает политическая теория Карла Шмитта с ее категориями

друзей и врагов. Его идея состояла в. том, что для сохранения соб-

ственной культурной идентичности нужно исключить всех, у ко-

го иная культура. Поскольку политика не является вопросом куль-

турной герменевтики, а подразумевает самореализацию полити-

ческих предсказаний, стереотипы этнической и религиозной при-

надлежности, заимствованные из прошлого, проецируются на бу-

дущее.

Термин «космополитическая Европа» можно понимать именно

в смысле отрицания такого рода территориально-социальной он-

тологии, направленной на блокирование всех путей кбудущему; Во-

первых, этот термин обладает эмпирическим смыслом, поскольку

открывает нам глаза на «перепутанные реалии» (как выразилась

Шалини Рандерия), среди которых мы живем. Например, турки,

которых кое-кто хочет выставить вон, давно уже находятся внутри

Европы. Турция не вчера появилась на европейской сцене - как

член НАТО, как торговый партнер, как один из центров трансна-

ционального образа‘жизни, И кроме того, значительная часть ту-

рок европеизировалась. Для представителя среднего класса круп-

ных городов исламского мира - таких, как Стамбул, Бейрут или

Тегеран, обычаи и ценности сельского жителя Анатолии не менее

чужды, чем для относящегося к среднему классу жителя Парижа

или Берлина. Наконец, если вы не желаете расставаться с иллюзи-

ей, будто между европейским и мусульманским мирами возможны

четкие границы, то Европейскому Союзу следует выдать монопо-

лию на «европейскость», проигнорировав взаимопересекающие-

ся сферы идентичности, порождаемые Европой, трансатлантиче-

ским альянсом и НАТО, Допустить, чтобы из массовых захороне-

ний Европы восстал христианско-западный призрак этнического

происхождения - значит не понимать внутренней космополитизации

Европы. Это равнозначно доказыванию того, что приблизительно

17 миллионов ее жителей не в состоянии принять этнокультурное

наследие «европейскости» как свое собственное, потому что они
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мусульмане или у них небелая кожа, хотя при этом они восприни-

мают самих себя и действуют в культурном и политическом отно-

шении как европейцы. Историю чернокожих европейцев, их вкла-

да в культурную динамику и нравственное самопознание космопо-

литической Европы еще предстоит написать (СИгоу 2000, р. 339).

Тот факт, что Европа - это микрокосм глобального общества, то-

же понимается неправильно, В условиях ХХ] века больше нет зам-

кнутого пространства, называемого «христианский Запад», о ко-

тором грезят такие историки-романтики, как Ханс-Ульрих Велер.

С постоянно умножающимися транснациональными связями и

обязательствами Европа становится открытой сетью с подвижны-

ми границами, где все внешнее уже заключено внутри.

Несомненно, нынешнее состояние Евросоюза заслуживает кри-

тики. Но где найти для нее адекватные критерии? В национальном

автопортрете, сетованиях по утрате национального суверените-

та? Нет. Понятие космополитической Европы дает возможность

критики фактического положения дел в ЕС, которая была бы не

ностальгической или национальной, а в полном смысле европей-

ской. Да, многое в нынешнем Европейском Союзе не является ев-

ропейским. Вот почему Европа парализована. Диагноз кризиса -

«слишком мало Европы», а лекарство - «больше Европы», понятой

должным образом, то есть в космополитическом смысле!

Данная рекомендация касается и внутренних, и внешних свя-

зей. Совершенно не по-европейски ограничивать мусульман ис-

ламом. Именно потому, что европейские ценности имеют свет-

ский характер, они не привязаны ни к какой конкретной религии

или к какому-то наследию. Никто не скажет: «Этот господин - ка-

толик из Баварии и потому не может быть демократом». В то же

время для многих националистически настроенных европейцев

мусульманство по-прежнему столь тотально определяет личность

человека, что исключает шансы последнего считаться «подлин-

ным» демократом. В таком смысле западное националистическое

мировоззрение представляет собой фундаментализм и имеет по-

разительные черты сходства с антимодернистским фундамента-

лизмом какого-нибудь Усамы бин Ладена. Самым зловещим обра-

зом они взаимно подтверждают друг друга. Подлинная «европей-

скость» - это, напротив, способность соединять в одно целое то,
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что приузколобом этническом менталитете кажется взаимоисклю-

чающим. Можно быть мусульманином и демократом, социалистом

и мелким предпринимателем, ценить баварские пейзажи и об-

раз жизни, но поддерживать меры против притока иммигрантов.

Европейское понимание человечности не предполагает доброты.

В точном смысле оно негуманно и антисущностно. Оно отбрасыва-

ет все претенциозные концепты человека и влиятельные, но наив-

ные посылки морализаторской. метафизики. Радикальная откры-

тость - вот определяющая черта европейского проекта и настоя-

щий секрет его успеха. Европейское гражданское общество возни-

кает только там, где по поводу политической реальности Европы

ведуг борьбу христиане и мусульмане, демократы с белым и чер-

ным цветом кожи и так далее. Европа без мусульманских демокра-

тов была бы христианской, а значит — неевропейской Европой.

Политический союз должен быть понят как космополитический

союз Европы - в противовес ложному национальному мировоззре-

нию. Парадоксальным образом ненависть к Западу возникает не

только или не столько из-за того, что мусульмане, желающие жить

по Корану, отвергают права человека и демократию. В тех, кого ев-

ропейцы не принимают из-за культурных отличий, ненависть на-

растает по прямо противоположной причине. В своем обращении

с людьми; которых она считает культурно иными, Европа забы-

вает и отрицает собственные ценности. Семена разочарования,

из которых прорастает ненависть, сеет именно усеченная Европа.

Многие интеллектуалы и простые граждане исламского мира ис-

пытывают беспокойство и даже безнадежность при мысли, что в

их странах права человека и демократия так мало значат, Они сету-

ют на Запад по поводу не его стандартов, а их неприменения в слу-

чаях, когда Запад поддерживает диктаторов, коррумпированные

режимы или государственный террор.

Конечно, Усаме бин Ладену, вождям «Талибана» или Саддаму

Хусейну сочувствуют не только группки экстремистов. Вызывает от-

чаяние вопрос, с которым сталкиваешься очень часто и который

слышен от Рабата до Тегерана и Джакарты: «Почему Запад долгие го-

ды поддерживал этих политических монстров»? Тем, кто болтает о

ненависти исламских масс к Западу, можно было бы ради выяснения
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правды заняться в этих городах продажей виз на въезд в западные

страны. Если бы Запад действительно был там непопулярен, врядли

молодежь стремилась уехать туда как можно скорее (Кегтпаги 2003),

Еще Кант предвосхитил некоторые элементы до сих пор неза-

вершенного переворота в политической теории, подобного сде-

ланному Коперником в астрономии, когда утверждал, что нацио-

нальные основы современных обществ сомнительны, поскольку

не учитывают последствий предпринимаемых действий для пред-

ставителей иных культур и стран, Кант говорил о необходимости

реформировать и переформулировать отношения между государ-

р ством и гражданином в рамках кос-

' Ю. Хабермас полагает, что форми мополитической этики и соответ-

рование всемирного сообщества, в кото-

ром возможен свободный обмен мнениями

(шизмегзеПе бргаспвететтзсваЙ) и базовых

норм коммуникации, закладывает” основа-

ния для политических целей «постнацио-

нального единения»,

ствующей ей формы общности лю-

дей'!. Он наметил эскиз универсаль-

ного мирового сообщества, одно-

временно индивидуализированно-

го и глобализированного, в кото-

ром индивиды становятся соучастниками законодательного про-

цесса как граждане мира и граждане своих стран. Мы очень дале-

ко отстоим от этой модели. Кант предвидел ее переходные и про-

межуточные формы, придавая большее значение космополити-

ческому опыту и нормам, нежели национальным знаниям и само-

идентификациям. Для него космополитический реализм состоял в

поведении, исходящем из возможности космополитизма.

**2. Европа покидает эпоху постмодернити:**

**от национализма через постмодернити**

**к космополитической Европе**

Космополитический проект был сознательно инициирован в

Европе после Второй мировой войны как политическая антите-

за национализму, вызвавшему нравственное и физическое опусто-

шение континента. Стоя среди его руин, британский премьер-ми-

нистр Уинстон Черчилль мечтал в 1946 году: «Если бы Европа объ-

единилась, счастью, процветанию и славе почти четырехсот мил-

лионов ее жителей не было бы предела». Европу, идущую далее
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рода, совершавшиеся как в нарушение внутреннего законодатель-

ства тех или иных стран, так и в соответствии с ним».

Формулировка «до или во время войны» четко отделяет престу-

пления против человечности от военных преступлений. Тем са-

мым рождается понятие ответственности отдельных преступни-

ков помимо национального правового контекста, в сущности - от-

ветственности по отношению к сообществу наций, человечеству.

Если государство становится преступным, его служащие должны

ожидать наказания и осуждения за свои деяния на основании ре-

шения Международного суда. Формулировка «любое гражданское

население» приостанавливает действие национального принципа,

согласно которому обязательства лица в национальных границах

абсолютны, и его свобода от обязательств вне этих границ также

абсолютна. Он замещается правовым принципом космополитиче-

ской ответственности. Последний защищает группы гражданско-

го населения не только от насилия со стороны других враждебных

государств (что уже подразумевается концептом «военных престу-

плений»), но и от произвола, совершаемого суверенными государ-

ствами в отношении собственных граждан. Космополитическая

этика совершенно переворачивает систему приоритетов, в резуль-

тате чего космополитическое право встает выше национального.

Преступления против человечности нельзя ни оправдать, ни под-

вергнуть юридическому разбирательству в национально-государ-

ственных рамках. Новая по историческим меркам категория «пре-

ступлений против человечности» отвергает принципы националь-

ного законодательства и вынесения судебных решений.

В связи с этим возникают вопросы, на которые нет простых от-

ветов. Кто является жертвой преступлений против человечности:

евреи или же все мы? Как может быть преступление совершено

против «человечности», если «человечность» - понятие, за кото-

рым не стоит что-то реально существующее? Если человек при-

знан мертвым, должны ли мы теперь защищать его права под ло-

зунгом «прав человека»?

В нравственном, правовом и политическом смыслах космополи-

тическая Европа выражает собой исконно европейское внугреннее

противоречие. Кошмарные традиции колониализма, национализма

и геноцида родились в Европе; стандарты и правовые категории, с
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помощью которых всемирная общественность объявляет определен-

ные деяния преступлениями против человечности, тоже имеют ев-

ропейскую природу. В 1945 году победители могли просто осудить во-

енным трибуналом и расстрелять нацистскую верхушку, ответствен-

ную за террор (чего Сталин и Черчилль сначала и хотели). Или же

нацисты могли предстать перед судами отдельных стран, где бы их

судили по национальным законам (как произошло в «деле Эйхмана»,

рассматривавшемся в Иерусалиме, а также при разбирательствах по

Освенциму в ФРГ). Вместо этого победители обратились к европей-

ской традиции признания «других» и основанному на ней праву про-

тивиться извращению закона по этическим мотивам.

Понятно, почему размышления о Холокосте в общественных на-

уках вызвали к жизни дискурс отчаяния. Если верить Хоркхаймеру

и Адорно, диалектика просвещения сама провоцирует искажение.

Причинная связь между модернити и варварством отмечена в кни-

ге Зигмунта Баумана «Современность и Холокост» (Ваитап 1989).

Но нет необходимости в том, чтобы это отчаянное прощание с

модернити стало последним словом о ней. На деле прощающие-

ся не замечают, что создание Евросоюза имело целью противо-

поставить европейскому ужасу европейские ценности и методы.

Старый мир придумывает себя заново.

В таком смысле память о Холокосте служит предупреждением

против повсеместной модернизации варварства (Геуу ап `$2па14ег

2001). Отрицание и осознание модернити в Европе - не просто поза

или идеология трагического. В них отражаются мысли о девиантной

модернити нации и государства, в которой, как в экспериментальной

«комнате ужасов», неустанно накапливается потенциал морального,

политического, хозяйственного и технологического краха. Об этом

свидетельствуют массовые захоронения ХХ столетия, оставшиеся от

двух мировых войн, Холокоста, атомных бомбардировок Хиросимы

и Нагасаки, сталинских лагерей смерти и геноцида. Но, как правиль-

но указывает Юрген Хабермас, существует также еще ‘не осмыслен-

ная связь европейского пессимизма с критикой модернити и постмо-

дернити. Сложилась парадоксальная коалиция, объединяющая наци-

ональную Европу и Европу постмодернити.

Ни та, ни другая не дает нам понять Европу. «Европеизация»

предполагает поиск институционального ответа на варварство мо-
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дернити и выход из постмодернити, которая не позволяет этого

сделать. Космополитичность Европы состоит в регулярной пере-

оценке собственного пути. Процесс этот в разгаре; в сущности, его

невозможно пройти до конца; более того, он лишь начат. Мы дви-

жемся по пути от Просвещения через постмодернити к космополи-

тической модернити. Не отличается ли Европейский Союзот США

и мусульманских обществ именно такой радикальной самокрити-

кой? Не вней ли секрет, почему Европа так привлекательно выгля-

дит в соревновании по поводу определения будущности модернити

в нашем едином мире? Космополитическая Европа порывает с соб-

ственной историей и в ней же черпает силы; она самокритично экс-

периментирует. Следовательно, речь идет о сознательной модер-

низации Европы, когда подвергаются обсуждению принципы, гра-

ницы и направляющие идеи национальной политики и общества.

Как утверждали Даниел Леви и Натан Шнайдер, радикальное, са-

мокритичное воспоминание европейцев о Холокосте не разрушает,

а, напротив, закрепляет европейскую идентичность. Будучи сфор-

мулирована в парадоксальном ключе, она продолжится в разрыве

с прошлым, черпая силу в памяти о Холокосте. Предстоит создать

устремленные в будущее формы сознания для космополитической

самокритики Европы в противовес прежним национальным и воен-

ным мифам. Схожий вызов исходит от постколониализма, а также

наметившихся революционных последствий достижений в генети-

ке человека, нанотехнологиях и других сферах науки.

**3. Размышления о Европе**

**в национальном ключе**

**ведут не только к ошибкам в определении**

**европейского будущего, но и (вос)производят**

**попытки самоогораживания, которые стали**

**присущи европейской политике**

Космополитическая Европа может реализоваться только че-

рез отрицание, то есть путем радикальной самокритики нынеш-

них представлений о политике и государстве. Национальное ми-
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ровоззрение не только искажает европейскую действительность

и будущность. Оно дает лишь два способа интерпретации евро-

пейской политики и интеграции: в терминах либо федеративно-

го государства (федерализм), либо конфедерации (межправитель-

ственный подход). Обе модели неверны. Если подходить к ним с

нормативной и политической точек зрения, они отрицают имен-

но то, что исключительно важно сейчас и в будущем - Европу раз-

нообразия.

Национальная «Большая Европа» — федеративное сверхгосудар-

ство, предполагает лишение европейских наций полномочий и их

отправку в музей; национальные государства в рамках конфедера-

ции, напротив, ревностно защищают свой суверенитет от пополз-

новений общеевропейской власти. С национальной точки зрения

европейскую интеграцию в конечном счете следует понимать как

внутренний колониализм. Либо мы - либо они. Они приобретают

то, от чего мы отказываемся. Либо существует единое государство

Европа (федерализм), и в этом случае национальных государств-

членов нет, Либо национальные государства-члены остаются хозя-

евами Европы, и в этом случае нет Европы (межправительствен-

ный подход). То же верно и в отношении ныне ведущихся споров

вокруг европейской конституции. Великобритания не имеет пи-

саной конституции, но (порой) говорит истинно европейским,

демократическим, космополитическим голосом. Это значит, что

адепты единой европейской конституции отменят и опустошат

Европу, лишив ее столь любезных сердцу и открытых миру про-

винциальных черт. Впрочем, отказ от европейской конституции

имел бы не менее отрицательное следствие - Европы не станет во-

обще. Увязнув в ложных альтернативах национального мировоз-

зрения, мы стоим перед выбором между отсутствием Европы - и

ее отсутствием! Другими словами, реальность Европы возникла и

может быть понята только в противопоставлении сложившемуся

набору концептов. Глубоко увязнув в методологическом национа-

лизме, политическая наука действует под девизом «бунт европей-

ской реальности против господствующих понятий политической

науки должен быть подавлен любыми средствами в эмпирических

исследованиях». Однако у этого бунта есть имя - космополитиче-

ская Европа.
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На дело можно взглянуть и сточки зрения юридических фактов,

имеющих место в ЕС. «Европеизация» приносит с собой новую ло-

гику — «и то, и другое», при которой национальные правовые и по-

литические культуры, продолжая существовать, одновременно по-

гружаются в общеевропейскую культуру. Космополитизм означает

«логику включенных оппозиций» —и именно из-за этого он столь

интересен для политической и социальной теории. Дело не в от-

рицании или осуждении самоопределения, а в высвобождении его

из пут национального солипсизма и в его раскрытии общемиро-

вым заботам. Следовательно, космополитическая идея открывает

нам глаза на то, что уже давно существовало (по крайней мере, ру-

диментарно) и нуждается лишь в утверждении в противовес узо-

сти национального мировоззрения, а именно - на Европу разно-

образия, Если распространить эту идею на политику и власть, ста-

новится возможным понятие космополитического государства, отра-

жающего европейскую действительность.

Главная гипотеза космополитической европейской конфедера-

ции состоит в том, что с межнациональными (гражданскими) вой-

нами можно совладать, отделив государство от нации. Так же, как

нерелигиозное государство допускает свободу совести для своих

граждан, космополитическая Европа должна поддерживать сосу-

ществование этнических, национальных, религиозных и полити-

ческих идентичностей и культур невзирая на национальные грани-

цы; опираясь на конституционный принцип терпимости. Европа

учит нас, что политическое развитие мира государств, а также

присущих ему концепций и теорий еще никоим образом не завер-

шилось.

Другая сторона упадка национально-государственного порядка

заключается в появлении возможности сформировать космопо-

литическое государство с учетом экономической глобализации,

транснационального терроризма и политических последствий из-

менения климата. Ввиду накопления зловещих глобальных про-

блем, не поддающихся рещению на уровне отдельных стран, един-

ственный путь восстановить кредит доверия к политике - совер-

шить качественный переход от национального государства к кос-

мополитическому. В эпоху проблем, обретших общемировой раз-

мах и ежедневно мучающих людей, космополитическая Европа -
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это парадигма восстановления доверия (как в практической поли-

тике, так и в политологии) к региональным формам и стратеги-

ям сотрудничества, а также к соответствующим политическим те-

ориям. Она касается также Азии, Америки и Африки, но особенно

важна с точки зрения эксперимента, каковым является Евросоюз.

Прежняя игра в национальную государственность более невоз-

можна. Национальная «реальная политика» становится нереаль-

ной либо превращается в игру, в которой проигрывают все участ-

ники, Европейзация означает метаигру с властью, Эта ‘игра вокруг

видоизменения кажущихся вечными правил национально-между-

народного порядка продолжается уже довольно долго. Не желаю-

щие в ней участвовать проиграют (ВесК 2005),

Первый принцип космополитического реализма состоит в сле-

дующем: Европа невозможна как проект национальной однородности.

Строить общеевропейский дом согласно национально-междуна-

родной логике нереалистично и нежелательно. Более того, это

контрпродуктивно. Только космополитическая Европа, которая

(каки надсялись се основатели) одновременно признает и преодо-

левает свои национальные истоки (тем самым исключая возмож-

ность «Большой Европы», но приветствуя национальное разно-

образие как свою сущностную характеристику), является и евро-

пейской (то есть вненациональной), и национальной (поскольку

она множественно национальная и, следовательно, европейская).

Британцы ведут себя так, будто все еще существует Вели-

кобритания. Немцы верят в незыблемость Германии. Французы уве-

рены, что жива Франция, - и так далее. Однако эти государственно

организованные национальные «квартиры» давно перестали быть

реальными фактами. В космополитической Европе обретает фор-

му новая политика реализма политического действия. В начале тре-

тьего тысячелетия исходный принцип «реальной политики» госу-

дарств - национальные интересы следует продвигать националь-

но - должен быть заменен идеей космополитической «реальной

политики»: политика каждого правительства тем успешнее, чем

больше в ней общеевропейских и космополитических начал. Суть

вопроса о том, как сделать космополитическую Европу динамичнее

и эффективнее, можно сформулировать следующим образом. Как

заменить порочный круг межстрановой игры, от которой все оста-
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ются в проигрыше, общеевропейской игрой с положительной сум-

мой? Как преодолеть национальный эгоизм или по крайней мере

«усмирить» его на европейский манер? Как обеспечить искренний

интерес стран к общевропейским делам? Как помешать использова-

нию Евросоюза с позиций национального эгоизма?

Идея космополитической «реальной политики» оказывает-

ся здесь весьма плодотворной. Создание взаимозависимости во

всех сферах политики и взаимных контактов поставит «европе-

изацию» на постоянную основу. Это будет не одноразовая форма

сотрудничества, которая в конечном счете не затрагивает вовле-

ченные в нее национальные государства (как подразумевает меж-

правительственный подход). «Европеизация» трансформирует го-

сударственную власть и суверенитет стран до самого основания.

Национальные государства становятся транснациональными, при-

чем в двояком смысле. С одной стороны, национальные и евро-

пейские интересы соединяются таким образом, что первые пре-

терпевают «европеизацию», то есть преследуются и достигают-

ся как общеевропейские, С другой стороны, «инструментализа-

ция» Европы и приобщение к подлинному космополитизму долж-

ны быть выбором всех государств. Каждое из участвующих прави-

тельств вправе рассчитывать на то, что другие будут действовать

точно так же, как оно. Отсюда следует, что реализация европей-

ского общего блага подталкивается опасением, что ваши собствен-

ные национально-европейские интересы могут быть воспроизве-

дены кем-то еще.

Таким образом, для успеха «европеизации» необходима разра-

ботка стратегий сознательного самоограничения государств-чле-

нов в собственных интересах. По прагматическим соображениям

они не будут пользоваться своим латентным суверенитетом, а при-

держиваться общих правил, установленных европейскими инсти-

тутами ради максимизации долговременных национальных инте-

ресов всех стран.

Пока Европу парализует то, что ее интеллектуальные элиты жи-

вутв национальной лжи. Они жалуются на безликую евробюрокра-

тию и дефицит демократии, исходя из совершенно нерсалистично-

го предположения, будто возможен возврат к идиллии`националь-

ного государства. Слепое увлечение национальным государством
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противоречит его собственной историчности. Смущает наивность,

с какой оно воспринимается как вечное и естественное, хотя все-

го только два-три столетия назад его считали неестественным и аб-

сурдным. Такого рода интеллектуальный протекционизм, самооб-

ман, замешенный на ностальгии, царит не только в убогих анкла-

вах европейского правового популизма. Он возобладал - преодо-

лев раскол на правых и левых - даже в наиболее образованных и

высококультурных кругах. Даже самые изощренные политические

теории основаны на мифе национального государства. Да, оно не

совсем сошло в могилу истории. Несомненно, оно еще существует,

коль скоро есть правительства ‘и международное право. Однако в

Европе оно изменилось по существу: «европеизировалось» и космо-

политизировалось. Это началось при отказе от внутренних границ

и введении общеевропейского права, а при создании общей валю-

ты стало фактом. Более половины решений, касающихся нашей по-

вседневной жизни, принимаются не на национальном уровне, а в

Брюсселе, то есть не осталось ни одного уголка так называемых на-

циональных обществ, который не затронула бы единая Европа.

Когда начинают меняться казавшиеся вечными и ясными устои,

прежние понятия отстаивают еще более пылко. Неудивительна

причинно-следственная связь между успехами «европеизации»,

с одной стороны, и подъемом неонационализма и правого попу-

лизма в Европе, с другой. Когда государства вовлечены в процесс

взаимного поглощения, комбинирования и синтеза, в головах

людей сильнее прежнего работает национальное воображение,

Испуганные и сбитые столку, они ищут укрытие и надежду на буду-

щее в сентиментальных призраках и риторических привычках.

**4. Космополитический реализм -**

**не утопия, а реальность: он исходит из опыта**

**Запада и Европейского Союза,**

**развивая его в эпоху глобальных угроз**

Атлантический реализм (о котором легко забыть) можно про-

иллюстрировать наибольшим в истории человечества успехом

решительной и «вооруженной» политики разоружения в мире.
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Речь идет о крахе Организации Варшавского договора. Этот во-

енный блок рассыпался почти без звука - и без единого выстрела!

Полмиллиона советских солдат мирно ушли с международной аре-

ны; марксистско-ленинская идеология, пытавшаяся завоевать весь

мир, попала на свалку истории. Тем самым открылся путь к расши-

рению НАТО и ЕС на восток - повторимся, без единого выстре-

ла! Можно ли найти другое столь же исчерпывающее доказатель-

ство известного тезиса: только соединение военной мощи с леги-

тимностью и консенсусом может устранить сложнейшую мировую

проблему - ядерную угрозу?

В каком смысле ЕС является империей? Европейские государ-

ства решительно покончили с пятью веками войн, кульминацией

которых стали две разорившие континент мировые войны.

Европейцы сформировали новый союз с общей валютой в надеж-

де на прогресс внутренней демократизации, нахождение общих

интересов во внешней политике и сфере безопасности. С истори-

ческой точки зрения подобное начинание народов с весьма раз-

ными культурами нельзя не назвать революционным. Они первы-

ми поняли, что с отказом от национального суверенитета их си-

ла не сократится, а, напротив, увеличится, Все государства долж-

ны идти на внутреннюю демократизацию, защищать права челове-

ка и гражданские свободы. В результате война между государства-

ми-членами ЕС стала немыслимой.

Они считают себя постепенно расширяющимся товариществом

государств, вовлекающим в свою орбиту все новых реальных и по-

тенциальных членов. Таким способом Европейский Союз по-но-

вому оказывает влияние на мир. Впервые в истории мы являемся

свидетелями подъема империи, основанной на добровольности и

процедурном согласии, а не на военной силе. Контраст со старой,

раздираемой войной Европой врядли мог быть разительнее.

Символизируют ли собою Соединенные Штаты идеальную «кос-

мополитическую нацию», предоставляющую кров для всех этносов,

мировых культур и религий, сводящую их в национальное единство?

Да- но, строго говоря, Америка выступает за «мультикультурную на-

цию». Различие между мультикульту-

рализмом и космополитизмом край- \* См. главу 2, раздел 2.7 настоящей кни-

не существенно”. Для американско- ""““"Р. 100102).
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го мультикультурализма была изобретена весьма удачная метафора

«плавильного тигля». В нем различия допускаются лишь настоль-

ко, насколько они не противоречат национальному единству. С са-

мого начала США стремились не к космополитической модели на-

циональных различий, а к национальному государству, торжественно

обещающему их преодолевать. Предполагалось, что мировые куль-

туры, этносы и религии, которые приютила Америка, сольются и

растворятся в национальном пафосе.

Удивительный успех американского опыта мультикультурной

нации опирается на уникальные условия жизни в стране имми-

грантов, отсутствующие в национальных и этнических территори-

альных государствах. Смысл американского эксперимента состо-

ял в возвращении территориальной общности иммигрантам (то

есть людям, лишенным своей территории), заставив их пустить

корни в новую землю и слиться в единую нацию, Суть европейско-

го эксперимента иная; открыть для новых взаимоотношений и со-

вместных дел исторически сформировавшиеся территориальные

этносы, национальные и региональные идентичности (конфлик-

ты между которыми глубоко въелись в людскую память, будучи

записанными на пропитанном кровью языке насилия) и создать

космополитическое товарищество государств. Евросоюз - это не

земля иммигрантов, не мультиэтническое национальное сверхго-

сударство и не «плавильный тигель». У Америки история корот-

кая, ау Европы - долгая. В истории США не было многих евро-

пейских институтов: католической церкви, феодальной системы,

религиозных войн, а на ранней стадии капитализма - классового

конфликта между рабочими и буржуа, а также массовых политиче-

ских партий. Там не было ни фашизма, ни национал-социализма,

ни Холокоста, ни сталинизма, ни государства благосостояния, ко-

тороезв Европе также послужило ответом на вопросы, встававшие

по ходу всей ее безумной истории. Короче говоря, американский

национальный мультикультурализм выстроен в чистом поле - это

своего рода «облегченный вариант» истории.

В Европеамериканский путь национального мультикультурализ-

ма исключен не только по историческим, но и, причем даже в боль-

шей степени, логическим причинам. Реальность наличия множе-

ства наций нельзя заменить единой большой нацией, Европа мо-
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и реж

И а инди ни мнЕ

нальня д реформноро вагенсяе ФС обажризмаитьносй сруеантризаниислиацио-

наЖноаопейтиареисоткаяь девравасопарая чермуыралевиерудиюиувуеиио,

Нур вяонхинигРИ и водмоременяоиаитиеной онобренае ао Исанесние

Меоетгидоонкеририеморуахиобалеьсорузамичоваомсиаизахиаямнемир"

яулярупрозчестизиролныняа пороанняо слузль, стозвол кои чтреследовать и

наф\ащеюугыеназ@вониюъьяьюетя неареокти-в. мутровеземоамунигвизрии:

Эрик Ро вауденгь фиариилисийи нею га моовлярууикехобисьйи, еенлизорикиина и ива

фуллоянаьлаека Е рии Нилнаминси иннёре-

6 АФемО зезродльына маеову-

иакиростркиства, все новые те ре сползать к хаосу и

отвфнкни воривонтальную космополитизацию мест, биографий,

сеай, зрддиаадебуобризобениюн, резофыюбхаааии хобмекутувдазне, вл

приебоеволои, млосоигияуаятеис киомагосиодубег ооо Я оупалтоичаокизо фебууцана:

которая довамиииуриюзодинибьгогахаррузвисьлиь виьоИй рези иазмцесивонаичо рой

вантизамасвериаюлериьвтиисии сустдин еериомнсиенояутоориерозьтг та игрусяв @зворвуннияяе

Васксаиибем 300. кризисов, соответствующим образом пе-

реформулировав его. Угрозы, стоящие перед государствами се-

годня и в обозримой перспективе, имеют два последствия: они

размывают границы между национальной и международной сфе-

рами, одновременно сглаживая асимметрию в силе между стра-

нами. Даже самая мощная держава мира бессильна перед лицом

современных угроз. Односторонность недейственна и контрпро-

дуктивна.
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музыка:

повседневный космополитизм 61

мультикультурализм 116, 159:

критика 100-102;

в США 259-260

Мюнклер, Герфрид 204

Мюнхен 15-20, 37

насилие и конфликт:

противление злу 89-92

Насссхи, Армин 142

наука и оценка рисков 50

нацизм 4, 166, 199, 202, 242:

«не должен повториться» 104;

военные преступления 251-252

национализм 3, 14, 56, 79, 102, 129, 164:

глобализация и национализм 5-6;

две стороны 85

денационализация 129;
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идеал гомогенности 102-103;

космополитизм и национализм 75, 93-94, 104, 114, 128, 152;

критика 66;

Т. Манн 16-17;

методологический национализм 3, 8-10, 34—49, 52, 56, 112,

118, 120, 128, 160, 230, 232, 234;

национальный терроризм 205;

ошибка национализма 135;

теория национальной тюрьмы 17;

Национал<оциалистическая рабочая партия Германии (нацисты):

уничтожение космополитов 3-4

национальные государства:

авторитет государства 56;

диалектика бессилия и всеобъемлющей силы 225;

долговременное выживание национальных государств 262;

зомби-политика 149

идентичность в рамках национальных государств 35-38,

115, 142, 260;

институты 33, 110, 113, 141;

капиталистические отношения 196;

конфликты космополитизации 151;

конфликты между большинством и меньшинствами

127-128;

конфликты между национальными государствами 126-127;

легитимизация неравенства 56-57;

локализация глобального 132-138;

«модель контейнера» 39;

национальные государства в международном контексте

40—41;

национальные государства в социологии 34-35;

национальная выгода гуманитарных миссий 216;
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идеал гомогенности 102-103;

космополитизм и национализм 75, 93-94, 104, 114, 128, 152;

критика 66;

Т. Манн 16-17;

методологический национализм 3, 8-10, 34—49, 52, 56, 112,

118, 120, 128, 160, 230, 232, 234;

национальный терроризм 205;

ошибка национализма 135;

теория национальной тюрьмы 17;

Национал<оциалистическая рабочая партия Германии (нацисты):

уничтожение космополитов 3-4

национальные государства:

авторитет государства 56;

диалектика бессилия и всеобъемлющей силы 225;

долговременное выживание национальных государств 262;

зомби-политика 149

идентичность в рамках национальных государств 35-38,

115, 142, 260;

институты 33, 110, 113, 141;

капиталистические отношения 196;

конфликты космополитизации 151;

конфликты между большинством и меньшинствами

127-128;

конфликты между национальными государствами 126-127;

легитимизация неравенства 56-57;

локализация глобального 132-138;

«модель контейнера» 39;

национальные государства в международном контексте

40—41;

национальные государства в социологии 34-35;

национальная выгода гуманитарных миссий 216;
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национальное видение нового миропорядка 229-232;

ошибочные представления о национальном государстве

в Европе 253-258;

«политика масштаба» 123-194;

постнациональные войны 195-196, 201-203;

суверенитет национальных государств 46-47, 147-148, 177,

203, 213, 250, 259;

суверенитет национальных государств как основополагаю-

щий принцип ООН 185;

неправительственные организации (НПО) 91, 130, 136:

«Аль-Каида» как НПО 168-169;

Америка-всемирный космополис и НПО 199-201;

движение в рамках глобального гражданского общества

157-160;

институциональный космополитизм 13;

конфликт с государствами 127;

транснационализм 98

неравенство 47, 49, 59, 121, 152, 199, 212:

гегемония США 198;

легитимация неравенства 57;

«метанеравенство» 126;

нищета и дискриминация 86-87;

ограничительные нормы равенства 58;

скрытое неравенство 56-57, 65;

фрагментация внутри государств 57-58

несоизмеримость:

на практике 42;

принцип несоизмеримости 82-85

Ницше, Фридрих 14:

«Аль-Каида» и Ницше 169;

«эра сравнения» 119

нищета см. неравенство
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общественные науки:

изучение глобального 43-44;

опровержение утверждений о реальности глобализации 23;

«свободный от ценностей» подход 34

общество:

восприятие рисков 50-53;

конструирование террористической угрозы 118, 220,

223-296;

«масштабы» социального взаимодействия 193;

нормы равенства 58-59;

общество - определяет государство или определяется госу-

дарством? 39

окружающая среда 131, 157, 175:

восприятие угрозы 220-221;

масштабы риска 31-39;

оценка риска 50

экологические кризисы 140;

Олбрайт, Мадлен 215

Организация Объединенных наций 54, 82, 104, 181, 190:

в качестве всемирной республики 235-236;

глобальный космополис 199-200;

государственный суверенитет 185;

Доклад Комиссии ООН по глобальному управлению 215;

инспекции по разоружению в Ираке 189;

легитимность интервенции 178-179;

права человека 91;

«превентивная самооборона» 199;

слабость ООН 239

США как «действенная ООН» 197-198, 233

Организация Североатлантического договора (НАТО)

48, 104, 130, 221, 207, 224, 227, 259:
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войнав Косово 183, 203-204, 219;

необходимость реструктурирования для противостояния

новым угрозам 199

Оруэлл, Джордж 193-194, 227-228

«От монополии на насилие к рынку насилия»

(книга Э. Эпплера) 205

отношения силы:

«Рах Атепсапа» 195-196, 198, 200;

асимметрия силы 215-216;

лояльность и легальность 152;

насилие и сила 222

нелояльная транслегальность 151-153;

«права человека» наделяют силой 211-14;

Павел, апостол 79

Пакт Келлога-Бриана 199

палестинцы 8, 86, 116, 129, 179, 208

Парсонс, Талкотт 39

партикуляризм 79-80:

постмодернити 89

патриотизм 1-2, 17, 38, 116, 151

Перлмуттер, Г№вард 8

плюрализм 159, 174-175:

европейский 173

повседневный \ бытовой космополитизм 60-65:

национальная идентичность и повседневный космополи-

тизм 26;

определение 15;

примеры 129-131;

типы 60-65

формы 24-25;
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подходы:

взаимозаменяемость 10

политика:

виды и причины конфликтов 125-128;

глобальные акторы метаполитики 149-151;

зомби-политика 149;

интеграция 128-129;

культура и политика 77;

меньшинства 143;

политика перспектив 124-125;

«политика масштаба» 123—124;

политическая теория космополитизма 69;

политическое конструирование террористической угрозы

223-226;

постмеждународная 53-56;

репрезентация этнических групп 139-140;

суверенная власть 147-148;

«тюремная» теория идентичности 9

Постколониализм 253:

подъем космополитизма 105

постмеждународная политика 53-56

постмодернити 62, 74, 94:

конструирование идентичности 171;

партикуляризм постмодернити 89;

постнационализм и постмодернити 42;

самокритичная Европа 252-253

потоки коммуникации 140

потребление 27, 63:

бытовой космополитизм 60-61

права человека:
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апартеид 179;

в международном праве 177-184;

в облике колониализма 81-89:

в Уставе ООН 181:

взгляд на новый мировой порядок 229-232;

война в Косове 203-204;

вооруженный гуманизм 189-192;

гуманитарная интервенция 71, 82, 175, 178-179, 196,

211-214, 216, 228-230, 237;

двойные стандарты 214;

идеализм и реализм 216;

«интернализация» прав человека 70-71;

контекстуальный универсализм 84, 89;

отношения силы 919-214;

приоритет прав человека 208-215;

экономика войны за мир 214-217

право см. международное право

преступность:

международная 140

принцип «меланжа» (комбинирование) 10, 16

провинциализм 10, 20:

принцип «меланжа» (комбинирование) 10, 16

Просвещение 1, 29, 67-68, 80, 245, 253:

антикосмополитизм 169-171

пространство:

пространственное измерение космополитизма 117-118;

пространственное измерение рисков (стирание националь-

ных границ) 31

путешествия 140
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развивающиеся страны 12, 32, 73

различие:

историческое понимание 92-93;

коллективное различие 93;

критика мультикульгурализма 100-102;

плюрализм 173-1174;

потеря привычных ориентиров 12;

преодолевание различий в США 260;

признание различий 10;

универсализм и различие 73-82

Рандерия, Шалини 245

расизм 19, 89, 186, 194, 241-242; см. также этницизм

«Рассуждения аполитичного человека» (книга Т. Манна) 15-17

«реалистичный» космополитизм 66:

всеобщее противление злу 89-92;

определение 74-75;

принцип «и то, и другое» 6, 38, 48, 67, 87-88, 92, 95, 97,

107, 123, 125, 130, 212, 297, 255;

релятивизм 83;

универсализм 73-82

реальность:

европейская реальность 254-262;

ненациональная 152-153;

определение 114

религия:

различие и универсализм 77-82;

религиозный фундаментализм 112, 223

релятивизм:

две стороны 82-85

принцип «и то, и другое» 6, 38, 48, 67, 87-88, 92, 95, 97, 107,

123, 125, 130, 212, 227, 255;
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принцип несоизмеримости 83-84;

риск:

восприятие угрозы 220-221;

как негативное средство коммуникации 53;

мировое общественное мнение 49-53;

см. мировое общество риска

Робертсон, Роланд 132, 141

Роулз, Джон 39

Руанда 215

Саддам Хусейн 179, 184, 189, 219, 247

Сассен, Саския 139, 132-133, 155, 156

Саудовская Аравия

свобода:

самоидентификация и свобода 86

Северная Корея 124, 191, 261

Сенегал 92

Сепульведа, Хуан Гинес де 77, 88

Сингапур 97-98

система благосостояния:

мигранты и безработица 170;

система благосостояния и неравенство 57-58

Смит, А. Д. 43

Смит, Адам 13-14

Советский Союз 66, 197, 243, 259

«Современность и Холокост» (книга 3. Баумана) 252

Соглашение Осло 208

Сомали 215

сопереживание 7:

принципы космополитизма 10-11, 205

социальные движения 122
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социология:

методология 109-110;

национальное государство и социология 33-34;

национальный подход в социологии 3;

новые идентичности 5;

понимание реальности 166-167

социология глобального 139;

социология, ориентированная на изучение процессов 142;

спорт 15-16

Средства массовой информации 30, 101:

бытовой космополитизм 62, 129;

влияние событий 11 сентября 206;

распространение общественного осознания риска 50, 52;

телевизионные картины войны 8;

транснациональные 9, 140

Сталин, Иосиф 4, 252

стоицизм 67:

космополитизм древних времен 67;

«Столкновение цивилизаций» (книга С. Хантингтона) 76-78

США:

«Рах Атепсапа» 195-196, 198, 200;

«военный гуманизм» 180, 189, 204, 218-219, 228;

война в Ираке 176-177;

гегемонистская односторонняя позиция 47, 184-189, 200;

глобальный американизм или интернационализм 232-236;

двоемыслие 193-194;

«мировая полицейская сила» 203-205, 227, 237;

мультикультурализм США 259-261;

отношение к различиям 777-79;

«политика идентичности» 171;

США и европейская политика 187-189;
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АА

кул льтура В иаспо И та 0;

террористов

ре масштаба» та т

этническая идентичность в транснациональном виде 95-96

политическая сила транснационализма 97-98

тра ты И организации 33-34, 48, 52, 127, 130, 140,

« есть» 121-129

уд: «текучесть»

Е

орет ия 7, 9-10, 32, 39, 42-43. 85, 133 169. 53. 260:

азвития глобальной экономики "1

две стороны национализма 98-99;

труд мигрантов

лишение территориального измерении 46-47, 142;

Турция:

а.

Турция юрчи мания №4 я 9

терроризм:

Уильямс, Карл/ «Карл Кан 1681169;

«войнас терроризмом» 59-60, 206-207, 217-218;

универсализм

ные 2 о ирстденния поддержка терроризма 187-188;

контро униворали 2928:

не ИЗВИНИ 09

ош рово общество риска 2, 121, 188, 261;

приноии окия орет

193, отв вм

пропостиациональная война 20] 208, 214;

8-—

реалистиченкий! а оболитизи 73-82

ре тив ря 51 1,85; 486, 29, 206, 219;

«Успе соиальные структуры и терроризи 226.227;

(книге фе НЕ ра м87

Уррй Тодвиль олбрис де 11, 14, 197

Томлинсон, Джон 63

ти р м 17, 18;
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«Успех: 3 года из истории одной провинции»17

феминизм: универсализм и различие 80-81

Физерстоун, Майкл 62

Фихте, Иоганн Готлиб 93

Франция 95, 170, 219, 236

Фукуяма, Фрэнсис 77, 81, 88

Хабермас, Юрген 90, 149, 182, 248, 252:

закон и наказание 182-183

Хантинггон, Самюэль 77, 88

хмонги, народ 95-96

Холл, Стюарт 93

Хоркхаймер, Макс 252

христианство:

дискурс о корнях 243-248;

универсализм 77-78, 80-81, 88

«Христианство и патриотизм» (книга Л.Н. Толстого) 19

Хэлд, Дэвид 120-121

Цюрн, Михаэль 120, 129

человечество 62

Черчилль, Уинстон 242, 248-249, 252

Шейн, Луиза 95-97

Шершински, Бронислав 63

Шмитт, Карл 147, 201, 245

Шнайдер, Натан 11, 116, 253

Шойбле, Вольфганг 244

Шоу, Мартин 40

Эйхман, Адольф 252
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экономика см. глобальная экономика

Элброу, М. 158

Эпплер, Эрхард 204

эссенциализм 5, 44—45, 83, 101, 171, 172-173

этничность (этницизм):

антикосмополитизм 174-175;

война в Косове 903-904;

две стороны 86-87;

европейский дискурс 243-248;

космополитическая этничность 99-93;

насилие и этничность 216-217;

различие и универсализм 77-81;

режим прав человека 209-210;

транснациональность 94-96

язык:

коннотации и переоценка ценностей 106-107;

легитимирующий язык 166;

разнообразие 140

Ясперс, Карл 67, 69
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